

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 1T/54/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011397
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Dunčka a prísediacich Mgr. Petra Kovára a Edity Proksovej na verejnom zasadnutí v Trnave dňa 08. augusta 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd potvrdzuje schválenie dohody o vine a treste uzatvorenej medzi Okresnou prokuratúrou Trnava a obvineným R. Q. v nasledovnom znení:

Obvinený
R. Q., nar. XX.XX.XXXX M. C.,
trvale bytom C.,
prechodne bytom C., K. XXXX/XX,
t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov,

je vinný, že

od presne nezisteného času a na presne nezistenom mieste si od neznámej osoby neoprávnene v rozpore so Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zadovážil 5 ks uzatvárateľných plastových vrecúšok s obsahom sušeného rastlinného materiálu, ktoré obsahovali sušené konope s hmotnosťou spolu 4,735 g s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,0 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 24 bežným jednotlivým dávkam drogy, a 10 ks papierových skladačiek, ktoré obsahovali kryštalický materiál s hmotnosťou spolu 2,342 g, ktorý obsahoval účinnú látku metamfetamín a dimetylsulfón, s priemernou koncentráciou 21,3 % hmotnostných metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 12 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktoré prechovával v čiernom uzatvárateľnom plastovom puzdre až do 16:50 hod. dňa 12.03.2017 v C. N. K. L., kedy uvedené veci dobrovoľne vydal, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle Zák. č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

a skutok spáchal po tom, ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 26.04.2016 sp. zn. 5T/27/2016, právoplatným 26.04.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 1 Tr. zák., so zločinom nedovoleného ozbrojovania podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zák. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, zároveň bol nad jeho správaním v skúšobnej dobe uložený probačný dohľad s uložením povinnosti podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu,

teda

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku,

čím spáchal

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3, ods. 5 Tr. zák. a s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. sa obvinenému ukladá aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Trnava bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava pod sp. zn. 1Pv 192/17 zo dňa 18.07.2017, ktorým prokurátor okresnej prokuratúry navrhol schváliť dohodu o vine a treste uzatvorenú s obvineným R.Á. Q.. Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste a podľa jeho obsahu a podľa obsahu spisu určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu položil obvinenému otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinený odpovedal „áno“. Následne súd zistil, že navrhovaná dohoda o vine a treste bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. por. a nie je nespravodlivá, a preto ju podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil, čo potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523371'&ucin-k-dni='30.12.9999'>/ Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.