

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Pc/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205876
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817205876.2

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci navrhovateľky: O. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. XXX/XX, H., proti odporcovi: E. I., U.. XX.XX.XXXX, F. R. D. XXX/XX, H., o určenie manželského výživného, t a k t o

r o z h o d o l i :

Odporca je p o v i n n ý platiť navrhovateľke manželské výživné vo výške 70 € mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc dňom 05.06.2017.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Dlžné výživné za obdobie od 05.06.2017 do 31.07.2017 v sume 130,58 € je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na platenie manželského výživného mesačne po 100 €, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca. Vo svojom návrhu uviedla, že je nezamestnaná a chce požiadať o dávku v hmotnej núdzi, k čomu si potrebuje uplatniť zákonné nároky. Pracovať nemôže z dôvodu, lebo má štyri deti.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to sobášnym listom účastníkov konania, lustráciou účastníkov v registri obyvateľov, lustráciou účastníkov v Sociálnej poisťovni, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou a zistil tento skutkový stav veci:

4. Podľa sobášneho listu, E. I. K. O. Č. uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev G. Ú.A. H. U. F. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom nežije v spoločnej domácnosti rok a sedem mesiacov, nakoľko manžel žije s inou ženou. Spolu majú štyri maloleté deti. Pätnásť rokov spoločne s manželom žili, snažili sa niečo nadobudnúť. Teraz nemá z čoho žiť. Býva so štyrmi maloletými deťmi u jej mamy. Deti sú vo veku 12 rokov, 10 rokov, 6 rokov a 3 roky. Dve staršie deti sú školopovinné, s dvoma mladšími je doma. Jej príjem pozostáva len z rodinným prídavkov, iný príjem nemá. Otec si plní vyživovaciu povinnosť na štyri maloleté deti spolu vo výške 165 €. Toto výživné platí pravidelne, s deťmi sa aj stretáva. Ďalej uviedla, že manžel jej nedáva žiadne finančné prostriedky na jej výživu, ani na zabezpečenie chodu domácnosti. Má ukončenú základnú školu. Hľadá si prácu, ale túto si nájsť nemôže. Prácu si hľadala v Hencovciach v Linore, v Humennom aj v Košiciach. S nájdením práce

má problém, nakoľko nemá výučný list. Má bežné výdavky spojené so zabezpečením stravy, ošatenia a hygienických potrieb, zabezpečením chodu domácnosti a školských potrieb detí. Deti navštevujú Q. Š. H. Č., vo Vranove a vo H..

6. Odporca na pojednávaní vo svojej výpovedi potvrdil, že s manželkou nežije v spoločnej domácnosti. Býva so svojou mamou a družkou, ktorá nepracuje a nemá žiaden príjem. Toho času je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný. Poberá podporu v nezamestnanosti vo výške 240 €. Táto podpora mu bude vyplácaná po dobu šiestich mesiacov. Cez pracovnú agentúru Starstaff s.r.o. Bratislava bol zamestnaný od 25.05.2017 do 31.05.2017, pričom pracovný pomer s ním bol ukončený v skúšobnej dobe. Odporca predložil súdu k nahliadnutiu oznámenie o skončení pracovného pomeru v skúšobnej dobe a uznesenie tunajšieho súdu vydané pod sp. zn. 8P/71/2017, ktorým mu bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie. Z príjmu, ktorý dostáva, platí výživné na maloleté deti spolu vo výške 145 €, platí splátku v exekučnom konaní 20 € mesačne a za vodu a elektrinu uhrádza spolu sumu 100 €. Na živobytie mu finančné prostriedky už nezostávajú. Ukončil len základné vzdelanie. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Vlastní len osobné motorové vozidlo značky Peugeot rok výroby 2002.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou navrhovateľka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 19.05.2017, jej evidencia naďalej trvá a nepoberá dávku v hmotnej núdzi. Odporca je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.06.2017, jeho evidencia naďalej trvá a nepoberá žiadne dávky a príspevky vyplácané úradom. Odporca bol predtým vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.04.2017 do 24.05.2017 vrátane. Vyradený bol dňa 25.5.2017 z dôvodu vzniku pracovného pomeru.

8. Lustráciou odporcu v Sociálnej poisťovni súd zistil, že odporcovi je vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 291,40 €.

9. V konaní vedenom pod spisovou značkou 6P/59/2016 bola medzi účastníkmi konania rozsudkom zo dňa 07.04.2016 schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej je otec povinný platiť výživné na mal. N. v sume 50 €, na mal. E. 35 €, na mal. C. K. K. po 30 € mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

10. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

11. V zmysle § 75 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

12. Podľa § 77 ods. 1, prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že účastníci konania ako manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne spolu nehospodária, teda nastal zákonný dôvod pre podanie návrhu na určenie manželského výživného.

14. Odporca je nezamestnaný a je mu vyplácaná dávka v nezamestnanosti vo výške 291,40 €. Z manželstva účastníkov konania pochádzajú štyri maloleté deti, ktorým osobnú starostlivosť poskytuje navrhovateľka. Odporca si plní vyživovaciu povinnosť na maloleté deti spolu vo výške 145 €, ktorá mu bola uložená rozsudkom tunajšieho súdu. Navrhovateľka je nezamestnaná a jej jediným príjmom sú prídavky na deti a výživné na maloleté deti vo výške 145 €, ktoré jej poskytuje odporca.

15. Bez ohľadu na skutočnosť, či manželia spolu žijú alebo nie, vyžaduje sa, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy osobné, rodinné a majetkové pomery účastníkov konania. Porovnávajúc výšku príjmov a výdavkov oboch účastníkov bolo preukázané, že životná úroveň odporcu je vyššia ako životná úroveň navrhovateľky v rozhodnom období. Súd v danom prípade považoval za spravodlivé dorovnať životnú úroveň oboch manželov. Odporca poberá dávku v nezamestnanosti o výške 291,40 € a býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a družkou. Súd prihliadol na skutočnosť, že navrhovateľka poskytuje osobnú starostlivosť ich štyrom maloletým deťom, a preto jej možnosti sa zamestnať sú obmedzené v porovnaní s možnosťami odporcu, ktorý je zdravý a schopný pracovať. Pri určení výšky výživného vychádzal z príjmu odporcu, t.j. zo sumy 291,40 €, z ktorej odpočítal výživné na maloleté deti v sume 145 €. Odporcovi tak na živobytie zostáva suma 145 €. Súd preto na dorovnanie životnej úrovne manželov zaviazal odporcu platiť navrhovateľke manželské výživné v sume 70 € mesačne, t.j. približne polovicu zo sumy 145 €. Zároveň súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke dlžné výživné za obdobie od 05.06.2017 do 31.07.2017 v sume 130,58 € do 90 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

16. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky, s poukazom na vyššie uvedené, zamietol.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.