

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 17Er/3119/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7106218601  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bibiána Haragová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7106218601.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci vykonania exekúcie v prospech oprávneného: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, IČO: 00 151 866, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru Košice, Kuzmányho 8, 041 02 Košice, proti povinnému: J. K., nar. X.X.XXXX, X. 4, XXX 01 K., o vymoženie XX,XX € a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom: Ing. JUDr. Bohumil Husťák, Exekútorský úrad so sídlom Žriedlová č. 3, 040 01 Košice, o námietkach oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, vydané súdnym exekútorom dňa 19.2.2020 pod č. EX XXXX/XXXX takto,

### rozhodol:

Námietky oprávneného proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, vydané súdnym exekútorom dňa 19.2.2020 pod č. EX XXXX/XXXX zamieta.

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 21.6.2006 a poverenia na vykonanie exekúcie č. XXXX\*XXXXXX vydaného Okresným súdom Košice I dňa 31.7.2006 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor Ing. JUDr. Bohumil Husťák. Prvotné poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 4.8.2006.

2. Rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. SLV-PS-1120/2012 zo dňa 12.12.2012, došlo dňa 31.12.2012 k zrušeniu niektorých rozpočtových organizácií v zriaďovateľskej pôsobnosti Ministerstva vrátane Krajského riaditeľstva Policajného zboru SR v Košiciach, čím v súlade s ust. § 21 ods. 13 posledná veta zák. č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, prešli jeho práva a povinnosti dňom zrušenia na jeho zriaďovateľa - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Týmto dňom došlo k zmene zastupovania oprávneného v predmetnej exekúcii, a to z pôvodného zástupcu (Krajského riaditeľstvo Policajného zboru SR v Košiciach) na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky.

3. Súdny exekútor doručil súdu dňa 26.3.2020 námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie. Upovedomenie o zastavení starej exekúcie bolo oprávnenému doručené dňa 19.2.2020, námietky oprávneného proti upovedomeniu boli súdnemu exekútorovi doručené dňa 20.3.2020. Námietky boli podané v zákonnej lehote.

4. Oprávnený v námietkach uviedol, že v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) Zákona sa okrem iných zastavuje exekúcia „ak uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúcie podľa odseku 2“, pričom ustanovenie § 3 tohto zákona upravujúce rozhodnú dobu je založené na domnienke nemajetnosti povinného. Oprávnený podotýka, že blok na pokutu nezaplatenú na mieste ev. č. AA XXXXXXXX zo dňa 17.7.2004, ktorý je v tomto konaní exekučným titulom sa stal vykonateľným dňa 1.8.2004 a lehota na vykonanie exekúcie uplynula dňa 1.8.2007. Uplynutie prekluzívnej lehoty vylučuje akékoľvek ďalšie konanie, a to vrátane postupu podľa uvedeného zákona, pretože predmetné exekučné konanie malo byť ex offo už zastavené, avšak za predpokladu, že by exekútor postupoval, tak ako mu to

ukladal Exekučný poriadok. Súdny exekútor si nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 57 ods. 4 Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017, v zmysle ktorého „Exekútor je povinný preložiť vec súdu bezodkladne po tom, ako nadobudne pochybnosti alebo zistí, že sú dôvody na zastavenie exekúcie alebo čiastočné zastavenie exekúcie.“ Oprávnený ďalej konštatuje, že primárnym dôvodom k zastaveniu exekúcie je uplynutie prekluzívnej lehoty, a teda aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku účinného do 31.03.2017 a nie aplikácia Zákona, pričom nečinnosť exekútora a nesplnenie si zákonnej povinnosti predsa nemôže byť dôvodom na aplikáciu tohto zákona. Oprávnený v tejto súvislosti dáva do pozornosti názor Ústavného súdu, podľa ktorého preskúmať súlad exekučného titulu so zákonom v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania vyplýva okrem iných aj z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva viacero dôvodov, na základe ktorých exekučný súd už začaté exekučné konanie zastaví, pričom viaceré z týchto dôvodov závisia práve od preskúmania exekučného titulu, Už začaté exekučné konanie tak súd obligatórne zastaví okrem iného aj v prípade, že v „prebiehajúcim exekučnom konaní zistí, že právo priznané exekučným titulom dodatočne zaniklo“ (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 23.11.2011, č. k. 1. ÚS 456/2011-19). Zánik vymáhaného práva po vydaní exekučného titulu je hmotnoprávnou okolnosťou, na základe ktorej je exekučný súd povinný exekučné konanie zastaviť v zmysle § 57 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku bez ohľadu na iné ďalšie dôvody. Exekučný poriadok pre exekučný súd zakotvuje oprávnenie a povinnosť skúmať v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania zákonnosť exekučného titulu, pričom exekučný súd tak môže urobiť na návrh účastníka konania ako aj bez návrhu. Preskúmacia činnosť exekučného súdu sa v exekučnom konaní uplatňuje kedykoľvek, čo podporuje aj ustálený názor Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) už viackrát vyjadrený napr. v uznesení I. ÚS 456/2011 a II. ÚS 340/2013, na ktorý ústavný súd poukázal aj vo svojom uznesení II. ÚS 468/2017-10 zo dňa 25.07.2017 s tým, že „exekučný súd je v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu, a to nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, ale napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť“. Na základe vyššie uvedeného oprávnený žiada súd, aby námietkam proti Upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zo dňa 19.2.2020 vyhovel a zároveň, aby predmetné Upovedomenie podľa ustanovenia § 7 ods. 3 zákona zrušil.

5. Súdny exekútor sa k podaným námietkam oprávneného nevyjadril.

6. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zák. č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (ďalej len "opätovný návrh").

8. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 ZoUNEK, na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

9. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2, b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

10. Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 ZoUNEK, stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o a) vymoženie pohľadávky na výživnom, b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní, c) vymoženie pohľadávky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu, d) vymoženie plnenia priznaného

rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie, e) vymoženie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu, f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur, g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

11. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 ZoUNEK, rozhodnou dobou je doba piatich rokov. Rozhodná doba plynie odo dňa doručenia prvotného poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi (ďalej len "exekútor"), ak § 4 neustanovuje inak; na zmenu exekútora sa neprihliada.

12. Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

13. Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje a) označenie oprávneného a povinného, b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu, c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi, d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú, e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného, f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú, g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len "paušálne trov"), ak exekútor paušálne trov uplatňuje, h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

14. Podľa ustanovenia § 5 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

15. Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 ZoUNEK, trov starej exekúcie exekútora pozostávajú z trov exekútora, ktoré si pred zastavením starej exekúcie z prijatého alebo vymoženého plnenia oprávneného ponechal, a paušálnych trov vo výške 35 eur; ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa výška paušálnych trov o daň z pridanej hodnoty, ktorú je exekútor povinný platiť podľa osobitného predpisu. Na úhradu iných trov starej exekúcie, ako trov uvedených v prvej vete, nemá exekútor nárok.

16. Podľa ustanovenia § 6 ods. 2 ZoUNEK, paušálne trov znáša oprávnený. Exekútor vyzve oprávneného na zaplatenie paušálnych trov v upovedomení o zastavení starej exekúcie, ak exekútor paušálne trov uplatňuje.

17. Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie s výzvou na úhradu paušálnych trov, na základe ktorej neboli paušálne trov uhradené do 60 dní od ukončenia exekučného konania, je exekučným titulom. Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyžaduje.

18. Podľa ustanovenia § 6 ods. 4 ZoUNEK, exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, ak a) oprávnenému zaslal upovedomenie o zastavení exekúcie po uplynutí lehoty podľa § 5 ods. 3 alebo b) ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií.

19. Podľa ustanovenia § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

20. Podľa ustanovenia § 7 ods. 2 ZoUNEK, námietky spolu s upovedomením o zastavení starej exekúcie predloží exekútor do 30 dní súdu. Ak námietky neboli podané, exekútor do 30 dní od uplynutia lehoty na podanie námietok doručí súdu upovedomenie o zastavení starej exekúcie.

21. Podľa ustanovenia § 7 ods. 3 ZoUNEK, súd dôvodným námietkam vyhovie tak, že uznesením upovedomenie o zastavení starej exekúcie zruší. Oneskorené alebo neprípustné námietky súd uznesením odmietne. Nedôvodné námietky súd uznesením zamietne. Rozhodnutie o námietkach súd doručí oprávnenému a exekútorovi.

22. Súd v predmetnej exekučnej veci zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 21.6.2006, kedy bol doručený súdnemu exekútorovi návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a že prvotné poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 4.8.2006. Súdny exekútor vydal Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie dňa 19.02.2020 pod č. EX XXXX/XXXX, v ktorom uviedol dôvod zastavenia starej exekúcie, ktorým je uplynutie rozhodnej doby piatich rokov od doručenia prvotného poverenia a súčasne vyzval oprávneného, aby do 60 dní od ukončenia exekučného konania zaplatil trovy starej exekúcie vo výške 42,- EUR, ktoré pozostávajú z paušálnych trov vo výške 35,-EUR a dane z pridanej hodnoty z paušálnych trov vo výške 7,-EUR, a to na účet súdneho exekútora.

23. V prípade, že pred účinnosťou zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) existuje (existoval) dôvod pre zastavenie starej exekúcie vyplývajúci z ustanovenia § 57 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 a nadobudnutím účinnosti ZoUNEK vznikol dôvod na zastavenie starej exekúcie (§ 2 ods. 1 písm. a)) alebo tento dôvod vznikol po nadobudnutí účinnosti ZoUNEK a k uvedenému okamihu nebolo rozhodnuté o zastavení exekučného konania (prípadne nejde o prípad podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b)), stará exekúcia sa zastavuje ex lege podľa zákona ZoUNEK.

24. Zákon ZoUNEK upravuje možnosť predĺženia rozhodnej doby piatich rokov v ustanovených prípadoch, pričom je potrebné zdôrazniť, že táto relatívna výnimka je spojená výlučne len s dôvodom zastavenia starej exekúcie spočívajúcim v uplynutí rozhodnej doby piatich rokov, t. j. s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK. Ide o relatívne výnimky zo zastavenia starých exekúcií, pri ktorých uplynula rozhodná doba, avšak existuje tu niektorá zo skutočností odôvodňujúca jej predĺženie (ustanovenia § 4 ZoUNEK). Relatívna výnimka znamená, že rozhodná doba, po uplynutí ktorej by na túto starú exekúciu dopadalo ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) ZoUNEK, sa predlžuje (o dobu podľa ustanovenia § 4). V prípade kumulácie relatívnych výnimiek sa uplatní tá relatívna výnimka, ktorá ako prekážka zastavenia starej exekúcie prestane pôsobiť najneskôr.

25. Rozhodná doba podľa ustanovenia § 3 neuplynie skôr ako 12 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu, ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o :

- a) námietkach proti starej exekúcii,
- b) zastavení starej exekúcie,
- c) odklade starej exekúcie a odklad starej exekúcie nepovolí,
- d) vylúčení veci zo starej exekúcie,
- e) návrhu na pripustenie zmeny účastníka exekučného konania na strane povinného a zmenu účastníka exekučného konania povolí,
- f) schválení príklepu,
- g) schválení rozvrhu výťažku.

26. Relatívna výnimka v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) ZoUNEK - ak súd ku dňu, keď sa má stará exekúcia zastaviť, rozhoduje o b) zastavení starej exekúcie, dopadá výlučne na situácie, kedy návrh na zastavenie starej exekúcie podal povinný. Stará exekúcia sa na základe zákona zastavuje, ak existuje dôvod pre jej zastavenie ( ustanovenia § 2 ods. 1 ZoUNEK) a nejde o niektorú z absolútnych alebo relatívnych výnimiek, pričom konanie súdu o „akomkoľvek“ podnete na zastavenie exekúcie nie je relatívnou výnimkou.

27. V danom prípade došlo k uplynutiu rozhodnej doby 5 rokov od doručenia prvotného poverenia. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 4.8.2006 (ustanovenie § 3 ods. 1 ZoUNEK). Stará exekúcia bola uplynutím rozhodnej doby ex lege zastavená. Súd nemôže opätovne rozhodnúť o zastavení už zastavenej exekúcie. V predmetnej exekučnej veci nedošlo k predĺženiu rozhodnej doby,

rovnako sa na exekúciu nevzťahujú absolútne ani relatívne výnimky zo zákona ZoUNEK, kedy by nedošlo k zastaveniu starej exekúcie v zmysle tohto zákona. Nakoľko súd do dnešného dňa nerozhodol o zastavení exekúcie v zmysle ustanovenia § 57 ods. 1 písm. b) alebo f) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), došlo k zastaveniu starej exekúcie účinnosťou zákona ZoUNEK v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a), pretože od doručenia prvotného poverenia súdnemu exekútorovi uplynulo 5 rokov. Súd do účinnosti zákona ZoUNEK nerozhodol o zastavení exekúcie z niektorých dôvodov uvedených v ustanovení § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, neexistuje právoplatné rozhodnutie exekučného súdu, ktorým by došlo k zastaveniu exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku, účinnosťou zákona ZoUNEK došlo ex lege k zastaveniu starej exekúcie uplynutím rozhodnej doby, a preto súd nemôže rozhodnúť o zastavení už zastavenej exekúcie.

28. V zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 veta prvá ZoUNEK, v námietkach môže oprávnený namietat' len to, že exekútor vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie v rozpore so zákonom, pričom rozpor by mal spočívať v tom, že k zastaveniu starej exekúcie nedošlo, a teda že buď nejde o starú exekúciu v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 ZoUNEK, alebo existujú skutočnosti, ktoré bránia zastaveniu starej exekúcie.

29. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, že námietky oprávneného v celom rozsahu zamietol, nakoľko v predmetnej exekučnej veci došlo účinnosťou zákona ZoUNEK k zastaveniu starej exekúcie ex lege zo zákona a súdny exekútor postupoval správne, keď vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie v zmysle ustanovenia § 5 ods. 1 ZoUNEK a doručil ho oprávnenému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, písomne.

V sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 243 Civilného sporového poriadku uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 C.s.p.).