

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200447  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5322200447.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci navrhovateľky Z. R., nar. XX.X.XXXX, bytom X. T. XXX, XXX XX W. B. W., zastúpenej Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 253 011, proti odporcovi I. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. T. XXXX, XXX XX W. B. W., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia - zákaz priblíženia - zmena úpravy styku otca s maloletým, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Čadca, č.k. 4C/14/2022-23 zo dňa 21. februára 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1) Napadnutým uznesením Okresný súd Čadca zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP domáhala, aby sa odporca, bývalý partner, otec maloletého dieťaťa U. P., nar. XX.XX.XXXX nepribližoval k matke, navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, s výnimkou úkonov súdneho a priestupkového konania, pričom zamietol aj návrh v časti, v ktorej žiadala zmenu úpravy styku otca s maloletým tak, že otec má právo styku s maloletým každý utorok od 13:00 hod. do 15:00 hod. v priestoroch psychologicko-poradenského Centra Náruč Čadca za účasti kvalifikovaného pracovníka tohto Centra. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Súd nevylúčil ani jedno z konaní na samostatné konanie, keďže dospel k záveru, že je potrebné obidva návrhy zamietnuť, ako v tomto štádiu neosvedčené listinnými dôkazmi, ktoré bola povinná navrhovateľka (právne zastúpená) doručiť spolu s návrhom, bez výzvy súdu (§ 326 ods. 2 CSP, § 2 ods. 1 CMP). Čo sa týka prvého návrhu, mal za to, že navrhovateľka predložila len jediný dôkaz - potvrdenie zo dňa 09.02.2021 ČVS: ORP-116/KK-CA-2022, ktoré osvedčuje len to, že navrhovateľka oznámila prečin nebezpečného prenasledovania a žiadnym dôkazom neosvedčila tvrdenia, že odporca ju bez právneho dôvodu vyhľadáva, a teda nebezpečne prenasleduje. Nebolo osvedčené žiadnym listinným dôkazom ani požívanie alkoholu, drog, fyzická, psychická agresivita odporcu ako osvedčenie dôvodnej obavy navrhovateľky o život, zdravie, integritu, pričom navrhnuté dôkazy výsluchmi svedkov nepovažoval za osvedčenie tvrdení listinnými dôkazmi (a to o obidvoch návrhoch). Navrhovateľka ničím neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy, pritom by sa jednalo o závažný zásah do ústavných práv otca - odporcu a syna (s poukazom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4P/16/2021-81 zo dňa 02.11.2021, otec má právo priblížiť sa k matke aj pri realizácii styku otca s dieťaťom), a preto návrh zamietol aj pre nezákonnosť, neprimeranosť neodkladnej úpravy. Čo sa týka druhého návrhu, aj tento zamietol ako nedôvodný, a to nielen s poukazom na ustanovenie § 2 ods. 1 CMP, § 325, § 326, § 328, § 329 CSP, ale aj s poukazom na ust. § 360 a nasl. CMP. Konštatoval, že práva a povinnosti otca k maloletému boli naposledy určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/16/2021-81 zo dňa 02.11.2021, právoplatným dňa 04.12.2021, pričom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol súdu doručený dňa 21.02.2022. Navrhovateľka neosvedčila dôkazmi žiadnu zmenu pomerov od

právoplatnosti posledného rozsudku dňa 04.12.2021 do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 21.02.2022 (3 mesiace) a ani naliehavosť neodkladného opatrenia. Za zmenu pomerov nepovažoval tvrdenia a dôkazy, ktoré nastali pred právoplatnosťou rozsudku. Nedospel k záveru, že by sa podľa § 365 ods. 1 CMP dieťa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti, resp. že by bol jeho život, zdravie, priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený konkrétnymi dôvodmi na základe konkrétnych dôkazov. Porovnávajúc úpravu styku otca s dieťaťom vo veci 11P/11/2018, 4P/16/2021 a teraz navrhovanej úpravy styku mal za to, že táto sa neustále zužuje v neprospech otca a dieťaťa, bez preukázania zákonných dôvodov podľa § 38 ods. 2, 3, 4 Zákona o rodine. Navyiac, neodkladné opatrenie by bolo nerealizovateľné, nevykonateľné bez súhlasu centra Náruč, kde podľa návrhu na vydanie neodkladného opatrenia má styk otca s dieťaťom prebiehať. O trovách konania súd rozhodol v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP v civilnej časti predmetu konania a v nadväznosti na § 52 CMP v časti týkajúcej sa starostlivosti o maloleté dieťa.

2) Proti tomuto uneseniu podala v zákonnej lehote prostredníctvom právnej zástupkyne odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil súdu prvej inštancie, resp. vyhovel jej návrhu. Dôvodila tým, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom nesprávne vyhodnotil aj dôkazy svedčiace o dôvodnosti vydania neodkladného opatrenia. Vo vzťahu k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zákazu priblíženia sa mal súd obmedziť len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov strán. Dôvodnosť tejto úpravy osvedčila najmä tým, že dostatočne popísala konanie odporcu. V návrhu označila konkrétne osoby, ktorými preukázala a osvedčila dôvodnosť jej tvrdení. Dôvodnosť jej tvrdení osvedčila aj predložením podnetu pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného prenasledovania. Neodkladné opatrenie malo slúžiť ako prostriedok dočasného charakteru preventívnej ochrany jej zdravia a života počas konania vo veci samej, ktoré bude iniciovať, kde sa vykoná dokazovanie kým súd nerozhodne vo veci. Mala za to, že odporca trpí takou psychickou poruchou, ktorá má bezprostredný vplyv na jeho správanie a zmenu osobnosti. Maloletý túto zmenu citlivo vníma, pričom vzhľadom na odporcovce správanie musí byť odprevádzaný učiteľkou z hlavnej budovy do budovy školského klubu. V období troch mesiacoch nastala dostatočná zmena pomerov na strane otca. Nutnosť vydania neodkladného opatrenia osvedčovala tým, že sa zákonnou cestou domáha prešetrenia tej skutočnosti, či za zmenou osobnosti odporcu stojí práve užívanie psychotropných látok. V konaní 4P/16/2021 takéto návrhy na vykonanie dokazovania súd zamietol, no teraz je také dokazovanie nevyhnutné. Čas stretávania odporcu s maloletým volila kvôli tomu, že v tom čase máva maloletý sedenia u psychologičky v centre Náruč.

3) Otec sa do rozhodnutia odvolacieho súdu k odvolaniu navrhovateľky nevyjadril.

4) Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v časti návrhu navrhovateľky, ktorým sa domáhala zákazu priblíženia voči odporcovi v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379 CSP) a v časti návrhu na úpravu styku maloletého s odporcom v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 65 CMP a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnuté uznesenie súdu podľa ust. § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5) Pokiaľ išlo o skutkové zistenia, vyhodnotenie rozhodujúcich skutočností a právne posúdenie veci, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (ust. § 387 ods. 2 CSP).

6) Odvolací súd sa pri rozhodovaní oboznámil s návrhom navrhovateľky, ako aj s obsahom jej odvolania a ostatným obsahom spisového materiálu a dospel k záveru, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí správne ustálil, že navrhovateľka sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha dvoch úprav, a to zákazu priblíženia odporcu k nej, ako aj zmeny úpravy styku odporcu s maloletým. Súd prvej inštancie následne preskúmal návrh navrhovateľky, pričom sa zaoberal aj navrhovateľkou označenými dôkazmi (výsluch svedkov, potvrdenie OR PZ o podaní trestného oznámenia) a mal za to, že navrhovateľka neosvedčila jeho dôvodnosť žiadanými listinnými dôkazmi, v dôsledku čoho návrh zamietol. Pokiaľ navrhovateľka vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu - k časti návrhu - zákazu priblíženia v odvolaní namietala, že dostatočne osvedčila dôvodnosť návrhu najmä tým, že v ňom popísala konanie odporcu a že v ňom označila osoby za účelom ich výsluchu, ani odvolací súd sa s takýmto „osvedčením“ rozhodujúcich skutočností nemohol uspokojiť. Je potrebné mať na zreteli, že sa jedná o skrátene konanie a nariadenie neodkladného opatrenia spravidla neprichádza do úvahy v prípade, ak si rozhodnutie vyžaduje vykonanie dokazovania presahujúceho rámec skráteneho

konania o nariadení neodkladného opatrenia, ako by to bolo nepochybne v tomto prípade. Odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, toto dokazovanie teória práva označuje ako osvedčovanie. Osvedčovaním sa zisťujú najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd vždy prihliadnuť na to, aby prípadným vyhovením návrhu nedošlo k neprímeranému zásahu do práv dotknutých osôb, na základe čoho mal odvolací súd za to, že na tak vážny zásah súdu do práv odporcu nepostačujú len tvrdenia navrhovateľky, ktoré nepodložila žiadnymi listinnými dokumentmi, ktoré by preukazovali ňou tvrdené skutočnosti ohľadom správania sa odporcu, resp. jeho zlého psychického stavu.

7) Nadväzujúc na vyššie uvedené nebolo možné vyhovieť ani návrhu v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala zmeny v úprave styku otca s maloletým a ktorý odôvodňovala tým, že od poslednej úpravy styku rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4P/16/2021-81 zo dňa 02.11.2021, právoplatným dňa 04.12.2021 došlo k zmene pomerov medzi účastníkmi spočívajúcej v zmene správania odporcu. V situácii, keď sa opäť jedná o tak výrazný zásah do rodičovských práv odporcu a od právoplatnosti poslednej úpravy súdom (ktorý vo veci rozhodol po riadne vykonanom dokazovaní) do podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenie neuplynuli ani 3 mesiace, nemožno uvažovať o potrebe dočasnej úpravy formou neodkladného opatrenia, a to len na podklade navrhovateľkou neosvedčených tvrdení ohľadom agresívneho správania odporcu, ktoré má spôsobiť užívanie drog. Navrhovateľka sa môže domáhať zmeny styku iniciovaním konania vo veci samej, v rámci ktorého súd vykoná dokazovanie, avšak ňou predložený návrh nebol spôsobilý privodiť zmenu jestvujúcej právoplatnej úpravy styku, keď navyše v predmetnom konaní neboli zistené nedostatky v starostlivosti odporcu o maloletého v čase styku. Matkou navrhovaná úprava styku by bola zároveň aj nevykonateľná bez súhlasu centra Náruč ako správne konštatoval aj súd prvej inštancie.

8) Na základe uvedeného, odvolací súd napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu potvrdil, nakoľko nemal osvedčené podmienky pre vyvodenie iného záveru, ako toho, ktorý prijal súd prvej inštancie.

9) O trovách rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, keďže navrhovateľka nebola úspešná so svojim návrhom ohľadom zákazu priblíženia, pričom odporcovi žiadne trovy v odvolacom konaní, majúce sa nahradiť, nevznikli a v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).