

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/74/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203482
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616203482.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v právnej veci starostlivosti súdu o malol. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. a H.J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. - I. G., Z. XXX/X, t.č. bytom Y., XXX XX N. S. O. M., K. X S. J.. X, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej N. Z., nar. 01.05.2001 z a m i e t a.

odôvodnenie:

(1) Tunajšiemu súdu dňa 19.08.2016 otec maloletej doručil návrh na zníženie vyživovacej povinnosti. Návrh otec maloletej odôvodňuje tým, že je nezamestnaný, nemá trvalý pobyt, je teda bezdomovec a je vydedený. Vzhľadom na to nemá finančné prostriedky na splnenie vyživovacej povinnosti v zmysle rozsudku sp. zn. 4P/57/2014, ktorým bola jeho vyživovacia povinnosť voči maloletej zvýšená na 85 eur mesačne. On si vyživovaciu povinnosť plnil, pomáhali mu rodičia. Preto nie je pravda, čo tvrdila matka maloletej v návrhu na zvýšenie výživného zo dňa 29.12.2014, že sa o maloletú nestaral. Keď ešte pracoval, spolu so svojimi rodičmi kupovali maloletej darčeky, oblečenie, neskôr jej prispievali finančne a riadne si plnil vyživovaciu povinnosť. V J. pracoval cez agentúru a naskytla sa mu príležitosť pracovať priamo vo firme. Z tohto dôvodu podal výpoveď, avšak než sa stihol zamestnať utrpel ťažký pracovný úraz nohy a vzhľadom na to, ho nezamestnali. Z týchto dôvodov žiada súd, aby zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 4P/57/2014-31 zo dňa 02.07.2015 tak, že znižuje vyživovaciu povinnosť z určených 85 eur na 35 eur mesačne.

(2) Dňa 16.10.2016 doručila tunajšiemu súdu matka maloletej vyjadrenie k návrhu otca maloletej. Matka maloletej s návrhom otca na zníženie vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Vo vyjadrení uviedla, že u maloletej sa natoľko zmenili pomery, že nie je možné pripustiť zníženie výživného. Maloletá potrebovala len za rok 2016 okuliare, učebné pomôcky a bola jej diagnostikovaná skolióza chrbtice, takže maloletá musí nosiť korzet a absolvovať rehabilitácie s doktorom, aby sa vyhla operácií. Pôvodne bolo otcovi maloletej určené výživné vo výške 17 eur mesačne. Otec sa o maloletú nestará a nezaujíma, pretože ju za 15 rokov videl možno 15 krát. S maloletou otec nie je v žiadnom kontakte, nekomunikuje s ňou. Aj keď maloletá príde na N. a ona dá vedieť otcovi, tak sa s maloletou stretnúť nepríde. Za posledné dva roky jej neposlal ani darček na Vianoce. Vzhľadom na to, nesúhlasí s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti.

(3) Súd uznesením č.k. 1P/74/2016-25 zo dňa 12.01.2017 ustanovil maloletej za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske /ďalej len opatrovník/.

(4) Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca maloletej, matky maloletej, umožnil vyjadriť maloletej svoj názor pred súdom a oboznámil sa s podstatným obsahom spisového materiálu a pripojeného spisu sp. zn. 4P/57/2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

(5) Otec maloletej na pojednávaní dňa 07.08.2017 uviedol, že trvá na podanom návrhu, ale žiada vyživovaciu povinnosť znížiť iba na 50 eur mesačne. Plniť si túto povinnosť mu pomáhajú rodičia, je dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie, avšak hodlá tak urobiť tento týždeň. S maloletou sa nestretáva, pretože je v zahraničí, o tom že je na N. sa dozvedá len cez susedu, pretože matka maloletej ho o tom neinformuje. V kontakte s maloletou nie je preto, pretože na maloletú žiadny kontakt nemá. Na otázky súdu odpovedal, že je vyštudovaný S. D. na N. K.Á. v L. S., nezamestnaný je už dva roky, k tomu uviedol, že mal pracovný úraz a bol rok a pol práce neschopný. Momentálne mu pomáhajú rodičia. Býval u svojej priateľky, kde sa zdržiaval a keď je na N. zdržiava sa u nej v G. J. G.. Takisto žije aj v J. v Y., kde už predtým pracoval a tam kontaktuje agentúry, naposledy pred týždňom, kde sa stretol s bývalými kolegami, avšak prácu tam nemal. U kolegov prebýva keď je v J.. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Nemá žiadne mesačné náklady, len na sociálne a zdravotné poistenie.

(6) Matka maloletej na pojednávaní dňa 07.08.2017 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Nesúhlas odôvodnila rovnako ako vo vyjadrení k návrhu. Dlh na výživnom neviduje, otec si vyživovaciu povinnosť riadne plní. Výdavky na maloletú sa zvýšili. V súčasnosti nepracuje, privyrába si len občasnými brigádami počas víkendov. Žije s priateľom cca 10 rokov, ide o Y. štátneho občana. Poberá rodinné prídavky vo výške 23,52 eur. V Y. žiadne dávky ani prídavky na maloletú nepoberá, keďže trvalý pobyt majú stále na N.. Nikdy nebránila kontaktu otca s maloletou, ten o maloletú nemá záujem.

(7) Súd na pojednávaní dňa 07.08.2017 umožnil vyjadriť sa maloletej, ktorá uviedla, že s otcom nie je v pravidelnom kontakte. Otec jej však písal na sociálnej sieti Facebook k narodeninám tento rok a jej kontakt má, ona si ho neblokovala ani sa kontaktu s ním nevyhýbala. So znížením výživného nesúhlasí.

(8) Súd sa oboznámil s kópiami poštových poukážok predložených otcom maloletej z ktorých zistil, že otec maloletej si riadne plní vyživovaciu povinnosť.

(9) Súd z predložených výpisov platieb zistil, že pomôcky do školy pre maloletú stáli 403,75 eur. Matka maloletej predložila aj doklady o rehabilitácii vo výške 251,60 eur a doklad o objednávke okuliarov.

(10) Z priloženého spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 4P/57/2014 súd zistil, že súd rozsudkom č.k. 4P/57/2014-31 zo dňa 02.07.2015 zmenil rozsudok Okresného súdu Partizánske č.k. 5Nc/548/2001-6 zo dňa 22.05.2001 tak, že otcovi maloletej bola zvýšená vyživovacia povinnosť na 85 eur mesačne. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia súd zistil, že vzhľadom na zmenu v pomeroch maloletej a majetkové možnosti a schopnosti otca bolo zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na 85 eur mesačne primerané a dôvodné.

(11) Z podanej správy ÚPSVaR Partizánske o šetrení pomerov súd okrem iného zistil, že otec maloletej je dobrovoľne nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR Partizánske ako uchádzač o zamestnanie a nemá ani žiadny príjem. V súčasnosti býva u známych v J. (pri S.), kde si vybavuje pracovné povolenie. S maloletou nie je v kontakte, výživné na maloletú posielala na adresu bydliska, ktorú uviedla matka maloletej na poslednom pojednávaní. Matka spoločne s maloletou už niekoľko rokov žijú v Y., avšak nevedel presne uviesť kde. Naposledy videl maloletú asi pred dvomi rokmi na Vianoce. Matka spoločne s maloletou žijú cca 10 rokov v Y., preto sa im nepodarilo prešetriť pomery na strane matky a maloletej. Dňa 03.07.2017 doručil opatrovník maloletej druhú správu, v ktorej uviedol, že dňa 03.07.2017 mu otec maloletej telefonicky oznámil, že v súčasnej dobe sa nachádza na N., ale v ten istý deň odchádza do J., kde si ide hľadať prácu. Uviedol, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR Partizánske a nepoberá žiadne dávky. Prisľúbil, že ak si nenájde prácu, tak sa dňa 10.07.2017 dostaví k opatrovníkovi, do dnešného dňa tak však neurobil. S maloletou sa nestretáva, ale napísal jej pranie k narodeninám. Nepodarilo sa teda prešetriť majetkové pomery rodičov maloletej.

(12) Podľa čl. 3 písm. a/ Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná: súdu podľa miesta obvyklého pobytu povinného.

(13) Podľa čl. 2 ods. 11 Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, "povinný" je každá fyzická osoba, ktorá má vyživovaciu povinnosť alebo o ktorej sa tvrdí, že má takúto povinnosť.

(14) Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(15) Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(16) Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(17) Podľa § 78 ods. 1 - 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(18) Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(19) Súd v prvom rade musel preskúmať, či má právomoc konať v tejto veci, keďže maloletá, ako oprávnená má síce trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, ale jej obvyklým pobytom je Y. V.. Vzhľadom na ustanovenie článku 3 písm. a/ Nariadenia Rady č. 4/2009, podľa ktorého sa právomoc súdu určuje podľa obvyklého pobytu povinného a zistenia súdu, že povinný (otec maloletej) má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky, okres K. mal súd svoju právomoc konať v tejto veci za preukázanú.

(20) Súd po vykonaní dokazovania dospel k záveru, že návrh na zníženie výživného na maloletú nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že náklady na maloletú sa od posledného rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti ešte zvýšili. To má súd za preukázané z predloženej lekárskej správy, z ktorej vyplýva, že maloletej bola diagnostikovaná skolióza a musí pravidelne absolvovať rehabilitácie za účasti doktorov, za ktoré matka maloletej platí 250 eur. Zároveň je potrebné zaplatiť aj školské pomôcky pre maloletú v hodnote 403,75 eur. Súd ďalej preskúmal majetkové pomery otca maloletej a poukazuje na to, že k zmene pomerov u otca nedošlo. Otec maloletej v konaní sp. zn. 4P/57/2014 tvrdil, že pracuje v J., ale súdu nepredložil nijaký doklad o výške jeho príjmu, alebo o skutočnosti, že naozaj zamestnaný je a momentálne je už dva roky dobrovoľne nezamestnaný. Svoj stav odôvodňuje pracovným úrazom nohy. Náklady nemá žiadne, platí si len sociálne a zdravotné poistenie. Výživné platí načas, s platením výživného mu pomáhajú rodičia a matka maloletej dlh na výživnom neeviduje. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že otec maloletej je už dva roky dobrovoľne nezamestnaný. Zároveň nie je zapísaný ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že hľadá prácu cez agentúry v J. a budúci týždeň sa plánuje zapísať do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Súd samozrejme chápe, že otec maloletej utrpel ťažší pracovný úraz, ktorý vyžadoval rekonvalescenciu, ale prihliadol na to, že otec maloletej neprejavil nijaký záujem sa zamestnať a tak získať svoj vlastný príjem. Je potrebné uviesť, že aj vzhľadom na pracovný úraz sa otec maloletej mohol pokúsiť nájsť si zamestnanie, ktoré by zodpovedalo jeho aktuálnemu zdravotnému stavu. Otec maloletej však tým, že nie je zapísaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie jasne preukázal, že nemá záujem sa zamestnať, čo vyplýva aj z toho, že sám priznal, že je dobrovoľne

nezamestnaný. To, že otec maloletej je dobrovoľne nezamestnaný a z tohto dôvodu nemá žiadny príjem však podľa názoru súdu nemôže byť na ujmu maloletej, ktorá preukázateľne výživné potrebuje. Zároveň je aj v záujme otca maloletej sa čo najskôr zamestnať a zabezpečiť si svoj vlastný príjem. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na tvrdenia otca, ktorý prejavil záujem nájsť si prácu, čo vyplýva zo správy opatrovníka maloletej, že otec si pôjde hľadať prácu do Nemecka a sľubu otca na pojednávaní, že sa pôjde dať zapísať do evidencie uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR. Vzhľadom na snahu otca je preto možné predpokladať, že si v dohľadnej dobe zabezpečí príjem a bude môcť naďalej plniť vyživovaciu povinnosť vo výške 85 eur mesačne. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že k zmene majetkových pomerov na strane otca maloletej nedošlo. Súd preto po prihladnutí na potreby oprávneného a možnosti a schopnosti povinného návrh na zníženie výživného zamietol.

(21) O náhrade trov konania účastníkov súd nerozhodoval, pretože súd v zmysle § 57 CMP ak nejde o trovy konania štátu rozhoduje len na návrh. Keďže účastníci si nárok na náhradu trov konania neuplatnili, tak súd o povinnosti nahradiť trovy nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie je podané včas, ak bolo podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 125 ods. 1 až 3 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. (§ 125 ods. 1 až 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).