

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 3T/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010940
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010940.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom v Trenčíne dňa 08.08.2017 v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Tóthovej a prísediacich Márie Tomaničkovej a Ing. Veroniky Závodskej takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
G. D. nar. XX.XX.XXXX v F., trvale bytom F., E. č. XX,

sa uznáva za vinného, že

v doposiaľ presne nezistený čas, na doposiaľ nezistených miestach, od doposiaľ nestotožnených osôb, neoprávnene zadovážil psychotropné látky a následne od presne nezistenej doby do 09: 55 hod. dňa 06.03.2017 v izbe číslo 3, v ubytovni na L. ulici Č. XX v F., neoprávnene držal jednu striekačku, ktorá obsahovala 1043 mg bieleho kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou 49,9% hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), pričom uvedené množstvo bieleho kryštalického materiálu obsahujúceho 520 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, predstavuje minimálne 13 bežných jednotlivých dávok drogy; papierovú skladačku, ktorá obsahovala 74 mg bieleho kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou 46,9% hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), pričom uvedené množstvo bieleho kryštalického materiálu obsahujúceho 35 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, predstavuje 1 bežnú jednotlivú dávku drogy; papierovú skladačku, ktorá obsahovala 70 mg bieleho kryštalického materiálu s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s priemernou koncentráciou 49,4% hmotnostného (vyjadrené ako voľná báza), pričom uvedené množstvo bieleho kryštalického materiálu obsahujúceho 35 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, predstavuje 1 bežnú jednotlivú dávku drogy; sušené konope zabalené v alobale s hmotnosťou 63 mg a s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 9,2% hmotnostného, pričom uvedené množstvo konope s hmotnosťou 63 mg, s koncentráciou 9,2 % hmotnostného THC, obsahujúce 6 mg THC, predstavuje 1 jednotlivú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, pričom uvedené látky sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že už bol dňa 18.04.2002 rozsudkom Okresného súdu Piešťany pod sp. zn. 2T/23/02 za trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 odsúdený, a dňa 07.07.2008 bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 8T175/2008 za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 20 Trestného zákona k § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek

2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona, s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona odsúdený

t e d a

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku a psychotropnú látku a uvedený čin spáchal, a už bol za takýto čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa §172 odsek 1 písm. c), písm. d), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 6 Tr. zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona a za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu pre výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1, s poukazom na § 78 ods. 1 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, keďže prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku do troch dní vzdali práva na podanie odvolania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.07.2017 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba prokurátorom Krajskej prokuratúry v Trenčíne pod sp.zn. 1Kv 30/17/3300-31 na obvineného G. D. pre skutok uvedený v obžalobe.

Senát Okresného súdu na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Obžalovaný G. D. po prednesení obžaloby prokurátorom Krajskej prokuratúry na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaného skutku, súd postupoval primerane, podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Tr. poriadku a obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dôkazy v súvislosti s výrokom o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky tohto zločinu - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal, pretože na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že sa dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste. Na hlavnom pojednávaní bol za súhlasu procesných strán v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítaný záver znaleckého posudku č. 35/2017 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria znalca MUDr. Antona Puchoňa, z ktorého vyplýva, že obžalovaný už počas predchádzajúceho výkonu trestu absolvoval ústavné protitoxikomanické liečenie, ktoré bolo po ukončení výkonu trestu zmenené na ambulantné, ktoré absolvoval do 06.10.2016 a z dôvodu, že splnil účel, toto bolo ukončené. Vzhľadom k tomu znalec nedoporučuje uloženie akejkoľvek formy protitoxikomanického liečenia za potrebné. V

zmysle § 269 Tr. poriadku boli oboznámené listinné dôkazy a to najmä odpis registra trestov, správy o povesti, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, rozsudky Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/23/2002 a rozsudok Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/75/2008.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol v minulosti sedemkrát súdne trestaný. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/75/2008 zo dňa 07.07.2008 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 20 Tr. zákona k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona v spojení s § 39 ods. 4 Tr. zákona vo výmere deväť rokov a šesť mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 5 Tr. zákona do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Zároveň mu bolo podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona ochranný dohľad na dobu troch rokov. Uvedené ochranné liečenie bolo dňa 04.06.2015 zmenené na ambulantné z ktorého bol prepustený dňa 22.10.2016, pretože splnil svoj účel. Zároveň súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3PP/155/2015 zo dňa 29.01.2016 bol odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu tohto trestu odňatia slobody ako aj z trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov vo vzťahu k Trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 3T/3/2007 zo dňa 07.02.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.04.2007. Súčasnej trestnej činnosti sa dopustil počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenia a súd bude rozhodovať o jeho neosvedčení sa a vykonaní zvyšku trestov, z ktorých bol podmiennečne prepustený.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T/23/2002 zo dňa 18.04.2002 vyplýva, že obžalovaný bol v tomto konaní odsúdený pre trestný čin nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, následne sa neosvedčil v skúšobnej dobe a bolo rozhodnuté, že si trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov vykoná, z ktorého bol dňa 26.05.2005 podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 3PP/33/2005 za určenia skúšobnej doby v trvaní 2 roky, z ktorej sa osvedčil.

Obžalovaný bol osemkrát prejednávaný pre priestupky na úseku cestnej dopravy.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona - oľutovania priznanie sa k trestnej činnosti a v zmysle § 36 písm. n) Tr. zákona napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom tým, že objasnil všetky okolnosti prípadu a dobrovoľne vydal drogy, ktoré sú predmetom tohto konania. Súd u obžalovaného zároveň zistil jednu priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona v tom, že bol už za trestnú činnosť odsúdený.

Pri určovaní druhu a výmery trestu, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, poľahčujúce okolnosti a jednu priťažujúcu okolnosť na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Vzhľadom na to, že obžalovaný opätovne spáchal obzvlášť závažný zločin bolo potrebné postupovať v zmysle § 38 ods. 6 Tr. zákona a zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá je desať rokov o dve tretiny, teda na trestnú sadzbu od 13 rokov a 4 mesiace, pričom horná hranica trestnej sadzby zostáva 15 rokov.

Po zvážaní všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na to, že u obžalovaného bude súd rozhodovať o jedno neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, a tento si bude následne vykonávať zvyšok nevykonaných trestov, z ktorých bol podmiennečne prepustený, vzhľadom na všetky okolnosti tohto prípadu a zároveň aj vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, súd dospel k záveru, že je možné v prípade obžalovaného využiť ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu vzhľadom na to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom, po jej zvýšení v zmysle § 38 ods. 6 Tr. zákona by bolo pre obžalovaného neprimerane prísne, a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom. V tomto prípade súd v zmysle § 39 ods. 3 písm. c) Tr. poriadku nemohol uložiť obžalovanému trest odňatia slobody kratší ako 5 rokov.

Trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov, ktorý mu súd uložil splní svoj účel a zabezpečí ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti. Tento trest bude nepochybne vyjadrovať aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou. Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože sa jedná o páchatela obzvlášť závažného zločinu. Zároveň súd v zmysle § 76 ods. 1 Tr. zákona uložil obžalovanému ako páchatelovi obzvlášť závažného zločinu ochranný dohľad vo výmere 2 rokov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.