

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 7Csp/143/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119422229  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jaroslav Šupa  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2022:6119422229.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V pred sudcom Mgr. Jaroslavom Šupom v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanej: I. J., nar. XX.X.XXXX, trvalo bytom E. XX, T., o zaplatenie 252,69 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 195,83 € s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 25,16 € od 19.11.2016 do zaplatenia, zo sumy 41,93 € od 20.12.2016 do zaplatenia, zo sumy 61,73 € od 19.1.2017 do zaplatenia, zo sumy 41,93 € od 21.2.2017 do zaplatenia, zo sumy 17,16 € od 21.3.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne dňa 31.10.2019 na Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd domáhal zaplatenia istiny 187,91 €, zmluvnej pokuty 64,78 € a úrokov z omeškania, ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa X.X.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, (ďalej aj ako „Slovak Telekom“) na žalobcu. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval faktúrami. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila spoločnosti Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo, žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. V prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní viazanosti × základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 26. novembra 2019 platobný rozkaz, ktorý bol zo zákona zrušený z dôvodu jeho nedoručenia žalovanej do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Miesto skutočného pobytu žalovanej, ktorá je fyzickou osobou, sa súdu zistiť nepodarilo. Žaloba spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie bola žalovanej doručená oznámením o podanej žalobe zverejneným na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, zostala v konaní nečinná.

4. V podaní doručenom súdu dňa 13.10.2021 žalobca bližšie špecifikoval zmluvnú pokutu, ktorej priznania sa domáhal. Uviedol, že zmluvnú pokutu vo výške 7,93 € označenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta Notebook Standard\* si žalobca uplatňuje v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX v znení jej dodatku zo dňa XX.X.XXXX, kde sa zmluvné strany dohodli na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 dodatku na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 200,- €. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) nasledovne:  $7,93 = 200 - (701 / 730 \times 200)$ . Zmluvnú pokutu vo výške  $2 \times 28,43$  € označenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta 1EAJG0MPJ\* a ako Zmluvná pokuta stenchla65\* si žalobca uplatňuje v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa XX.X.XXXX, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 3 a 4 na strane 4, 5 zmluvy na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným pre každú jednotlivú službu. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov pre každú jednotlivú službu. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 240,- € pre každú jednotlivú službu. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP) nasledovne:  $28,43 = 240 - (643 / 730 \times 240)$ , a to osobitne pre porušenie záväzku viazanosti pre službu Magio Televízia L (Zmluvná pokuta 1EAJG0MPJ\*) a osobitne pre porušenie záväzku viazanosti pre službu Magio internet XL (Zmluvná pokuta J.). Uvedený vzorec vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, osobitnou dohodou, v dodatku ku zmluve, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Podľa žalobcu sa nejedná o zakázané zabezpečenie záväzku. Vo vzťahu k spotrebiteľovi nejestvuje žiadna povinnosť predajcu či poskytovateľa služieb zdržať sa používania zabezpečenia záväzku zmluvnou pokutou pre prípad porušenia povinnosti. Sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na elektronické zariadenie a služby poskytnutej žalovanému, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v samotnom dodatku a v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerných znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu neprimeranosti vysokej zmluvnej pokuty.

5. Súd vo veci rozhodol podľa § 219 ods. 3 v spojení s § 177 ods. 2 písm. c) a § 297 písm. b) CSP bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že Slovak Telekom sa zaviazal žalovanej poskytovať služby Magio Internet a Magio Televízia a prenajať koncové zariadenie Magio Box s HDD a žalovaná sa zaviazala platiť akciovú cenu 34,99 € mesačne platnú počas 1. až 30. mesiaca, medzi stranami bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti pre Balík služieb predstavoval sumu 240,- €, resp. 120,- € pre internet a 120,- € pre televíziu osobitne. Žalovaná ako účastník sa zaviazala že počas doby viazanosti v tabuľky

c. 1, ktorá sa počíta od Rozhodného dna: (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní Hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služieb v zmysle tejto Zmluvy o balíku. V prípade prerušenia poskytovania Služieb Podniku na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok, sa doba viazanosti automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služieb Podniku, kedy doba viazanosti neplynie. Zároveň Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane Doplnkových služieb) podľa Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi reakciou a akciou kúpnu cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke c. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia záväzku viazanosti všetkých Služieb v Balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k Balíku a základu pre výpočet vo vzťahu k všetkým KZ, ktorý bol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku Účastníkovi poskytnutý a to vo výške uvedenej v tabuľke c. 1. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty v prípade porušenia zmluvného záväzku viazanosti len vo vzťahu k niektorej zo Služieb v Balíku je súčet základu pre výpočet vo vzťahu k tejto jednotlivkej Službe a tých KZ, ktoré boli Účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe a to vo výške uvedenej v tabuľke c. 1. Tento základ zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tejto Zmluvy o balíku. b) Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dna ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia zmluvného záväzku viazanosti: 
$$\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet ZP} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{Základ pre výpočet zmluvnej pokuty}.$$

8. Z Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že Slovak Telekom predal žalovanej zariadenie Notebook Standard za cenu 48,92 € s tým, že medzi stranami bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov. Zmluvná pokuta za Notebook Standard bola určená na sumu 200,- €. Podľa tohto Dodatku sa účastník zaväzuje, že po dobu špecifikovaných v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto Dodatku: (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať Služby Podniku podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu Zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby. Porušením záväzku viazanosti preto je: a) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; b) žiadosť Účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto Dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy; (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi reakciou a akciou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tohto Dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaných v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje Benefity

poskytnuté Účastníkovi podľa tohto Dodatku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dní doby viazanosti \* Základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty.

9. Z faktúry zo dňa X.XX.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 25,16 € s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX.

10. Z faktúry zo dňa X.XX.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 41,93 € s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX.

11. Z faktúry zo dňa X.X.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 61,73 € s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX.

12. Z faktúry zo dňa X.X.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 41,93 € s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX.

13. Z faktúry zo dňa X.X.XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 17,16 € s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX.

14. Z faktúry zo dňa X.X.XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že Slovak Telekom fakturoval žalovanej sumu 64,778 € s lehotou splatnosti XX.X.XXXX titulom zmluvných pokút označených ako Zmluvná pokuta Notebook Standard - vo výške 7,93 €, Zmluvná pokuta 1EA3G0MPJ \* vo výške 28,43 € a Zmluvná pokuta J. \* vo výške 28,43 €.

15. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa X.X.XXXX s prílohou - Zoznamom postupovaných pohľadávok, vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom ako postupca postúpila svoje pohľadávky voči žalovanej žalobcovi ako postupníkovi.

16. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom ako postupca oznámila žalovanej, že svoju pohľadávku voči nej vo výške 252,69 € postúpila žalobcovi ako postupníkovi.

17. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

21. Žalobca sa domáhal zaplattenia ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb spolu vo výške 187,91 € tak, ako boli fakturované žalovanej spoločnosťou Slovak Telekom. Súd mal na základe vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, ktorým je spoločnosť Slovak Telekom, uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom. V zmysle tejto zmluvy v znení dodatku Slovak Telekom poskytoval žalovanej elektronické komunikačné služby (verejnú službu), avšak žalovaná si svoj záväzok platiť úhradu za poskytnutú verejnú službu nespĺnila. Na základe vyššie uvedených skutočností mal súd nárok žalobcu v časti o zaplattenie ceny za poskytnutie elektronických komunikačných služieb za dôvodný.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

26. Okrem ceny sa poskytnuté elektronické komunikačné služby si žalobca uplatnil, i zmluvné pokuty v súhrnnej výške 64,78 €. Zmluvných pokút vo výške  $2 \times 28,43$  € označených ako vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta 1EAJG0MPJ\* a Zmluvná pokuta J. sa žalobca domáhal na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa XX.X.XXXX. Podľa tejto zmluvy zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. záväzku viazanosti dojednaného medzi Slovak Telekom a žalovanou. Žalovaná sa zaviazala, že bude využívať minimálne dohodnutý program služieb počas vopred určenej doby (24 mesiacov), čo znamená okrem iného tiež jej povinnosť riadne platiť poplatky za poskytované služby počas celej tejto doby. Dôvodom dojednávania obdobia viazanosti bolo poskytnutie zľavy zo štandardných poplatkov za služby počas 1. až 30. mesiaca poskytovania služieb. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti pre Balík služieb predstavoval sumu 240,- €, resp. 120,- € pre internet a 120,- € pre televíziu osobitne. Jej uplatnená výška mala byť vypočítaná podľa vzorca:  $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet} - (\text{počet dní uplynutých z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti} * \text{Základ pre výpočet})$ . Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, znamená to, že výsledná suma zmluvnej pokuty je tým nižšia, čím viac dní spotrebiteľ dodržal svoj záväzok viazanosti alebo inak povedané tým vyššia, čím kratšie spotrebiteľ dodržal svoj záväzok viazanosti. Súd na tomto mieste zdôrazňuje skutočnosť, že spotrebiteľovi bola poskytnutá priebežná zľava z mesačných poplatkov za poskytnuté služby, ktorá sa postupne akumulovala, z tohto dôvodu výsledná zľava by bola tým vyššia, čím dlhšie by spotrebiteľ služby využíval a naopak tým nižšia, čím kratšie by spotrebiteľ služby využíval a tým aj dodržiaval záväzok viazanosti.

27. Vyššie uvedeným spôsobom vymedzená zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti vedie k tomu, že ak spotrebiteľ poruší svoj záväzok viazanosti na začiatku doby viazanosti, zaplatí plnú alebo takmer plnú výšku zmluvnej pokuty, hoci ešte žiadnu zľavu nedostal alebo dostal len malú časť celkovej zľavy. Naopak spotrebiteľ, ktorý poruší záväzok viazanosti na konci doby viazanosti, dostane minimálnu alebo žiadnu zmluvnú pokutu, hoci vyčerpal celú alebo takmer celú priebežne poskytovanú zľavu.

28. Možno preto v súvislosti s týmito zmluvnými pokutami uzavrieť, že zmluvné ustanovenie, ktorým bola vyššie popísaným spôsobom dojednaná zmluvná pokuta, požaduje, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku

spotrebiteľa (§ 53 ods. 4 písm. s/ Občianskeho zákonníka). Toto ustanovenie tak predstavuje v prípade zmlúv, pri ktorých je zľava poskytovaná priebežne (zľava z mesačných poplatkov) a jej výška narastá s časom poskytovania služieb, neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V prípadoch, kedy spotrebiteľ poruší svoj záväzok viazanosti neskôr, je preňho tento spôsob stanovenia výšky zmluvnej pokuty síce výhodný, avšak je zjavne nevýhodný pre spotrebiteľa, ktorý porušil svoj záväzok skôr, časovo bližšie k začiatku doby viazanosti. Súd pre úplnosť poukazuje na to, že nejde o prípad, že by spotrebiteľ čerpal celú alebo podstatnú časť zľavy na začiatku obdobia viazanosti (napríklad zľavu na dodávateľom poskytnuté telekomunikačné zariadenie), kedy by mohol byť vyššie dojednaný spôsob výpočtu zmluvnej pokuty (tzv. regresívna zmluvná pokuta) v zásade v súlade s § 53 Občianskeho zákonníka. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu vo výške 56,86 € zamietol.

29. Žalobca si taktiež uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 7,93 € označenú vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX ako Zmluvná pokuta Notebook Standard\*, ktorej sa domáhal na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.X.XXXX v znení jej dodatku zo dňa XX.X.XXXX (žalobca nesprávne uviedol dátum uzavretia zmluva ako XX.X.XXXX), na základe predmetnej zmluvy Slovak Telekom predal žalovanej zariadenie Notebook Standard za cenu 48,92 €, ktorá bola podmienená tým, že žalovaná dodrží svoj záväzok viazanosti a bude využívať služby Slovak Telekom a riadne za ne platiť po dobu 24 mesiacov. Uvedené znamená, že nemožno v prípade tohto zmluvného ustanovenia hovoriť o jeho jednostrannej výhodnosti pre dodávateľa (Slovak Telekom), naopak spotrebiteľ (žalovaná) získal zľavu na poskytnuté zariadenie výmenou za to, že sa zaviazal využívať dojednané programy služieb po celú stanovenú dobu a platiť za ne mesačné poplatky. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku. Táto zmluvná pokuta bola písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, pričom je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosti a zrozumiteľnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobe v časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu vo výške 7,93 € vyhovel.

30. Podľa § 559 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Nakoľko žalovaná právny predchodcom žalobcu vystavené faktúry za poskytnuté služby riadne a včas neuhradila, dostala sa s plnením peňažného dlhu do omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu bola vo výške 0 %, preto výška úrokov z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne. Z toho dôvodu súd vyhovel žalobe aj v časti úrokov z omeškania a žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. do dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, a to v časti o zaplatenie 195,83 €, t.j. v percentuálnom vyjadrení 77,5 %. Žalovaná dosiahla úspech v časti zodpovedajúcej sume 56,86 €, €, t.j. v percentuálnom vyjadrení 22,5 %. Vzájomný pomer úspechu preto predstavuje 55 % (77,5 % - 22,5 %) v prospech žalobcu, z tohto dôvodu súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 55 %. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.