

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 30Cb/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117200690  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Repáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1117200690.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobcu: AAROW s.r.o., Laurinská 18, 811 01 Bratislava, IČO: 47 598 701, pr. zast.: slc partners s.r.o., advokátska kancelária, Hviezdoslavovo nám. 16, 811 02 Bratislava, IČO: 47 246 634 proti žalovanému v I. rade: INVESTMENTS NOMINEES, INC., 1308 Delaware Avenue, Wilmington 19806, Delaware, USA, reg.č.: 3159158, a žalovanému v III. rade: TECHNOPOL SERVIS, a.s., Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840 v konaní o určenie, kto je akcionárom a o určenie neplatnosti akcií

### rozhodol:

I. Žalobca je akcionárom spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s. so sídlom Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840 a vlastníkom akcií spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s. v počte 111 ks kmeňových listinných akcií série A znejúcich na meno, čísla v nepretržitom rade X až XXXXX a XXXXXX až XXXXXX v menovitej hodnote 1 akcie 16.597,- EUR, vydaných spoločnosťou TECHNOPOL SERVIS, a.s.;

II. Akcie emitované spoločnosťou TECHNOPOL SERVIS, a.s. v počte 24 ks kmeňových listinných akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727,- EUR a 2 ks kmeňových listinných akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381,- EUR, sú neplatné.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v I. rade v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 22.05.2017 domáhal proti žalovanému v I. a III. rade určenia, Žalobca je akcionárom spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s. so sídlom Hurbanovo námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 35 700 840 a vlastníkom akcií spoločnosti TECHNOPOL SERVIS, a.s. v počte 111 ks kmeňových listinných akcií série A znejúcich na meno, čísla v nepretržitom rade XXXXXX až XXXXX a XXXXXX až XXXXXX v menovitej hodnote 1 akcie 16.597,- EUR, vydaných spoločnosťou TECHNOPOL SERVIS, a.s.; ako aj určenia, že akcie emitované spoločnosťou TECHNOPOL SERVIS, a.s. v počte 24 ks kmeňových listinných akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 87.727,- EUR a 2 ks kmeňových listinných akcií na meno s menovitou hodnotou jednej akcie 34.381,- EUR, sú neplatné, ako aj náhrady trov konania.

2. Súd uznesením č.k. 30Cb/3/2017-265 zo dňa 25.05.2017 uložil žalovanému v I. a III. rade, aby sa do 15 dní od doručenia uznesenia k návrhu písomne vyjadrili a aby v prípade, že uplatnený nárok v návrhu v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V uznesení súd poučil žalovaných v I. a III. rade, že ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú im týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie.

3. Žalovanému v I. rade bolo vyššie uvedené uznesenie doručené spolu so žalobou a prílohami do vlastných rúk dňa 22.06.2017 v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v zmysle Dohovoru o doručovaní súdnych a mimosúdnych písomností v občianskych a obchodných veciach v cudzine (vyhláška č. 85/1982 Zb.). Žalovanému v III. rade bolo vyššie uvedené uznesenie doručené spolu so žalobou a prílohami do vlastných rúk dňa 01.06.2017 v zmysle § 111 ods. 3 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Napriek uvedenému si žalovaní v I. a III. rade do dnešného dňa nespĺnili povinnosť uloženú im uznesením, teda k predmetnej žalobe sa nevyjadrili.

4. Podľa § 106 ods. 1 písm. b) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

5. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP: Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon (§ 273 CSP).

7. Podľa § 273 CSP: Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak  
a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva,

30Cb/3/2017-305

a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,  
b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a  
c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

8. Podľa § 275 CSP: Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Podľa § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Oznamenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 01.08.2017, t.j. najmenej 5 dní pred dňom jeho vyhlásenia v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

11. Z dôvodu, že

1./ žalovanému v I. a III. rade bola uznesením v zmysle § 273 písm. a) CSP uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe do 15 dní a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaní v I. a III. rade svoju povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnili,

2./ žalovaní v I. a III. rade boli v uznesení zo dňa 25.05.2017 poučení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, a

3./ uznesenie zo dňa 25.05.2017 bolo doručené žalovanému v I. a III. rade do vlastných rúk v zmysle § 111 ods. 3 v spojení s § 106 ods. 1 písm. b) CSP);  
súd žalobe v celom rozsahu v zmysle § 273 CSP vyhovel.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol vo veci v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu 100% voči žalovanému v I. rade, keďže trovy si žalobca uplatnil len voči žalovanému v I. rade. O ich výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade je potrebné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, môže podať v lehote 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel, návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).