

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/20/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205730
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8817205730.21

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobkyne: U.. X. Y., E.. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. K. Č.. XXX, XXX XX K., zást.: Advokátska kancelária JUDr. Jana Čepčeková, bytom Námestie Slobody 2, 066 01 Humenné, proti žalovaným: 1/ C.. L. Y., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, X., XXX XX X., zast.: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, AK Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, 2/ L. L. R., E.. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. F. Z. XXXX, I.Y. O. D., D.. I.-U., Č. E., 3/ U. Y., E.. M., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX/XX, XXX XX X., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného 1/ a neplatnosť kúpnej zmluvy, takto:

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobkyne o určenie, že Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretá medzi žalovanou 3/ U. Y., E.. M. a žalovanou 2/ L. L. R., E.. Z., pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. ako parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX záhrady, rodinný dom súp. č. XXX na parcele č. XXX, je absolútne neplatná, z a m i e t a .

II. Súd priznáva žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania v celom rozsahu, pokiaľ sa týka žaloby žalobkyne ohľadom absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy v celom rozsahu, ktoré trovy je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňa a o ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 13.01.2020, sp. zn. 3Pc/20/2017 - 297 žalobu žalobkyne v časti určenia, že Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalovanou 3/ U. Y.M., E.. M. a žalovanou 2/ L. R., E.. Z., pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k. ú. X. ako parcela č. XXX/X zastavané plochy a nádvoria, parcela č. XXX záhrady, rodinný dom, súp. č. XXX, na parcele XXX, je neplatná, tak žalobu zamietol a priznal žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania v celom rozsahu. žalobu žalobkyne proti žalovanému 1/ C.. L. Y. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vylúčil na samostatné konanie.

2. V dôsledku odvolania žalobkyne Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 22.09.2021 zrušil rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou z 13.01.2020, č.k. 3Pc/20/2017 - 297 vo výrokoch I. a II. a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu 1. inštancie na ďalšie konanie.

3. Po tomto súd vykonal a doplnil dokazovanie v zmysle pokynov Krajského súdu v Prešove s tým, že na pojednávaní dňa 27.04.2022 vykonal dokazovanie okrem výsluchu účastníkov aj oboznámením sa s celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 7C/7/2020, z ktorého zistil, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 21.05.2021 zamietol žalobu žalobkyne U.. X. Y. proti žalovanej U. Y., E.. M., v ktorom konaní sa žalobkyňa U.. X. Y. domáhala, aby súd určil, že Darovacia zmluva uzavretá dňa XX.XX.XXXX medzi C.. L. Y. a žalovanou U. Y., E.. M., na základe ktorej

bol povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. X., okres X. O. Z.L., je absolútne neplatným právnym úkonom, nakoľko nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, k.ú. X. patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a C.. L. Y.. V dôsledku odvolania žalobkyne U.. X. Y. Krajský súd v Prešove v konaní 13Co/43/2021 vydal rozsudok zo dňa 24.11.2021, sp. zn. 13Co/43/2021 - 177, ktorým potvrdil rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, č.k. 7C/7/2020 - 143 zo dňa 21.05.2021. Takto rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 7C/7/2020 - 143 zo dňa 21.05.2021 nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2021.

4. Súd na pojednávaní dňa 27.04.2022 sa oboznámil s vykonanými prednesmi a dôkazmi a ďalej vykonal aj dokazovanie výsluchom účastníkov s tým, že zástupkyňa žalobkyne ako aj žalobkyňa zhodne uviedli, že trvajú na všetkých písomných a ústnych prednesoch a okrem skutočností, ktoré doteraz boli zo strany žaloby uvedené v písomnej a ústnej forme, nepovažujú za potrebné v súčasnej dobe nič čo dodávať.

5. Zástupkyňa žalovaného 1/ takisto uviedla, že trvá na všetkých písomných a ústnych prednesoch, žiada žalobu zamietnuť a priznať trovy konania.

6. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že na pojednávanie dňa 27.04.2022 sa nedostavili žalovaní 1/, 2/, 3/ s tým, že doručenie predvolania mali riadne vykázané a s tým, že na základe týchto skutočností súd pokračoval v pojednávaní v neprítomnosti žalovaných 1/, 2/, 3/.

7. V súvislosti s doplneným dokazovaním, ako aj s predchádzajúcim dokazovaním, súd z obsahu spisu 7C/7/2020 zistil, že neplatnosť právneho úkonu, v ktorom konaní pred Okresným súdom vo Vranove nad Topľou, č.k. 7C/7/2020 sa týkala nehnuteľností, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, k.ú. X. s tým, že podľa aktuálneho výpisu LV č. XXX, k.ú. X., vlastníkom týchto nehnuteľností je L.. L. R., ktorá ich mala nadobudnúť na základe Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. V konaní vedenom na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 7C/7/2020 sa žalobkyňa U.. X. Y. domáhala podanou žalobou proti žalovanej U. Y., E.. M. určenia o neplatnosti Darovacej zmluvy uzavretej dňa XX.XX.XXXX medzi C.. L. Y. a U. Y.Í., E.. M., pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X.. Z obsahu spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 7C/7/2020 súd zistil, že žaloba žalobkyne o neplatnosť Darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX medzi C.. L. Y. a U. Y., E.. M. (žalovaná 3/), tak súd žalobu žalobkyne právoplatne zamietol v celom rozsahu.

8. Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo dňa 11.08.2017 spojil vec vedenú na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 3Pc/20/2017 a pod sp. zn. 10C/7/2017 tak, že v ďalšom sa bude viesť konanie v týchto veciach pod sp. zn. 3Pc/20/2017. Zároveň uložil žalovanej 2/ L.. L. R., E.. Z. nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, k.ú. X.. Taktiež pripustil rozšírenie žaloby žalobkyne tak, že žalobkyňa žiada, aby súd vydal rozsudok, že Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX medzi žalovanou 3/ U. Y., E.. M. a žalovanou 2/ L.. L. R. pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. je absolútne neplatná, nakoľko nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného 1/ C.. L. Y..

9. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou uznesením zo dňa 29.01.2018, č.k. 3Pc/20/2017 - 165 zabezpečovacím opatrením zriadil záložné právo na nehnuteľnostiach špecifikované vo výroku tohto uznesenia s tým, že zabezpečovacie opatrenie bolo nariadené k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, k.ú. X. na zabezpečenie pohľadávky 111.804,- eur s prísl. až do právoplatného skončenia konania 3Pc/20/2017.

10. Manželstvo žalobkyne a žalovaného 1/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 21.03.2017, č.k. 8P/59/2015 - 22. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2017.

11. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko čo môže byť predmetom spoluvlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jedného z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

12. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

13. Podľa § 149 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

14. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

15. Občiansky zákonník formou bezpodielového spoluvlastníctva upravuje spoločenstvo vlastníckych práv manželov k veciam, ktoré nadobudli počas trvania manželstva. Pre bezpodielové spoluvlastníctvo manželov je charakteristické, že manželia nemajú kvantitatívne určený podiel na vlastníckom práve k spoločnej veci, a tým sa odlišuje od podielového spoluvlastníctva, v ktorom miera účasti spoločníkov na právach a povinnostiach z neho vyplývajúcich je vyjadrená číselnými podielmi. Bezpodielovosť účasti na výkone spoluvlastníckych práv a povinností je preto jedným z pojmových znakov tohto spoluvlastníctva medzi manželmi.

16. Podľa § 137 písm. c) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

17. Takto po oboznámení sa s obsahom konania Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 7C/7/2020, ktoré bolo právoplatne ukončené, súd zistil, že v danom prípade žalobkyňa nemá právny záujem na určenie neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, uzavretej medzi žalovanou 3/ U. Y., E.. M. a žalovanou 2/ L.. L. R., E.. Z., pokiaľ sa týka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X.. Je potrebné uviesť, že medzi účastníkmi konania, t.j. medzi žalobkyňou U.. X. Y., E.. Y. a žalovanými 1/, 2/, 3/ je nesporné, že pôvodnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. bola žalovaná 3/ U. Y., E.. M. (matka žalovaného 1/ C.. L. Y.) a táto nehnuteľnosť darovala žalovanému 1/ v období roka XXXX. Následne ďalšou Darovacou zmluvou uzatvorenou dňa XX.XX.XXXX žalovaný 1/ C.. L. Y. daroval tieto nehnuteľnosti svojej matke, žalovanej 3/ U. Y., E.. M.. Žalovaná 3/ U. Y., E.. M. následne ďalšou Kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX previedla tieto nehnuteľnosti na žalovanú 2/ L.. L. R., E.. Z., ktorá je aktuálne zapísaná ako vlastníčka na nehnuteľnostiach na LV č. XXX, k.ú. X.. Takto by sa postavenie žalobkyne U.. X. Y., E.. Y. nezmenilo ani pri prípadnom určení neplatnosti Kúpnej zmluvy z XX.XX.XXXX, ktorú uzavreli žalovaná 3/ so žalovanou 2/. Takto by sa vlastne stala opätovne vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. žalovaná 3/ U. Y., E.. M..

18. Na základe doplneného dokazovania vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že v danom prípade skutočne u žalobkyne chýba naliehavosť právneho záujmu. V danom prípade žalobkyňa skutočne nepreukázala naliehavosť právneho záujmu na podanej žalobe o neplatnosť Kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX. V danom prípade je nesporné, že účastníci konania, žalobkyňa a žalovaný 1/, investovali do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. a že suma, ktorú investovali do týchto nehnuteľností, patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, resp. do vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť aj to, že aj v prípade, že by súd žalobe žalobkyne vyhovel a určil, že Kúpna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX uzavretá medzi žalovanou 3/ U. Y., E.. M. a žalovanou 2/ L.. L. R., E.. Z., je neplatná, nedošlo by k zápisu vlastníckeho práva naspäť na C.. L. Y.. Navyiac je potrebné poukázať na to, že pohľadávka 111.804,- euro, t.j. investície žalobkyne a žalovaného 1/ C.. L. Y. do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, k.ú. X. je zabezpečená zabezpečovacím opatrením zo dňa 29.01.2018 a bude riešená v samostatnom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného 1/ C.. L. Y..

19. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojitosti s § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku tak, že priznal žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov konania v celom rozsahu pokiaľ sa týka žaloby žalobkyne ohľadom absolútnej neplatnosti kúpnej zmluvy, nakoľko žalovaní 1/, 2/, 3/ mali v tej časti žaloby úspech v celom rozsahu. O výške týchto trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného predpisu.