

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 10C/1/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200028  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816200028.3

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Q. W., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX, Y. R., proti žalovanému: Obec Oravská Lesná, IČO: 00 314 722, so sídlom Oravská Lesná č. 291, v konaní na určenie vlastníckeho práva k pozemku, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10C/1/2016 z a s t a v u j e .
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 05.01.2016 domáhal, aby súd určil, že vlastníkom predmetného pozemku je žalobca
2. Žalobca po vyjadrení žalovaného osobne na informačnom centre tunajšieho súdu dňa 09.06.2017 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal aby súd konanie zastavil. Pričom dôvod svojho späťvzatia neuviedol.
3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.
6. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
9. Žalobca zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť bez udania dôvodu a to po vyjadrení žalovaného zo dňa 04.03.2016 a preto zavinil zastavenie tohto konania. Súd z tohto dôvodu výrokom II. tohto uznesenia rozhodol tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu a o výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia v súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).