

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 22Cb/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716206674
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bodo
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:7716206674.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudcom JUDr. Petrom Bodom, v spore žalobcu: Moneta S, s.r.o., so sídlom Masarykova 60, Michalovce 071 01, IČO: 36 211 907, proti žalovanému v 1/. rade: Schur Flexibles Moneta s. r. o., so sídlom Cukrovárska 8/32, Trebišov 075 01, IČO: 47 253 207, žalovaný právne zastúpený: Barger Prekop s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02, o zaplatenie 10 000 000 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu voči žalovanému v 1/. rade zamietá.

II. Žalovanému v 1/. rade priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalovaný (v 1/. rade) (Schur Flexibles Moneta s. r. o., resp. Schur Slovensko) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.6.2015 domáhal na žalobcovi zaplatenia sumy 25 417 000 EUR s príslušenstvom, ktorá mala predstavovať rozdiel v hodnote nepeňažného vkladu (Podniku) vloženého žalobcom do spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. (Spoločnosť) v čase zápisu výšky základného imania do obchodného registra (14 583 000 EUR), oproti sume určenej pri prevzatí záväzku na tento vklad (40 000 000 EUR), na zaplatenie ktorej mu mal vzniknúť nárok s poukazom na § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka. Súdne konanie o návrhu žalovaného bolo vedené pod spisovou značkou 22Cb 134/2015.

2. V uvedenom konaní, podaním doručeným súdu na pojednávaní dňa 23.11.2015 uplatnil žalobca (Moneta S, s.r.o.) vzájomný návrh (ďalej už len návrh) voči žalovanému v 1/. rade, ktorého žiadal zaviazat' na zaplatenie sumy 15 000 000 EUR s úrokom z omeškania vo výške 9,15 % ročne od 3.7.2014 do zaplatenia zo sumy 10 000 000 EUR a 8,05 % ročne odo dňa 23.11.2015 až do zaplatenia zo sumy 5 000 000 EUR a náhradu škody vo výške najmenej 100 000 EUR, ktorá pozostáva zo sumy 10 000 000EUR dohodnutej pre prípad porušenia povinnosti žalovaného (v 1/. rade) vyžiadať si a obdržať predchádzajúci súhlas žalobcu so zlúčením spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. do žalovaného v 1/. rade, sumy 5 000 000 EUR z titulu odloženej platby kúpnej ceny za predaj obchodného podielu spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. v nadväznosti na finančné výsledky spoločnosti za rok 2014 a nárok na náhradu škody vo výške najmenej 100 000 EUR spôsobenej žalovaným v 1/. rade žalobcovi v dôsledku porušenia zmluvných povinností najmä zmluvnej povinnosti žalovaného neuplatňovať voči žalobcovi žiadne nároky inak ako v rámci rozhodcovského konania, podľa rozhodcovskej zmluvy.

3. Vo vzájomnom návrhu zároveň uviedol, že pôvodne voči nároku žalovaného (v 1/. rade) uplatneného voči žalobcovi (vedeného pod sp. zn. 22Cb 134/2015), okrem iného namietal nedostatok právomoci tunajšieho súdu konať z dôvodu existencie platnej rozhodcovskej doložky a tiež namietal existenciu

prekážky litispedencie z dôvodu už prebiehajúceho rozhodcovského konania, keďže pred podaním žaloby (žalovaným v 1/. rade) na tunajšom súde (sp. zn. 22Cb 134/2015) ten uplatnil rovnaký nárok proti žalobcovi na rozhodcovskom súde pri Medzinárodnej obchodnej komore v Paríži /Arbitrážna žaloba/. Predmetom uvedenej arbitrážnej žaloby je substantívne rovnaký nárok, ako uplatňuje žalovaný (v 1/. rade) v konaní sp. zn. 22Cb 134/2015. Okrem rovnakého predmetu nároku je aj čiastka uplatnená v arbitrážnej žalobe takmer úplne rovnaká. Aj keď žalovaný (v 1/. rade) uvádza, že ide o dva odlišné nároky, v skutočnosti ide stále o jeden a ten istý nárok. Žalobca po opakovanom preštudovaní arbitrážnej žaloby a návrhu žalovaného (v 1/. rade v konaní sp.zn. 22Cb 134/2015) došiel k presvedčeniu, že pokiaľ žalovaný (v 1/. rade) po začatí rozhodcovského konania uplatňuje rovnaký nárok proti žalobcovi aj pred súdom, takéto konanie žalovaného (v 1/. rade) je možné interpretovať tak, že ten ďalej netrvá na rozhodcovskej zmluve a platne sa vzdáva svojho práva na prejednanie jeho nárokov voči žalobcovi v rozhodcovskom konaní. Rovnako je možné takéto konanie žalovaného (v 1/. rade) interpretovať ako jeho návrh adresovaný žalobcovi na ukončenie platnosti rozhodcovskej zmluvy a založenie právomoci tunajšieho súdu dohodou. Žalobca s takýmto vzdaním sa práva zo strany žalovaného (v 1/. rade) a jeho návrhu na ukončenie platnosti rozhodcovskej zmluvy súhlasí, netrvá na ďalšom uplatnení rozhodcovskej zmluvy (v rozsahu nároku uplatnenom žalobcom voči žalovanému v 1/. rade) a súhlasí, aby o všetkých nárokoch žalovaného (v 1/. rade) voči žalobcovi rozhodoval tunajší súd.

4. Žalobca ozrejmil, že so žalovaným (v 1/. rade) uzavreli dňa 11.12.2013 Zmluvu o prevode a vklade podniku (ďalej len Zmluva o vklade). Predmetom Zmluvy o vklade bol vklad celého podniku žalobcu do základného imania novej založenej spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o., ktorej jediným spoločníkom bol v tom čase žalobca.

5. Dňa 19.12.2013 uzavreli žalobca a žalovaný (v 1/. rade) Zmluvu o uzatvorení zmluvy o prevode 100 % obchodného podielu v spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o.(ďalej len Zmluva o podmienkach prevodu) na základe ktorej následne previedol žalobca na žalovaného (v 1/. rade) 100% obchodný podiel spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o..

6. Podľa Zmluvy o podmienkach prevodu bol žalovaný (v 1/. rade) povinný zaplatiť žalobcovi časť kúpnej ceny za obchodný podiel spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. už pri účinnosti Zmluvy o podmienkach prevodu. Ďalšiu časť kúpnej ceny bol žalovaný (v 1/. rade) povinný zaplatiť neskôr (ďalej len odložená platba), pričom jej presná výška mala byť pri bežnom chode udalosti určená v závislosti od finančných výsledkov MONETA PACKAGING SK s.r.o. dosahovaných počas vopred stanoveného obdobia po prevode obchodného podielu (ďalej len relevantné obdobie).

7. Finančné výsledky spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. dosiahnuté v relevantnom období priamo ovplyvňovali výšku odloženej platby. Počas relevantného obdobia však vykonával už úplnú právnu a faktickú kontrolu nad spoločnosťou MONETA PACKAGING SK s.r.o. výhrade žalovaný (v 1/. rade). Práve preto Zmluva o podmienkach prevodu ukladala žalovanému viacero povinností a obmedzení, ktorých cieľom bolo zabezpečiť riadne a efektívne riadenie spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. žalovaným v 1/. rade počas relevantného obdobia. Tieto povinnosti mali tiež za cieľ umožniť žalobcovi vykonávať primeraný dohľad nad riadením spoločnosti žalovaným počas tohto obdobia tak, aby nebol zmarený jeho nárok na zaplatenie odloženej platby. Žalovaný v 1/. rade tieto zmluvné povinnosti úmyselne a opakovane porušil. V dôsledku porušenia týchto povinností sa aktivovali ustanovenia Zmluvy o podmienkach prevodu, zaväzujúce žalovaného uhradiť relevantnú časť odloženej platby bez ohľadu na finančné výsledky spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. počas relevantného obdobia.

8. Čo sa týka nároku z dôvodu zlúčenia bez súhlasu žalobcu, Zmluva o podmienkach prevodu okrem iného zakazovala žalovanému v1/. rade realizovať počas relevantného obdobia zlúčenie spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. s inou spoločnosťou bez predchádzajúceho súhlasu žalobcu. Konkrétne článok 8 prílohy 6 Zmluvy o podmienkach prevodu stanovil, že: „žalovaný (v 1/. rade)/ je povinný zabezpečiť, že /MONETA PACKAGING SK s.r.o./ sa nezaviaže vykonať žiadny z úkonov popísaných nižšie v tejto časti bez predchádzajúceho písomného súhlasu /konateľa žalobcu/ s výnimkou úkonov v rámci bežného obchodného styku:

Akvizície a Zlúčenia, Spoločné podniky: Akvizícia (či už prostredníctvom kúpy, upísania alebo inak) akéhokoľvek obchodného imania alebo dlhového kapitálu /MONETA PACKAGING SK s.r.o./ alebo vstúpenie do akéhokoľvek partnerstva alebo dohody o vzniku spoločného podniku alebo zlúčenie

so stranou /MONETA PACKAGING SK s.r.o./ (s výnimkou povoleného zlúčenia) s akoukoľvek spoločnosťou. Vytvorenie akejkoľvek dcérskej spoločnosti.

9. Povolené zlúčenie bolo v prílohe 9 Zmluvy o prevode definované nasledovne: „Povolené zlúčenie znamená zlúčenie /MONETA PACKAGING SK s.r.o. so žalovaným v 1. rade/ ako nástupníckou entitou s predchádzajúcim súhlasom /žalobcu/, pričom tento súhlas nemôže byť bezdôvodne odopretý alebo odďaľovaný ak (a) takéto zlúčenie nebude mať nepriaznivý vplyv na akékoľvek budúce finančné výsledky EBITDA alebo Odložené platby a ochranu poskytnutú /žalobcovi/ podľa tejto zmluvy (najmä podľa ustanovení Prílohy 6 v súvislosti s Budúcimi finančnými výsledkami EBITDA alebo právom /žalobcu/ na Odložené platby; a (b) /žalovaný (v 1/. rade)/ bol založený len za účelom vlastného obchodného podielu a v čase takéhoto zlúčenia nebude mať žiadne iné záväzky okrem záväzkov podľa akcionárskeho alebo bankového úveru získaného pre účely nadobudnutia Obchodného podielu.

10. Z obchodného registra vyplýva, že spoločnosť MONETA PACKAGING SK s.r.o. s účinnosťou ku dňu 1.5.2014 sa zlúčila so spoločnosťou žalovaného (v 1/. rade). V dôsledku tohto zlúčenia bola MONETA PACKAGING SK s.r.o. zrušená bez likvidácie a všetky aktíva a záväzky prešli na žalovaného (v 1/. rade) ako univerzálnemu nástupcu.

11. Keďže toto zlúčenie nepredstavovalo „povolené zlúčenie“ podľa Zmluvy o podmienkach prevodu, pre jeho realizáciu sa vyžadoval výslovný, predchádzajúci a písomný súhlas žalobcu. Žalobca však takýto súhlas žalovanému v 1/. rade nikdy neudelil.

12. Uskutočnením spomenutého zlúčenia bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobcu došlo zo strany žalovaného (v 1/. rade) k podstatnému porušeniu Zmluvy podmienkach prevodu. Podľa článku 20.1 Zmluvy o podmienkach prevodu je v prípade uskutočnenia zlúčenia bez súhlasu žalobcu, žalovaný (v 1/. rade) povinný uhradiť žalobcovi čiastku vo výške 10 000 000 EUR a to do 15. pracovných dní od doručenia výzvy žalobcu. Napriek predchádzajúcej výzve obsiahnutej v liste žalobcu zo dňa 11.6.2014 však žalovaný (v 1/. rade) túto čiastku žalobcovi doteraz neuhradil.

13. Podľa článku 20.1. Zmluvy o prevode : ak na podnet /žalovaného (v 1/. rade) /, ktorý tým poruší túto /Zmluvu o podmienkach prevodu/, dôjde počas období relevantných pre účely posúdenia budúcich finančných výsledkov k zatvoreniu, likvidácii, konkurzu, rozdeleniu, zlúčeniu s inou entitou (s výnimkou Povoleného zlúčenia) alebo k predaju /MONETA PACKAGING SK s.r.o./, alebo k predaju v podstate celého podniku alebo aktív (ďalej len Podstatné porušenie zmluvy), potom je /žalovaný (v 1/. rade)/ povinný (a) okamžite písomne /žalobcovi/ oznámiť danú záležitosť; a (b) do 15. pracovných dní od žiadosti /žalobcu/, uhradiť /žalobcovi/ sumu (i) 10 000 EUR, ak podstatné porušenie zmluvy nastane v roku 2014 [...], v každom prípade s odpočítaním akejkoľvek ďalšej čiastky Odloženej platby uhradenej /žalobcovi/ pred takýmto dátumom (odložená platba pre prípad porušenia).

14. K vzájomnému návrhu pripojil žalobca list zo dňa 11.6.2014 /čl. 38 - 42/, ktorým oznámil žalovanému (v 1/. rade), porušenie Zmluvy o podmienkach prevodu zo dňa 19.12.2013 a uplatnil si nároky ako ich špecifikoval vo vzájomnom návrhu.

15. Žalovaný (v 1/. rade) na pojednávaní dňa 23.11.2015 k vzájomnému návrhu žalobcu namietal právomoc tunajšieho súdu prejednať a rozhodnúť údajné nároky žalobcu uplatnené vo vzájomnom návrhu a zotrval na aplikácii a platnosti rozhodcovskej doložky. Uviedol, že žalobca si uvedené údajné nároky uplatnil zároveň v rozhodcovskom konaní. Nároky žalobcu sú nepodložené, zlomyseľné a odporujú v Zmluve o podmienkach prevodu a aplikovateľných právnych predpisov.

16. Žalovaný (v 1/. rade) vo svojom vyjadrení zo dňa 15.12.2015 v konaní sp. zn. 22Cb/134/2015 /čl. 43 - 49/ opätovne namietal právomoc tunajšieho súdu prejednať a rozhodnúť údajné nároky žalobcu uplatnené vo vzájomnom návrhu. Právomoc prejednať a rozhodnúť o týchto údajných nárokoch má totiž v zmysle článku 25 Zmluvy o podmienkach prevodu výlučne rozhodcovský tribunál s miestom konania vo Viedni, Rakúsko. Žalovaný (v 1/. rade) si ako žalobca v konaní sp.zn. 22Cb/134/2015 a v rozhodcovskom konaní uplatnil odlišný nárok, pričom nikdy nepotvrdil aplikáciu rozhodcovskej doložky na nárok v konaní sp. zn. 22Cb/134/2015, ani sa nevzdal, nenavrhol ukončiť a ani neprijal návrh ukončiť platnosť rozhodcovskej doložky.

17. Tunajší súd vzájomný návrh (Monety S, s.r.o. proti Schur Flexibles Moneta s. r. o.) uplatnený v konaní sp. zn. 22Cb/134/2015 vylúčil na samostatné konanie uznesením na pojednávaní dňa 11.4.2016. Konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 22Cb/55/2016.

18. Podaním zo dňa 7.6.2016 /čl. 238-240/ navrhol žalobca pribratie spoločnosti Schur Flexibles GmbH (Schur Nemecko) do konania ako žalovaného v 2/. rade. Návrh odôvodnil tým, že uvedená spoločnosť je ručiteľom žalovaného v 1/. rade za všetky záväzky vyplývajúce z alebo súvisiace s hlavnou Zmluvou o podmienkach prevodu. Keďže nároky žalobcu v tomto konaní sú priamo odvodené od hlavnej Zmluvy o podmienkach prevodu alebo s ňou súvisia, nepochybne je pasívne vecne legitimovaný aj žalovaný v 2/. rade ako ručiteľ.

19. Súd uznesením zo dňa 20.6.2016 č.k. 22Cb 55/2016-400 rozhodol tak, že pripustil aby do konania vstúpil ďalší účastník na strane žalovaného, a to spoločnosť Schur Flexibles GmbH ako žalovaný v 2/. rade (Schur Nemecko).

20. Žalobca v podaní zo dňa 19.7.2016 /čl. 415 - 420/ uviedol, že nie je daný dôvod na zastavenie konania pre nedostatok právomoci v zmysle § 6 v spojení s § 5 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP). Rovnako takýto dôvod nebol daný podľa § 106 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, keďže žalobca medzičasom vzal späť svoj vzájomný nárok voči žalovaným v paralelnom rozhodcovskom konaní a žalovaný v 1/. rade sa odvoláva na rozhodcovskú zmluvu, ktorá stratila platnosť a účinnosť v dôsledku relevantných prejavov vôle strán. Tunajší súd je preto jediným orgánom oprávneným rozhodnúť o vzájomnom návrhu žalobcu. Medzi žalobcom a žalovanými prebieha rozhodcovské konanie na Medzinárodnom rozhodcovskom súde Medzinárodnej obchodnej komory v Paríži (ICC) pod sp. zn. 21085/MHM s miestom konania Viedeň, Rakúsko (Rozhodcovské konanie a Rozhodcovský súd). Toto Rozhodcovské konanie bolo iniciované žalovaným v 1. rade, ktorý si v ňom voči žalobcovi uplatňuje nárok na zaplatenie 29 000000 EUR podľa Zmluvy o podmienkach prevodu. Článok 25 uvedenej zmluvy obsahuje rozhodcovskú zmluvu, podľa ktorej sa všetky spory vyplývajúce z alebo súvisiace so Zmluvou o podmienkach prevodu mali riešiť na Rozhodcovskom súde. Podaním zo dňa 10. septembra 2015 vzniesol žalobca voči žalovaným v Rozhodcovskom konaní identický protinárok, aký si uplatňuje pred tunajším súdom. Tým istým podaním žiadal žalobca o pribratie spoločnosti žalovaného v 2/. rade (Schur Nemecko) do Rozhodcovského konania na strane žalovaného v 1/. rade (Schur Slovensko), keďže ide o zmluvnú stranu Zmluvy o podmienkach prevodu a ručiteľa žalovaného v 1/. rade za záväzky podľa tejto zmluvy. Dňa 26.5. 2016 žalobca svoj identický vzájomný návrh uplatnený v Rozhodcovskom konaní vzal späť. Žalobca tak spravil preto, že rozhodcovská doložka v dôsledku relevantných prejavov vôle účastníkov stratila platnosť. Konajúci súd o námietke právomoci rozhodol ešte za účinnosti O.s.p. a to tým, že jej nevyhovelo, keď ďalej pokračoval v konaní o vzájomnom návrhu žalobcu. Medzi stranami nie je sporné, že článok 25 Zmluvy o podmienkach prevodu obsahovala rozhodcovskú doložku uzatvorenú v písomnej forme. Takisto nie je sporné, že táto rozhodcovská doložka by sa vzťahovala aj na nároky uplatnené žalobcom v tomto konaní, ak by bola v čase uplatnenia týchto nárokov stále platná. Podľa názoru žalobcu však rozhodcovská doložka stratila svoju platnosť a účinnosť v dôsledku relevantných prejavov vôle strán. Žalovaní tento záver popierajú. Ako každý iný konsenzuálny a obojstranný prejav vôle v oblasti súkromného práva, aj rozhodcovská zmluva môže byť zmenená alebo nahradená následným písomným prejavom vôle jej účastníkov. Nevyžaduje sa pritom, aby tento písomný prejav vôle bol zachytený na tej istej listine. Takisto je prípustné, aby písomný prejav vôle jedného účastníka bol obsiahnutý v podaní adresovanom súdu, ktoré je doručené aj druhému účastníkovi a aby druhý účastník tento prejav vôle akceptoval rovnakou formou. Presne to sa stalo aj v tomto prípade. Dňa 5.6.2015 podal žalovaný v 1/. rade na tunajšom súde žalobu voči žalobcovi v rozpore s rozhodcovskou doložkou obsiahnutou v článku 25 Zmluvy o podmienkach prevodu. Tým jednoznačne prejavil vôľu netvať na uplatnení rozhodcovskej doložky (tak ako to predpokladá §106 ods. 1 O.s.p.) a túto nahradiť dohodou účastníkov o podrobení sa právomoci všeobecných súdov Slovenskej republiky. Tento prejav vôle žalovaného v 1/. rade spĺňal všetky náležitosti návrhu na uzavretie zmluvy podľa § 43a Občianskeho zákonníka. Na takto formulovaný návrh na nahradenie rozhodcovskej doložky dohodou o právomoci slovenských súdov reagoval žalobca písomným prijatím návrhu, obsiahnutom v podaní zo dňa 23.11.2015 doručenom tunajšiemu súdu a žalovanému v 1/. rade priamo na pojednávaní v ten istý deň. Tento prejav vôle žalobcu spĺňal všetky náležitosti prijatia návrhu podľa § 43c Občianskeho zákonníka. Týmto prejavom vôle zároveň došlo k založeniu právomoci tunajšieho súdu v zmysle článku 26 Nariadenia Brusel I. Z uvedeného vyplýva, že v dôsledku návrhu zo strany žalovaného v 1/. rade a jeho akceptácie zo strany žalobcu bola najneskôr s účinnosťou k 23.11.2015 rozhodcovská zmluva

obsiahnutá v článku 25 Hlavnej zmluvy o prevode nahradená dohodou o voľbe právomoci slovenských súdov - konkrétne tunajšieho súdu, na riešenie sporov vymedzených žalobným návrhom žalovaného v 1/. rade voči žalobcovi a vzájomným návrhom žalobcu voči žalovanému v 1/. rade Na tomto závere nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný v 1/. rade si naďalej paralelne uplatňuje na základe rovnakých skutkových tvrdení substantívne identický nárok aj v Rozhodcovskom konaní, a to v zjavnom rozpore so zásadou ne bis in idem. Vecná a miestna príslušnosť tunajšieho súdu o nárokoch žalobcu voči žalovaným je potvrdená aj podľa § 18 CSP, podľa ktorého súd, ktorý je príslušný na konanie o žalobe, je príslušný aj na konanie o žalobách s ňou spojených a o vzájomných žalobách okrem žalôb, pri ktorých je daná osobitná miestna príslušnosť podľa § 20 CSP.

21. Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

22. Podľa ust. § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzataní žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

23. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

24. Vzhľadom na dispozičné úkony žalobcu učené vo veci samej pred pojednávaním, ktorými podaním zo dňa 21.9.2016 /čl. 437 - 438/ zobrať žalobu v časti sumy 5 000 000 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne odo dňa 23.11.2015 až do zaplatenia zo sumy 5 000 000 EUR a náhradu škody vo výške najmenej 100 000 EUR späť a podaním zo dňa 3.2.2017 /čl. 844 - 845/, ktorým žalobca zobrať žalobu voči žalovanému v 2/. rade v celom rozsahu späť, súd konanie voči žalovanému v 2/. rade v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení zastavil a to výrokom I. rozsudku zo dňa 24.4.2017.

25. Žalovaní v podaní zo dňa 24.1.2017 /čl. 574 - 840/ uviedli, že aj naďalej v plnom rozsahu zotrvávajú na svojich námietkach, že tunajší súd nemá právomoc meritórne rozhodovať o aktuálne žalovanom údajnom nároku, a to z dôvodu existencie platnej, účinnej a aplikovateľnej rozhodcovskej doložky v Zmluve o podmienkach prevodu. Fakt, že výlučnú právomoc prejednávať spory medzi žalobcom a žalovanými zo Zmluvy o podmienkach prevodu má rozhodcovský tribunál v Rakúsku potvrdil aj samotný rozhodcovský tribunál, keď námietku nedostatku právomoci žalobcu (Moneta S, s.r.o.) v októbri 2016 právoplatne odmietol. To, že údajný nárok žalobcu nepatrí pred tunajší súd potvrdila aj žalobca, keď už v roku 2015 si identický údajný nárok uplatnila pred rozhodcovským tribunálom v Rakúsku na základe platnej rozhodcovskej zmluvy. Nič na tom nemení ani fakt, že žalobca údajný nárok neskôr vzala späť. Žalobca tak urobila len keď mu bezprostredne hrozilo zastavenie rozhodcovského konania ohľadom jeho údajných nárokov pre nezaplatenie poplatku za rozhodcovské konanie a zároveň si vyhradil právo svoj údajný nárok opäť v prebiehajúcom rozhodcovskom konaní uplatniť. Je zrejmé, že skutočným motívom žalobcu bolo dočasne sa vyhnúť zaplateniu poplatku za rozhodcovské konanie bez toho, aby mu (v dôsledku špekulatívneho uplatnenia rovnakého údajného nároku pred tunajším súdom) uplynula premičacia lehota. Vzhľadom k tomu žalovaní žiadali konanie zastaviť.

26. Ďalej uviedli, že začiatkom roka 2013 sa zástupcovia skupiny „Schur Flexibles“ (Skupina Schur) dozvedeli, že pani Mariya Goldmana pani Alena Špinerová, spoločníčky žalobcu, predávajú svoje obchodné podiely v žalobcovi. Po úvodných diskusiách vykonala Skupina Schur v priebehu roka 2013 limitovaný audit u žalobcu. V mene Skupiny Schur oficiálne vystupovala spoločnosť Schur Flexibles Holding GesmbH. Rakúsko (Schur Rakúsko).

27. Na základe ďalších rokovaní sa strany dohodli na nasledovnej štruktúre transakcie: (i) žalobca založí novú slovenskú spoločnosť s ručením obmedzeným, (ii) žalobca vloží svoj podnik (Podnik) do tejto novozaloženej dcérskej spoločnosti, (iii) žalobca prevedie svoj 100%-ný obchodný podiel v tejto svojej dcérskej spoločnosti na novozaloženú slovenskú spoločnosť patriacu do Skupiny Schur a (iv) novozaložená dcérska spoločnosť žalobcu sa následne zlúči do novozaloženej slovenskej spoločnosti patriacej do Skupiny Schur.

28. V novembri 2013 založil žalobca spoločnosť MONETA PACKAGING SK s.r.o. ako svoju 100%-nú dcérsku spoločnosť. MONETA PACKAGING SK s.r.o. bola zapísaná do obchodného registra 27.11.2013.

29. Dňa 11.12.2013 žalobca rozhodol o zvýšení základného imania MONETA PACKAGING SK s.r.o. o 40 miliónov EUR novým nepeňažným vkladom. Žalobca prevzala záväzok na tento vklad v plnom rozsahu a na jeho splatenie sa zaviazala vložiť do MONETA PACKAGING SK s.r.o. celý svoj Podnik. V tejto súvislosti uzavrel žalobca s MONETA PACKAGING SK s.r.o. Zmluvu o prevode a vklade podniku z 11.12.2013 (Zmluva o vklade).

30. Dňa 16.12.2013 Schur Rakúsko a Schur Nemecko založili Schur Slovensko (žalovaného v 1/. rade).

31. Dňa 19.12.2013 uzavreli žalobca, p. P. Schur Rakúsko a Schur Nemecko „Zmluvu o uzavretí zmluvy o prevode 100%-ného obchodného podielu v MONETA PACKAGING SK s. r. o.“ (Zmluva o podmienkach prevodu). V Zmluve o podmienkach prevodu sa strany dohodli, okrem iného, na podmienkach prevodu 100%-ného obchodného podielu žalobcu v MONETA PACKAGING SK s.r.o. (Obchodný podiel) zo žalobcu na Schur Rakúsko. P. Goldman a p. Špinerová uzavreli Zmluvu o podmienkach prevodu ako ručiteľky žalobcu a Schur Nemecko ako ručiteľ Schuru Rakúsko. K uvedenému dňu ešte nebol Schur Slovensko zapísaný do obchodného registra.

32. Pre prípad sporu súvisiaceho so Zmluvou o podmienkach prevodu obsahoval článok 25 rozhodcovskú doložku v prospech rozhodcovského konania pred Medzinárodným rozhodcovským súdom Medzinárodnej obchodnej komory (Rozhodcovský súd) s miestom rozhodcovského konania vo Viedni, Rakúsko v nasledovnom znení:

33. Okrem prípadov, keď si strany dohodli osobitný spôsob riešenia sporov podľa osobitných ustanovení tejto zmluvy, všetky spory vyplývajúce z tejto zmluvy alebo v súvislosti s touto zmluvou (vrátane sporu ohľadne akýchkoľvek mimozmluvných nárokov vyplývajúcich z tejto zmluvy alebo v súvislosti s touto zmluvou) budú výhradne a s konečnou platnosťou vyriešené v rozhodcovskom konaní podľa Rozhodcovských pravidiel Medzinárodnej obchodnej komory (Paríž) (ďalej len Pravidlá). Pravidlá sa považujú za zapracované do tejto zmluvy prostredníctvom odkazu v tejto zmluve. Rozhodcovský súd sa bude skladať z troch rozhodcov, z ktorých jedného vymenuje Predávajúci, jedného vymenuje Kupujúci, a takto vymenovaní dvaja rozhodcovia vymenujú tretieho rozhodcu, ktorý bude predsedáť rozhodcovskému súdu. Ak ktorýkoľvek z týchto troch rozhodcov nie je vymenovaný do 30 dní odo dňa, keď ktorákoľvek strana požiadala o rozhodnutie sporu v rozhodcovskom konaní, tento rozhodca bude vymenovaný podľa Pravidiel. Rozhodcovia rozhodujú podľa práva. Miestom rozhodcovského konania bude Viedeň a jazykom bude angličtina. Strany budú viazané akýmkoľvek vydaným rozhodcovským nálezom.

34. Dňa 14. januára 2014 bol Schur Slovensko zapísaný do obchodného registra.

35. Dňa 23. januára 2014 uzavreli Schur Rakúsko a Schur Slovensko Zmluvu o postúpení a pristúpení /čl. 614 - 615/, na základe ktorej Schur Slovensko vstúpil do práv a povinností Schuru Rakúsko vyplývajúcich zo Zmluvy o podmienkach prevodu.

36. Dňa 31. januára 2014 bolo do obchodného registra zapísané zvýšenie základného imania MONETA PACKAGING SK s. r. o. o 40 miliónov EUR.

37. Dňa 28. februára 2014 uzavreli žalobca a žalovaný v 1/. rade Zmluvu o prevode obchodného podielu (Zmluva o prevode), na základe ktorej žalobca previedol Obchodný podiel na žalovaného v 1/. rade. Prevod Obchodného podielu bol zapísaný do obchodného registra dňa 6.3.2014.

38. Súčinnosťou ku dňu 1.5.2014 sa MONETA PACKAGING SK s. r. o. zlúčila do žalovaného v 1/. rade.

39. Po prevode Obchodného podielu na žalovaného v 1/. rade nové vedenie zistilo, že MONETA PACKAGING SK s. r. o. ako nový vlastník Podniku, je v značne horšom stave, ako žalobca a jeho zástupcovia deklarovali pred uzavretím Zmluvy o prevode. Predovšetkým, nové vedenie zistilo, že: (i) obchodný vzťah so spoločnosťou Munksjo, ktorý žalobca deklaroval ako vysoko rentabilný, sa zakladal na fiktívnych karuselových transakciách s cieľom umelo navýšiť hodnotu Podniku; (ii) pôvodné vedenie Podniku zásadne znížilo cenu pre najväčšieho zákazníka, spoločnosť Rakhat, približne mesiac pred uzavretím Zmluvy o prevode; (iii) ďalší kľúčový zákazník, Gloman (UnitedConfectionary), prestal

zadávať objednávky a platiť faktúry ešte pred uzavretím Zmluvy o podmienkach prevodu; a (iv) pôvodné vedenie Podniku nariadilo preklasifikovať nepoužiteľné zásoby a odpad na zásoby použiteľné, resp. na dokončenú produkciu pripravenú na dodanie zákazníkovi, s cieľom umelo nadhodnotiť hodnotu zásob počas inventúr konaných pred prevodom Obchodného podielu na žalovaného v 1/. rade.

40. Žalovaný v 1/. rade má voči žalobcovi a jeho ručiteľom zmluvné nároky pozostávajúce z nároku na zníženie kúpnej ceny podľa článku 5, (ii) nároku vyplývajúci z nedosiahnutia výnosov garantovaných žalobcom podľa článku 6 a (iii) nároky z nepravdivých záruk žalobcu podľa článku 11 a z porušení povinností žalobcu podľa článkov 8 a 12 ako aj mimozmluvné nároky na splnenie doplatkovej povinnosti, keďže niektoré z vyššie uvedených skutočností sa tiež v rôznej miere prejavili aj v dramatickom znížení hodnoty Podniku, a to už ku dňu zápisu zvýšenia základného imania MONETA PACKAGING SK s. r. o. do obchodného registra (31. január 2014). Toto zníženie založilo žalovanému v 1/. rade, ako právnenému nástupcovi MONETA PACKAGING SK s. r. o., nárok voči žalobcovi na splnenie tzv. doplatkovej povinnosti podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka, ktoré však žalobca a jeho ručiteľia odmietli uspokojiť.

41. Dňa 21.5.2015 podal žalovaný v 1/. rade na Rozhodcovskom súde rozhodcovskú žalobu proti žalobcovi a jeho ručiteľom o zaplatenie 29 000 000 EUR s príslušenstvom (Rozhodcovská žaloba). Týmto dňom sa začalo konanie o Rozhodcovskej žalobe (Rozhodcovské konanie), v ktorom si žalovaný v 1/. rade uplatnil výlučne nároky zo Zmluvy o podmienkach prevodu podľa článkov 5, 6, 8, 11.9, 11.11, 11.12, 11.18, 12, 13 a 16. V Rozhodcovskej žalobe si žalovaný v 1/. rade neuplatnil tie nároky, ktoré považoval za podliehajúce jurisdikcii všeobecných súdov. Žalovaný v 1/. rade oprel právomoc Rozhodcovského súdu o Rozhodcovskú doložku.

42. Dňa 10.6.2015 podal žalovaný v 1/. rade na tunajšom súde proti žalobcovi žalobu o zaplatenie 25 417 000 EUR s príslušenstvom, ktorá bola vedená pod sp. zn. 22Cb/134/2015, kde si ako právny nástupca MONETA PACKAGING SK s. r. o. uplatnil výlučne nárok na splnenie doplatkovej povinnosti podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka. Žalovaný v 1/. rade oprel právomoc tunajšieho súdu rozhodovať o nároku na splnenie doplatkovej povinnosti predovšetkým o článok 11.4 Zmluvy o vklade.

43. V rozhodcovskom konaní žalobca, okrem iného, vzniesol námietku nedostatku právomoci Rozhodcovského súdu rozhodnúť o Rozhodcovskej žalobe z dôvodu, že žalovaný v 1/. rade si v rozhodcovskej žalobe a následne v súdnej žalobe uplatnil identický nárok, čím sa žalovaný v 1/. rade vzdal práva na prejednanie jeho nárokov v Rozhodcovskom konaní, resp. takéto konanie žalovaného v 1/. rade sa podľa žalobcu má vykladať ako ponuka žalovaného v 1/. rade čiastočne ukončiť platnosť Rozhodcovskej doložky.

44. Žalobca ďalej uviedol, že takéto údajné vzdanie sa práva, resp. ponuku žalovaný v 1/. rade prijíma a súhlasí, aby sa všetky nároky žalovaného v 1/. rade prejednali pred slovenskými súdmi a tiež výslovne uviedol, že jeho prijatie a súhlas sa nevzťahuje na jeho údajné nároky proti žalovanému v 1/. rade podľa Zmluvy o podmienkach prevodu.

45. V tomto duchu si žalobca v Rozhodcovskom konaní uplatnil proti žalovaným tri nároky podľa Zmluvy o podmienkach prevodu: (i) nárok podľa článku 20.1 (b) (i) vo výške 10 miliónov EUR s príslušným úrokom, (ii) nárok podľa článku 6.1 vo výške 5 miliónov EUR s príslušným úrokom a (iii) nárok na náhradu škody za údajné porušenie článku 19.6 zo strany žalovaného v 1/. rade v súvislosti s konaním o súdnej žalobe (sp. zn. 22Cb/134/2015) s príslušným úrokom, ktorý žalobca bližšie nevyčíslil.

46. Rozhodcovská doložka sa však nevzťahuje na nárok na splnenie doplatkovej povinnosti podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka uplatnený v súdnej žalobe (sp. zn. 22Cb/134/2015) a tento nárok si žalovaný v 1/. rade v Rozhodcovskej žalobe ani neuplatnil, keďže pre tento nárok je daná právomoc slovenských súdov podľa článku 11.4 Zmluvy o vklade a tento nárok ani nemôže byť podľa slovenského práva podrobený rozhodcovskej zmluve.

47. Žalovaný v 1/. rade nikdy neprejavil, či už jednostranne alebo dohodou, akokoľvek sa vzdať, zrušiť, ukončiť alebo spochybníť platnosť Rozhodcovskej doložky vo vzťahu k nárokom proti žalobcovi zo Zmluvy o podmienkach prevodu. Napriek tomu, že súhlas žalobcu sa podľa jeho vlastných slov mal týkať

iba nárokov žalovaného v 1/. rade proti žalobcovi, žalobca si vo vzájomnom návrhu zo dňa 23.11.2015 uplatnil identické nároky podľa Zmluvy o podmienkach prevodu ako si uplatnil v rozhodcovskom konaní.

48. Žalobca v podaní zo dňa 30.3.2016 k sp. zn. 22Cb/134/2015 mimo iného rozšíril svoju argumentáciu o údajnom ukončení platnosti Rozhodcovskej doložky už aj na údajné nároky žalobcu proti žalovanému v 1/. rade podľa Zmluvy o podmienkach prevodu (nielen na nároky žalovaného v 1/. rade proti žalobcovi, ako dovtedy žalobca argumentoval).

49. Dňa 26.5.2016 žalobca vzal v rozhodcovskom konaní späť svoj vzájomný návrh.

50. Dňa 3.8.2016 vydal Rozhodcovský tribunál uznesenie č. 3, ktorým Rozhodcovské konanie zastavil v časti údajných nárokov žalobcu podľa Zmluvy o podmienkach prevodu, ktoré sú predmetom tohto konania, kde okrem iného uviedol, že sa nevyjadruje k otázke vplyvu svojho rozhodnutia na právomoc súdu ohľadom údajných nárokov žalobcu uplatnených v súdnom konaní (sp zn. 22Cb/55/2015).

51. Rozhodcovský tribunál potvrdil svoju právomoc ohľadom zmluvných nárokov žalovaného v 1/. rade proti žalobcovi a odmietol všetky argumenty žalobcu o údajnom ukončení platnosti Rozhodcovskej doložky.

52. Dňa 3.10.2016 vydal Rozhodcovský tribunál Čiastočný rozhodcovský rozsudok, ktorým, okrem iného, potvrdil svoju právomoc rozhodovať o nárokoch žalovaného v 1/. rade uplatnených v Rozhodcovskom konaní a odmietol všetky námietky žalobcu o údajnej identite nárokov uplatnených v Rozhodcovskom konaní a súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 22Cb/134/2015, ako aj o údajnom vzdaní sa, resp. ukončení platnosti Rozhodcovskej doložky zo strany žalovaného v 1/. rade.

53. Súd je tak vo svetle Rozhodcovského rozsudku o právomoci povinný toto súdne konanie proti žalovanému v 1/. rade zastaviť podľa § 8 ods. 2 CSP. Rozhodcovské konanie o nárokoch žalovaného v 1/. rade proti žalobcovi sa začalo skôr ako súdne konanie. Rovnako tak konanie o údajných nárokoch žalobcu sa začalo skôr na Rozhodcovskom súde ako na tunajšom súde. Následným nadobudnutím právoplatnosti Rozhodcovského rozsudku o právomoci vznikla neodstrániteľná prekážka pre tunajší súd rozhodovať o údajných nárokoch žalobcu.

54. Predovšetkým, Rozhodcovský rozsudok o právomoci autoritatívne vyriešil, okrem iného, spor o platnosť a účinnosť Rozhodcovskej doložky medzi žalovaným v 1/. rade a žalobcom. Tento spor má svoj základ v námietkach žalobcu o údajnom zániku Rozhodcovskej doložky, ktoré začal žalobca vznášať tak v Rozhodcovskom konaní, ako aj v konaní pred tunajším súdom. O tie isté námietky začal žalobca neskôr opierať právomoc tunajšieho súdu rozhodnúť aj o údajných nárokoch žalobcu proti žalovanému v 1/. rade, pričom všetky tieto námietky žalobcu Rozhodcovský súd odmietol ako neopodstatnené s detailným odôvodnením.

55. Predovšetkým, Rozhodcovský tribunál potvrdil správnosť argumentácie žalovaných, že nároky uplatnené v Rozhodcovskom konaní sú odlišné od nároku podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka uplatneného v Súdnej žalobe (sp. zn. 22Cb/134/2015). Rozhodcovský tribunál vysvetlil, že tieto nároky sa netýkajú rovnakého predmetu konania, rovnakých účastníkov, ani rovnakej skutkovej podstaty, keďže rakúske procesné právo, ktoré sa na rozhodcovské konanie uplatňuje následkom skutočností, že sa koná vo Viedni, považuje spory za identické len vtedy, ak sú predkladané skutočnosti a prostriedky nápravy, ktorých sa účastníci domáhajú v sporoch medzi tými istými účastníkmi rovnaké („zweigliedrige Streitgegenstandstheorie“).

56. Rakúsky Najvyšší súd uplatňuje v niektorých svojich rozhodnutiach pri definovaní sporu dokonca aj trojstupňovú koncepciu, ktorú tvoria (i) uvedenie skutočností, (ii) petit a (iii) právna kategorizácia typu veci (ak ju žalobca bližšie opíše). Zmluvné nároky a Súdna žaloba (22Cb/134/2015) sa netýkajú rovnakého sporu. Takýto záver platí bez ohľadu na aplikovanie dvoj, alebo trojstupňovej koncepcie:

57. Sporné sumy sú rozdielne. Žalobca sa v rozhodcovskom konaní domáha zaplata sumy 29 000 000 EUR, plus úroky a trovy konania ako nárok EBIDTA, vychádzajúc z údajného porušenia vyhlásení a záruk Moneta S, s.r.o. v postavení predávajúceho. Na druhej strane výška sumy, ktorej sa týka súdnej žaloby (sp. zn. 22Cb/134/2015) je 25 417 000 EUR a vychádza z údajného podcenenia hodnoty vkladanejho

Podniku, ktorá bola o takúto sumu nižšia ako údajných 40 000 000 EUR. I keby sa však malo na sporné sumy prihliadať ako na nie nerovnaké, pretože sa k nim došlo iba na základe rôznych výpočtov a obe predstavujú kapitálové podhodnotenie spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. skutočnosti relevantné pre obe konania však identické nie sú.

58. Zatiaľ čo v rozhodcovskom konaní Schur Flexibles Moneta s. r. o. ako kupujúci požaduje od Moneta S, s.r.o. ako od predávajúceho zmluvné kompenzačné platby ako kupujúci obchodných podielov v spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. (z dôvodu nedosiahnutia príjmov z podnikania tak, ako ich Moneta S, s.r.o. zaručila pre rok 2013, porušenia záruk Moneta S, s.r.o. a porušenia povinností Moneta S, s.r.o. vyplývajúcich z článkov 8 a 12 Zmluvy): Súdnu žalobou (sp. zn. 22Cb/134/2015) sa však Schur Flexibles Moneta s. r. o. ako právny nástupca spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. - domáha voči spoločnosti Moneta S, s.r.o. ako bývalého spoločníka spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o., zaplatať náhrady škôd na základe § 59 ods. 6 slovenského Obchodného zákonníka, pretože spoločnosť Moneta S, s.r.o. nevložíla v plnej výške majetok na vloženie ktorého sa zaviazala.

59. Rozhodcovský tribunál zastáva názor, že Súdna žaloba (sp. zn. 22Cb/134/2015) a nároky uplatňované v tomto rozhodcovskom konaní sa netýkajú rovnakých účastníkov a ani rovnakej skutkovej podstaty. Nároky uplatňované v rozhodcovskom konaní sú čisto zmluvného charakteru, t.j. vychádzajú zo Zmluvy. Uplatňuje si ich Schur Flexibles Moneta s. r. o. ako právny nástupca spoločnosti Schur Rakúsko ako zmluvného partnera Moneta S, s.r.o.. A naopak. Súdna žaloba vychádza z nárokov zo zákona a zo Zmluvy o vklade. Schur Flexibles Moneta, s. r. o. podal Súdnu žalobu (sp. zn. 22Cb/134/2015) ako právny nástupca nadobúdateľa zo Zmluvy o vklade, t.j. spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o..

60. Toto pri pohľade na účastníkov tiež znamená, že v prípade vzniku údajných nárokov neboli rovnakí. Údajný zákonný nárok v súvislosti s vkladom vznikol, keď spoločnosť Moneta S, s.r.o. nevložíla do spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. dostatočný objem majetku, resp. majetok s dostatočnou hodnotou. Rozhodujúcim časom bol Dátum zápisu vkladu, čiže 31.1.2014. V tomto časovom bode by bola veriteľom z tohto nároku spoločnosť MONETA PACKAGING SK s. r. o. ako nadobúdateľ podľa Zmluvy o vklade. Na druhej strane zmluvný záväzok Moneta S, s. r. o. zo Zmluvy mohol vzniknúť najskôr po jej uzatvorení, t.j. po 19.12.2013. Navyše, zmluvnou protistranou spoločnosti Moneta S, s.r.o. v zmysle Zmluvy bola spoločnosť Schur Rakúsko. Schur Flexibles Moneta s. r. o. ako žalobca sa stal veriteľom z nárokov predložených v rozhodcovskom konaní aj veriteľom zo súdnej žaloby iba cestou právneho nástupníctva, t.j. na jednej strane následkom postúpenia v prípade nárokov uplatňovaných podľa Zmluvy a na druhej strane následkom fúzie spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. so spoločnosťou Schur Flexibles Moneta s. r. o. v prípade zákonného nároku v súvislosti s vkladom. Ako taká je formálna totožnosť Žalobcu (Schur Flexibles Moneta s. r. o.) v rozhodcovskom konaní a žalobcu (Schur Flexibles Moneta s. r. o.) pred štátnym súdom iba „náhodná“, no neodzrkadľuje „skutočných/právnych“ účastníkov oboch nárokov, pretože došlo k postúpeniu a zlúčeniu spoločností.

61. Rovnako tak Rozhodcovský tribunál potvrdil správnosť argumentácie žalovaných, že Schur Flexibles Moneta s. r. o. sa nikdy nevzdal ani nenavrhol ukončiť platnosť Rozhodcovskej doložky ohľadom jeho nárokov podľa Zmluvy o podmienkach prevodu, keď vysvetlil, že podanie súdnej žaloby mohlo mať nanajvýš za následok vzdanie sa práva prejednať nárok Schur Flexibles Moneta s. r. o. podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka v Rozhodcovskom konaní, ak tento nárok vôbec bol pokrytý Rozhodcovskou doložkou. To však Rozhodcovský tribunál nepovažoval za kľúčové analyzovať s ohľadom na späťvzatie námietky právomoci Monety S, s.r.o. pôvodne vznesenej v podanom odpore na súde (sp. zn. 22Cb/134/2015).

62. Skutočnosť, že Moneta S, s.r.o. vzal námietku právomoci späť, resp. skutočnosť, že sa v súvislosti so záležitosťou, ktorá očividne spadá do rozsahu rozhodcovskej zmluvy bezpodmienečne obrátila na štátny súd sa rovná prijatiu vzdania sa pôsobnosti Rozhodcovskej doložky (ak sa táto dohoda na predmetný Zákonný nárok v súvislosti s vkladom vôbec vzťahovala), hoci nie nevyhnutne definitívne a v súvislosti so všetkými nárokmi vyplývajúcimi zo Zmluvy, prinajmenšom v súvislosti s nárokom na ktorý sa vzťahuje súdna žaloba. Rozhodcovský tribunál preto zastal názor, že by nebol býval na rozhodovanie o zákonnom nároku v súvislosti s vkladom (ktorý mu v každom prípade ani nebol preložený) príslušný, či už z dôvodu, že tento nárok nikdy nespadal pod pôsobnosť Rozhodcovskej doložky, alebo z dôvodu, že skutočnosť,

že Moneta S, s.r.o. akceptoval vo vzťahu k súdnej žalobe právomoc štátneho súdu mala za následok zrieknutie sa pôsobnosti rozhodcovskej doložky vo vzťahu k zákonnému nároku v súvislosti s vkladom.

63. Prvou vecou, ktorú treba vyriešiť je preto otázka, či má podanie súdnej žaloby za následok úplné vypovedanie platnosti Rozhodcovskej doložky, alebo len jej čiastočné vypovedanie ohľadom len nárokov/žalôb podaných na štátnom súde. Rozhodcovský tribunál prišiel k záveru, že z podania súdnej žaloby a späťvzatia námietky exceptio arbitrii zo strany Monety S, s.r.o. implicitne vyplýva vzdanie sa práva na rozhodcovské konanie iba vo vzťahu k nárokom predloženým na rozhodnutie štátnemu súdu, čo však nevylučuje, aby sa iné nároky, ktoré spadajú pod pôsobnosť Rozhodcovskej doložky, nepredložili na rozhodnutie Rozhodcovského tribunálu.

64. Rozhodcovský rozsudok o právomoci je právoplatný. Podľa článku 592 ods. 1 Rakúskeho občianskeho súdneho poriadku: „Rozhodcovský tribunál rozhoduje sám o svojej právomoci. Rozhodnutie môže byť prijaté s rozhodnutím vo veci samej ale aj oddelene v samostatnom rozhodcovskom náleze. Podľa článku 607 Rakúskeho občianskeho súdneho poriadku: Rozhodcovský nález má medzi stranami účinok ako právoplatný súdny rozsudok. Rozhodcovský rozsudok o právomoci je „samostatným rozhodcovským nálezom“ podľa článku 592 ods. 1 Rakúskeho občianskeho súdneho poriadku. Rozhodcovský rozsudok o právomoci bol doručený všetkým stranám okamžite po jeho vydaní dňa 3.10.2016. Rozhodcovský rozsudok o právomoci je preto v zmysle § 8 ods. 2 Civilného sporového poriadku právoplatným rozhodnutím, že spory medzi Schur Flexibles Moneta s. r. o. a Monetou S, s.r.o. súvisiace so Zmluvou o podmienkach prevodu, vrátane sporov týkajúcich sa údajných nárokov žalobcu proti žalovanému v 1/. rade uplatňovaných v súdnom konaní, sa majú na základe Rozhodcovskej doložky prejednať v rozhodcovskom konaní pred Rozhodcovským súdom s miestom konania vo Viedni, Rakúsko. Tunajší súd je tak v zmysle § 8 ods. 2 CSP takýmto posúdením zo strany Rozhodcovského tribunálu viazaný a je povinný konanie zastaviť.

65. Zmluvná pokuta, ktorú uplatňuje žalobca (sp. zn. 22Cb/55/2016) je nepodložená, zlomyseľná a odporujúca Zmluve o podmienkach prevodu a aplikovateľným právnym predpisom, a to minimálne z nasledovných dôvodov.

66. Zlúčenie predstavuje „povolené zlúčenie“ (ako je definované v Zmluve o podmienkach prevodu), pretože bolo zrealizované v súlade so štruktúrou transakcie a všetkými platnými podmienkami, ktoré boli explicitne a transparentne uvedené v Zmluve o podmienkach prevodu s ohľadom na zlúčenie daného typu. Preto sa v súvislosti so Zlúčením nevyžadoval žiaden dodatočný „výslovný, predchádzajúci a písomný súhlas“ žalobcu. Ak by sa aj nejaký dodatočný „výslovný, predchádzajúci a písomný súhlas“ žalobcu vyžadoval (čo žalovaní popierajú), žalobca takýto súhlas udelil. Predovšetkým, po uzavretí Zmluvy o podmienkach prevodu strany aktívne komunikovali a rokovali o Zlúčení pri viacerých príležitostiach a žalobca Zlúčenie odsúhlasil. Ak by sa aj nejaký dodatočný „výslovný, predchádzajúci a písomný súhlas“ žalobcu vyžadoval a takýto súhlas by nebol daný (čo žalovaní popierajú), uplatňovanie zmluvnej pokuty zo strany žalobcu je v bezprecedentnom rozpore s poctivým obchodným stykom, dobrými mravmi a so zákazom zneužitia práva (ak vôbec nejaké právo žalobcu existuje, čo žalovaní popierajú).

67. Predovšetkým, účelom zmluvnej pokuty bolo ochrániť žalobcu pred prípadnou špekulatívnou reštrukturalizáciou MONETA PACKAGING SK s. r. o. zo strany žalovaného v 1/. rade, v dôsledku ktorej by prípadné nároky žalobcu na odložené plnenia podľa článku 6 Zmluvy o podmienkach prevodu mohli byť ohrozené. Tieto potenciálne nároky totiž boli závislé od výnosov Podniku v rokoch 2013 až 2016 a prípadná reštrukturalizácia MONETA PACKAGING SK s. r. o., napríklad jej zlúčenie s aktívne podnikajúcou spoločnosťou, by výnosy Podniku mohla negatívne ovplyvniť. V prípade Zlúčenia o žiadnu takúto reštrukturalizáciu nešlo a ani ísť nemohlo. Zlúčenie nielenže nemohlo ovplyvniť výnosnosť Podniku, ale Podnik ani reálne nikdy nebol schopný dosahovať výnosy, na základe ktorých žalobca mohol čo i len teoreticky uvažovať o akomkoľvek nároku na odložené plnenie podľa článku 6 Zmluvy o podmienkach prevodu.

68. O tom svedčia predovšetkým šokujúce zistenia nového vedenia, že v účtovníctve evidované obchodné vzťahy s viacerými kľúčovými zákazníkmi boli v skutočnosti iba fiktívne, resp. značne nepriaznivejšie alebo ukončené, resp. že stav zásob vôbec nezodpovedal realite. Vo svetle týchto zistení bolo objektívne zrejmé, že výnosnosť Podniku nedosiahne výnosnosť nielen predpokladanú, ale aj

garantovanú žalobcom v rámci rokovaní so Skupinou Schur. Skupina Schur tak bola hrubo a úmyselne uvedená do omylu a zlomyseľné konanie žalobcu vyvrcholilo uplatňovaním si Zmluvnej pokuty najprv v rozhodcovskom konaní a následne v súdnom konaní v snahe vytvoriť si umelý vankúš proti legitímnym nárokom žalovaného v 1/. rade.

69. Predovšetkým, medzi stranami je nesporné, že otázka právomoci tunajšieho súdu nesúvisí s otázkami týkajúcimi sa podstaty údajného nároku žalobcu. Preto súd nemusí vykonávať žiadne dokazovanie ohľadom podstaty údajného nároku žalobcu, aby mohol rozhodnúť o svojej právomoci. Navyše, dokazovanie ohľadom podstaty údajného nároku žalobcu by bolo značne zdĺhavé a nákladné, a teda nevhodné. Napríklad, vzhľadom na to, že Zmluva o podmienkach prevodu a transakcia s ňou súvisiaca bola rokováná v anglickom jazyku, tak prakticky všetky relevantné listinné dôkazy, vrátane rozsiahlej emailovej korešpondencie medzi stranami a ich zástupcami a poradcami, sú v anglickom jazyku a náklady na preklady by boli enormné (a aj preto sa strany dohodli, že rozhodcovské konanie na základe Rozhodcovskej doložky má byť vedené v anglickom jazyku). Vykonanie takýchto listinných dôkazov by pritom bolo nevyhnutné pre riadne posúdenie podstaty údajného nároku žalobcu a taktiež by vyžadovalo výsluch viacerých osôb, a to minimálne osoby aktívne v rokovaní na strane Skupiny Schur: Dipl. Ing. Jakob Mosser, Dr. Markus Petersen,, Dr. Jan-Peter Hever a JUDr. Tomáš Mareta. Na základe výsluchu uvedených osôb nemožno vylúčiť, že by bolo potrebné vypočuť aj ďalšie osoby aktívne v rokovaní a to pani Allu Peschanskiy, ktorá vystupovala pod menom Ariella Kirov a zastupovala žalobcu a jeho spoločníčky, p. Špinerovú a p. Goldman.

70. Žalobca v podaní zo dňa 1.3.2017 /čl. 849 - 856/ zotrval na svojej argumentácii, že žalovaný v 1/. rade v rozpore s rozhodcovskou doložkou podal voči žalobcovi žalobu na tunajšom súde a tým jednoznačne, aj keď implicitne prejavil vôľu netvať na uplatnení rozhodcovskej doložky (tak ako to predpokladá § 7 ods. 1 CSP) a túto nahradil dohodou strán sporu o podrobení sa právomoci všeobecných súdov SR. Na takto formulovaný návrh na nahradenie rozhodcovskej doložky dohodou o právomoci slovenských súdov reagoval žalobca písomným prijatím návrhu, obsiahnutom v podaní zo dňa 23.11.2015 ako aj priamo na pojednávaní. Týmto prejavom vôle zároveň došlo k založeniu právomoci tunajšieho súdu v zmysle článku 26 Nariadenia Brusel I. Rozhodcovská doložka tak stratila platnosť najneskôr dňa 23.11.2015. Tento záver podporujú ustanovenia § 5, 6, 7 a 18 CSP.

71. Tunajší súd nemusí podrobne skúmať platnosť rozhodcovskej doložky, keďže tá prima facie neexistuje a zanikla relevantnými prejavmi vôle strán sporu. Zároveň podľa § 7 ods. 1 CSP, strany sporu zhodne vyhlásili (podaním žaloby), že na rozhodcovskej doložke netrvajú.

72. Vzhľadom k tomu, že tunajší súd už rozhodol o nároku žalovaného v 1/. rade proti žalobcovi (sp.zn. 22Cb/134/2015), tak musí mať aj právomoc a príslušnosť na rozhodnutie o vzájomnom návrhu žalobcu s odkazom na § 18 CSP. Žalovaný v 1/. rade sa nemôže platne dovolávať procesnej diskriminácie žalobcu v tom zmysle, že zatiaľ čo on svoje nároky môže uplatniť na slovenskom všeobecnom súde, žalobca so svojím vzájomným nárokom vyplývajúcim z toho istého právneho vzťahu prístup na slovenský súd nemá a je nútený ho uplatňovať v rozhodcovskom konaní.

73. Čiastočný rozhodcovský rozsudok je pre tunajší súd irelevantný. Z dikcie § 8 ods. 2 CSP jednoznačne nevyplýva, že právoplatne má byť rozhodnuté o právomoci rozhodcovským súdom. Z hľadiska procesnej ekonomie by malo ísť o právoplatné a definitívne rozhodnutie súdu (napríklad v konaní o zrušení rozhodcovského rozsudku), keďže ten môže právomoc rozhodcovského súdu posúdiť odlišne. Čiastočný rozhodcovský rozsudok preto nie je právoplatným rozhodnutím pre účely § 8 ods. 2 CSP.

74. Napokon aplikácia § 8 ods. 2 CSP by prichádzala do úvahy len, ak by predmet rozhodcovského konania bol totožný s predmetom tunajšieho konania, čo nie je splnené, keďže žalobca svoj vzájomný návrh uplatnený v rozhodcovskom konaní (identický ako v súdnom konaní) vzal späť, konanie o takomto nároku uplatnenom na rozhodcovskom súde bolo zastavené Procesným uznesením č. 3, ktoré sa nezaoberá otázkou právomoci tunajšieho súdu ohľadom vzájomného návrhu vzhľadom na jeho späťvzatie v rozhodcovskom konaní.

75. Právomoc ohľadom vzájomného nároku taktiež nerieši Čiastočný rozhodcovský rozsudok, ktorý len odkazuje na Procesné uznesenie č. 3. Čo sa týka nároku žalobcu uplatneného v súdnom konaní, poukázal, že žalovaný v 1/. rade nepreukázal svoje tvrdenie, že Zlúčenie bolo realizované v súlade

s podmienkami „explicitne“ uvedenými v Zmluve podmienkach prevodu. Odložená platba pre prípad Zlúčenia bez súhlasu žalobcu nebola podmienená ziskovosťou MONETA PACKAGING SK s. r. o. a bola len predčasne splatnou časťou vopred dohodnutej (odloženej) kúpnej ceny za obchodný podiel pre prípad Zlúčenia bez súhlasu žalobcu. Takže ak Zlúčenie nastalo bez súhlasu žalobcu, Odložená platba pre prípad Zlúčenia bez súhlasu žalobcu sa stala splatnou. Žalovaní sú navyše medzinárodný konglomerát, ktorý bol pri vyjednávaní Zmluvy podmienkach prevodu zastúpení skúseným tímom právnikov a všetky ustanovenia Zmluvy o podmienkach prevodu odsúhlasili. Preto práve odmietanie splnenia svojej jasnej dohodnutej povinnosti je konanie v rozpore s poctivým obchodným stykom. Povinnosť žalovaného v 1/. rade je pritom jasne napísaná v Zmluve o podmienkach prevodu, ktorej úradný preklad je súčasťou spisu.

76. Nová právna úprava v ustanovení § 150 CSP zakotvuje tzv. povinnosť tvrdenia, teda procesnú povinnosť, ktorej nesplnenie je sankcionované procesnými prostriedkami, predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. Strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Táto povinnosť tvrdenia sa vzťahuje na skutkové okolnosti súvisiace s procesným útokom alebo procesnou obranou strany sporu a je koncepčným predpokladom tzv. sudcovskej koncentrácie civilného sporového konania (§ 153 CSP).

77. Podľa § 167 CSP, po vyčerpaní repliky a dupliky strana sporu v zásade nemá mať možnosť uvádzať nové skutočnosti a dôkazy pre existenciu režimu sudcovskej koncentrácie.

78. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

79. Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

80. Súd dokazovaním, ktoré vykonal oboznámením obsahu predložených listín stranami sporu a to Zmluvou o podmienkach prevodu, Zmluvou o postúpení a pristúpení, Memorandom o dokončení, ďalej žalobou žalovaného v 1/. rade v konaní sp. zn. 22Cb/134/2015, zápisnicami v konaní sp. zn. 22Cb/134/2015, jednotlivými podaniami strán sporu v rozhodcovskom konaní, Čiastočným rozhodcovským rozsudkom a Procesným uznesením č. 3, ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

81. V zmluve o podmienkach prevodu, ktorú zavreli dňa 19.12.2013 MONETA S, s.r.o. (ďalej len „Predávajúci“), L. ako jediné spoločníčky Predávajúceho (spoločne ďalej len „Ručiteľky Predávajúceho“ a každá samostatne len „Ručiteľka Predávajúceho“) a Schur Flexibles Holding GesmbH, Rakúsko, (ďalej len „Kupujúci“), a Schur Flexibles GmbH, Nemecko, (ďalej len „Ručiteľ Kupujúceho“) /čl. 262 - 390/ bolo v jednotlivých článkoch dohodnuté nasledovné: 17.1 S ohľadom na článok 17.2, žiadne z práv a záväzkov podľa tejto zmluvy nemožno postúpiť alebo previesť bez písomného súhlasu druhej strany, okrem postúpenia práv na právnickú osobu v rámci Skupiny Kupujúceho alebo v prospech financujúcich bánk Skupiny Kupujúceho. 17.2 Všetky strany týmto súhlasia a poskytujú svoj súhlas vopred s tým, že Kupujúci má právo postúpiť a previesť všetky práva a povinnosti v zmysle tejto zmluvy na Schur Flexibles Moneta s. r. o., spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá vznikne podľa práva Slovenskej republiky, ktorej sídlo bude, odo dňa jej vzniku, na adrese Štúrova 4, 81102 Bratislava. 17.3 Ručiteľ Kupujúceho zabezpečí, aby spoločnosť Schur Flexibles Moneta s. r. o., ktorá bola založená Ručiteľom Kupujúceho dňa 16. decembra 2013, bola riadne zapísaná, bez zbytočného odkladu, do Obchodného registra. 18.1 Akékoľvek oznámenie alebo iná komunikácia v zmysle tejto zmluvy, musí byť písomná (čo, pokiaľ to výslovne nie je uvedené inak v tejto zmluve, nezahŕňa fax alebo email) a musí byť doručená alebo odoslaná poštou strane, ktorej je určená, na jej adresu, ktorá sa v tejto zmluve uvádza. 18.2 Akékoľvek oznámenie alebo komunikácia bude pokladaná za poskytnutú: (a) ak je doručená, v deň doručenia; alebo (b) ak je odoslaná poštou, v druhý Pracovný deň nasledujúci po jej podaní do pošty alebo odoslaní kuriérom. 19.2 Ak je strana v omeškaní s uskutočnením akejkoľvek platby akejkoľvek sumy splatnej v zmysle tejto zmluvy v lehote splatnosti, bude platiť úrok zdanej sumy od (a vrátane) dňa, kedy je platba splatná do (ale bez započítania) dňa, kedy je skutočne zaplatená (po ako aj pred

rozsudkom) pri ročnej sadzbe 5 % nad EURIBOR (tri mesiace) z danej sumy, pričom úrok bude prirastať denne a bude pripísaný k istine mesačne. 20.1 Ak na podnet Kupujúceho, pri porušení tejto zmluvy, dôjde k zatvoreniu, likvidácii, konkurzu, rozdeleniu, zlúčeniu s inou právnickou osobou (s výnimkou Povoleného zlúčenia) alebo predaju Spoločnosti /MONETA PACKAGING SK s.r.o./ alebo predaju v podstate celého jej podniku alebo majetku, počas Obdobia posúdenia ziskovosti (ďalej len „Závažné porušenie“), potom Kupujúci: (a) okamžite túto skutočnosť písomne oznámi Predávajúcemu, a (b) do 15 Pracovných dní od žiadosti Predávajúceho, zaplatí Predávajúcemu sumu: (i) 10 000 000 EUR, ak k Závažnému porušeniu dôjde v roku 2014; (ii) 6 666 666,67 EUR, ak k Závažnému porušeniu dôjde v roku 2015; a (iii) 3 333 333,33 EUR ak k Závažnému porušeniu dôjde v roku 2016, v každom prípade zníženú o akúkoľvek ďalšiu čiastku Odloženej platby vyplatenej Predávajúcemu pred týmto dátumom (ďalej ako „Nezaplatená odložená platba“). 21.4 Práva každej zo strán v zmysle tejto zmluvy: (a) možno uplatňovať tak často, ak je to potrebné, (b) pokiaľ v tejto zmluve nie je výslovne uvedené inak, sú kumulatívne, nie mimo práv a prostriedkov nápravy, ktoré poskytuje zákon, a (c) možno sa ich vzdať iba písomne a konkrétne. 21.9 Žiadna zo strán nebude mať právo uplatniť akýkoľvek nárok v zmysle tejto zmluvy alebo Transakčných dokumentov tak, že by taký nárok umožnil strane uplatňujúcej si nárok nárokovať si čiastku viac ako jeden krát v súvislosti s tou istou záležitosťou (ďalej len „Dvojitý Nárok“). 22.1 Táto zmluva a ostatné Transakčné dokumenty obsahujú celú zmluvu medzi stranami týkajúcu sa transakcií uvedených v Transakčných dokumentoch a nahrádza všetky predchádzajúce zmluvy, ak také existujú, či už ústne alebo písomné, medzi stranami, týkajúce sa týchto k transakcií. 22.2 Každá strana: (a) potvrdzuje, že pri súhlase s uzatvorením tejto zmluvy a ostatných Transakčných dokumentov sa nespoliehala na akékoľvek výslovné alebo implicitné prehlásenie, záruku, súvisiacu zmluvu alebo iný príslub uskutočnený akoukoľvek inou stranou alebo v jej mene pred uzavretím tejto zmluvy, (b) sa vzdáva všetkých práv a prostriedkov nápravy, ktoré by, keby nebolo tohto článku 22.2, mala inak k dispozícii v súvislosti s akýmkoľvek výslovným alebo implicitným prehlásením, zárukou, súvisiacou zmluvou alebo iným príslubom, a (c) potvrdzuje a súhlasí, že žiadne také výslovné alebo implicitné prehlásenie, záruka, súvisiaci zmluva alebo iný príslub nebudú základom pre, ani sa na ne nebude odvolávať pre akýkoľvek nárok, ktorý si uplatní v zmysle alebo v súvislosti s touto zmluvou. 22.4 Túto zmluvu je možné meniť iba písomne a po podpise takej zmeny všetkými stranami. 24.1 Táto a akékoľvek mimozmluvné záväzky z nej vyplývajúce alebo s ňou súvisiace sa budú riadiť právom Slovenskej Republiky. 24.2 Táto zmluva sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka, s výnimkou ustanovení neuplatnených alebo modifikovaných touto zmluvou. 24.3 Každá zo strán súhlasí, že uplatnenie akéhokoľvek ustanovenia slovenských právnych predpisov, ktoré nie je prísne povinné zo zákona, je výslovne vylúčené do takej miery, do akej by mohlo pozmeniť význam alebo účel ktoréhokoľvek ustanovenia tejto zmluvy. Strany sa dohodli, že na túto zmluvu sa nebudú vzťahovať § 305 a § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka. 25. Okrem prípadov, keď si strany dohodli osobitný spôsob riešenia sporov podľa osobitných ustanovení tejto zmluvy, všetky spory vyplývajúce z tejto zmluvy alebo v súvislosti s touto zmluvou (vrátane sporu ohľadne akýchkoľvek mimozmluvných nárokov vyplývajúcich z tejto zmluvy alebo v súvislosti s touto zmluvou) budú výhradne a s konečnou platnosťou vyriešené v rozhodcovskom konaní podľa Rozhodcovských pravidiel Medzinárodnej obchodnej komory (Paríž) (ďalej len „Pravidlá“). Pravidlá sa považujú za zapracované do tejto zmluvy prostredníctvom odkazu v tejto zmluve. Rozhodcovský senát sa bude skladať z troch rozhodcov, z ktorých jedného vymenuje Predávajúci, jedného vymenuje Kupujúci, a takto vymenovaní dvaja rozhodcovia vymenujú tretieho rozhodcu, ktorý bude predsedáť rozhodcovskému senátu. Ak ktorýkoľvek z týchto troch rozhodcov nie je vymenovaný do 30 dní odo dňa, keď 1 ktorákkoľvek strana požiadala o rozhodnutie sporu v rozhodcovskom konaní, tento rozhodca bude vymenovaný podľa Pravidiel. Rozhodcovia rozhodnú podľa práva. Miestom rozhodcovského konania bude Viedeň a jazykom bude angličtina. Strany budú viazané akýmkoľvek vydaným rozhodcovským rozsudkom. PRÍLOHA 6 - „Povinnosti do uplynutia obdobia posúdenia ziskovosti“ 2. KONATEĽ PREDÁVAJÚCEHO (a) Spoločnosť bude mať troch Konateľov, z ktorých jeden bude osobou menovanou Predávajúcim (ďalej len „Konateľ Predávajúceho“). (b) Konateľ Predávajúceho bude odvolaný alebo nahradený inou osobou menovanou Predávajúcim, ak bude tak Predávajúci požadovať. (c) Konateľ Predávajúceho nebude vylúčený zo žiadnych konaní alebo hlasovania na akomkoľvek zasadnutí konateľov v Spoločnosti, nie je však oprávnený na odmenu alebo náhradu výdavkov. (d) Konateľ, Predávajúceho sa vždy neodvolateľne považuje za osobu splnomocnenú Predávajúcim poskytnutie akéhokoľvek súhlasu, ktorý požaduje Kupujúci na odklonenie sa od Dojednaní Kupujúceho stanových v tejto Prílohe 6. 8. „VYHRADENÉ ZÁLEŽITOSTI“ (a) Kupujúci zabezpečí, aby Spoločnosť nevykonala žiadnu zo záležitostí, ktoré sú uvedené nižšie v tomto článku, bez toho, aby si vopred zaobstarala písomný súhlas Konateľa Predajúceho, okrem prípadov, kedy je to súčasťou bežného výkonu podnikateľskej činnosti: Akvizície zlúčenia, spoločné podniky: Akvizícia (buď

prostredníctvom kúpy, upísania alebo inak), obchodného imania (share capital) alebo úverového kapitálu (loan capital) Spoločnosťou, alebo vstup Spoločnosti do akéhokoľvek združenia (partnership) alebo dojednanie spoločného podniku alebo zlúčenie (okrem Povoleného zlúčenia) s akoukoľvek právnickou osobou. Vytvorenie akejkoľvek dcérskej spoločnosti. PRÍLOHA 9 - „Výklad pojmov“ Povolené zlúčenie znamená zlúčenie Spoločnosti do Kupujúceho ako nástupníckej entity s predchádzajúcim súhlasom Predávajúceho, ktorý nebude bezdôvodne odmietnutý alebo pozdržaný v prípade, že: (a) takéto zlúčenie nebude mať nepriaznivý vplyv na žiaden z ukazovateľov EBITDA za príslušné obdobie ziskovosti alebo žiadnu z Odložených platieb a dostupnú ochranu pre Predávajúceho na základe tejto zmluvy (najmä na základe ustanovení Príloha 6) v súvislosti s EBITDA -mi za príslušné obdobia ziskovosti alebo právo Predávajúceho obdržať Odložené platby, a (b) Kupujúci bol zriadený len na účely držby Obchodného podielu a nebude mať, v čase takého zlúčenia, žiadne iné záväzky ako záväzky na základe úveru spoločníkov alebo bankového úveru, ktorý si zobral na účely nadobudnutia Obchodného podielu.

82. Schur Rakúsko ako postupca a žalovaný v 1/. rade ako postupník uzavreli dňa 23.1.2014 Zmluvu o postúpení a prístupení /čl. 614 - 615/, kde postupca ako Kupujúci zo zmluvy o podmienkach prevodu previedol na žalovaného v 1/. rade všetky práva a povinnosti z uvedenej zmluvy.

83. Žalobca (ako Predávajúci), žalovaný v 1/. rade (ako Kupujúci), L., (ako Ručiteľky Predávajúceho), Schur Flexibles GmbH, Nemecko, (ako Ručiteľ Kupujúceho) a MONETA PACKAGING SK s.r.o. (ako Spoločnosť) uzavreli dňa 28.2.2014 Memorandum o dokončení /čl. 196 - 203/, kde mimo iného dohodli výšku kúpnej ceny za obchodný podiel spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. na sumu 16 861 000 EUR, s tým, že prvým Konateľom predávajúceho podľa Prílohy 6 Zmluvy o podmienkach prevodu bude pán V.

84. Strany sporu na pojednávaní dňa 24.4.2017 zotrvali na svojich písomných stanoviskách vo veci.

85. Právny zástupca žalovaných uviedol, že žalovaný v 1/. rade opierajúc sa o platnú rozhodcovskú doložku si dňa 21.5.2015 uplatnil voči žalobcovi nároky zo Zmluvy o podmienkach prevodu v rozhodcovskom konaní. O niekoľko dní neskôr opierajúc sa o platnú dohodu o voľbe slovenských súdov, dohodnutú špecificky v Zmluve o vklade uplatnil nárok voči žalobcovi podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka na tunajšom súde. Žalovaný v 1/. rade v tejto súvislosti neurobil žiadny prejav vôle, ústny, písomný, konkludentný alebo implicitný, ktorými sa rozhodcovskej doložky vzdával alebo sa chcel dohodnúť na voľbe slovenských súdov, a keby aj, čo odmieta, tak len pre špecifický spor a o svoj nárok podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka a nie ostatných nárokov a už vôbec nie údajných nárokov žalobcu voči žalovanému v 1/. rade. Žalobca pri svojom prvom úkone odmietol právomoc Slovenských súdov, tvrdiac, že existuje platná rozhodcovská doložka. Následne si dňa 10.9.2015 uplatnila svoj údajný 10 miliónový nárok na rozhodcovskom súde na základe rozhodcovskej doložky. Žalobca tak bez akýchkoľvek pochyb potvrdil, že podanie nároku žalovaného v 1/. rade podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka na tunajšom súde nemožno chápať tak, že žalovaný v 1/. rade sa implicitne mieni vzdať rozhodcovskej doložky a už vôbec nie ohľadom údajného nároku žalobcu. Žalovaný v 1/. rade právomoc rozhodcovského súdu nad údajným nárokom žalobcu v rozhodcovskom konaní nenamietal. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že tento údajný nárok žalobcu patrí podľa platnej rozhodcovskej doložky pred rozhodcovský súd, keď aj po 23.11.2015 pokračovali v rozhodcovskom konaní ohľadom tohto údajného nároku žalobcu na základe existujúcej a platnej rozhodcovskej doložky, čo si strany potvrdili napr. písomne v dokumente zvanom „Terms of reference“ na začiatku roku 2016 / čl. 881 - 897/. Navyše dňa 3.10.2016 rozhodcovský súd potvrdil, že rozhodcovská doložka existuje a je platná aj ohľadom nárokov, ktoré si žalovaný v 1/. rade v rozhodcovskom konaní uplatňuje voči žalobcovi. Strany sporu spoločným konaním potvrdili nespornosť platnosti a aplikácie rozhodcovskej doložky na tento údajný nárok. Navyše v zmysle § 583 ods. 3 Rakúskeho občianskeho súdneho poriadku, ktorý je obdobou § 4 ods. 7 Slovenského zákona o rozhodcovskom konaní, týmto konaním strán bol odstránený akýkoľvek prípadný nedostatok právomoci Rozhodcovského súdu ohľadom údajného nároku žalobcu /čl. 898 - 903/. Dňa 23.11.2015 začal žalobca na tunajšom súde tvrdiť, že ohľadom nároku žalovaného v 1/. rade voči žalobcovi rozhodcovská doložka už neexistuje. Žalobca v tom istom čase podal svoj údajný 10 miliónový nárok voči žalovanému v 1/. rade aj na tunajšom súde, netvrdil však, že by rozhodcovská doložka ohľadom tohto jej údajného nároku neexistovala, alebo mala zaniknúť a naďalej si tento údajný nárok uplatňoval v rozhodcovskom konaní. Rozhodcovské konanie ohľadom údajného 10 miliónového nároku pokračovalo. Aplikáciou rozhodcovskej doložky na tento údajný nárok žalobcu potvrdil aj dokument zvaný Terms of Reference, ktorý strany pripravili a podpísali v súčinnosti s rozhodcovským tribunálom v marci 2016 a ktorý podľa rozhodcovských

pravidiel schválil aj súd ICC. V zmysle príslušných rozhodcovských pravidiel podpis tohto dokumentu, tiež zhodí, akékoľvek prípadné nedostatky rozhodcovskej zmluvy. Zo sprievodcu ku ICC arbitráži sa na strane 251 hovorí s ohľadom na Terms of referenc, že referenčný rámec predstavuje právny dokument, ktorého podpis má právne následky /čl. 906 - 908/. Tento dokument môže občas zhodíť nedostatok právomoci v rozhodcovskej zmluve. Žalobca síce dňa 26.5.2016 oznámil, že jednostranne berie svoj údajný nárok z rozhodcovského konania späť, ale žalovaný v 1/. rade s týmto späťvzatím výslovne nesúhlasil, čo potvrdzuje aj rozhodcovský rozsudok o právomoci. Na existencii a platnosti rozhodcovskej doložky a právomoci rozhodcovského súdu nad údajnými nárokmi žalobcu voči žalovanému v 1/. rade sa teda nič nezmenilo. Žalobca tak nemá ani len teoretický právny základ preto, aby tvrdila, že potom ako vzal svoj údajný nárok z rozhodcovského súdu tak, že slovenské súdy majú právomoc konať ohľadom tohto údajného nároku. Rozhodcovský tribunál v rozhodcovskom rozsudku o právomoci uviedol, že rozhodcovská doložka je platná a že rozhodcovský tribunál má právomoc prejednávaf nároky žalovaného v 1/. rade proti žalobcovi, ktoré si v rozhodcovskom konaní žalovaný v 1/. rade uplatnil. Žalobca hovorí, že rozhodcovský rozsudok o právomoci je irelevantný, pretože vyslovene neadresuje právomoc rozhodcovského súdu nad jeho údajnými nárokmi, keďže ich pred vydaním rozhodcovského rozsudku o právomoci bez súhlasu žalovaného v 1/. rade vzal späť. To však nie je pravdou. Rozhodcovský rozsudok o právomoci potvrdzuje, že rozhodcovská doložka existuje a je platná minimálne v časti nárokov, ktoré si žalovaný v 1/. rade uplatnil proti žalobcovi na rozhodcovskom súde. Tým padá argument žalobcu, že celá rozhodcovská doložka zanikla. Tiež je z rozhodcovského rozsudku o právomoci zrejmé, že údajný nárok nie je v súčasnosti predmetom rozhodcovského konania preto, že žalobca tento údajný nárok jednostranne vzal späť a nie preto, že by rozhodcovský súd nemal právomoc rozhodovať, že by sa ním odmietol zaoberaf alebo, že by tento údajný nárok nemohol byť predmetom rozhodcovského konania. Inými slovami, potom ako si žalobca údajný nárok voči žalovanému v 1/. rade uplatnil v rozhodcovskom konaní a žalovaný v 1/. rade právomoc rozhodcovského súdu nad týmto nárokom potvrdil a rozhodcovské konanie o tomto údajnom nároku prebiehalo, niet žiadnych pochyb, že rozhodcovská doložka a právomoc rozhodcovského súdu ohľadom tohto údajného nároku žalobcu existuje a to nie len prima facie. A aj keby malo uplatnenie konkrétneho zákonného nároku žalovaným v 1/. rade na tunajšom súde mať význam pre rozhodcovskú doložku, tak určite nie taký, že by bola celá rozhodcovská doložka bez pochyby zanikla a prima facie neexistovala. Podľa § 5 a § 7 CSP, zákonodarca považoval za vhodné limitovať v tejto fáze prieskumu právomoc všeobecných súdom a nepriznať im právomoc preskúmať neplatnosť alebo neexistenciu rozhodcovskej zmluvy. Podľa komentára k § 6 a § 8 CSP, je irelevantné, či rozhodcovská zmluva odkazuje na rozhodcovské konanie s miestom v Slovenskej republike, v zahraničí alebo aj dokonca na konanie, ktorého miesto ešte nebolo určené. Všeobecný súd je povinný konanie zastaviť rovnako v prípadoch zahraničnej ako aj domácej arbitráže, takže rozhodcovské konanie nie je z pohľadu civilného sporového konania pred súdmi irelevantné, tak ako to tvrdí žalobca. Vzhľadom k vyššie uvedenému tak o nejakom implicitnom návrhu na zrušenie rozhodcovskej doložky tým, že si žalovaný v 1/. rade uplatnil nárok podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka alebo o tom, že podaním tohto nároku žalobca pochopil ako návrh na zrušenie rozhodcovskej doložky nemôže byť ani reči, pretože hneď pri prvom úkone žalobca namietal nedostatok právomoci Slovenských súdom a navyše následne bez výhrady podal návrh na rozhodcovský súd ohľadom jeho údajného nároku a žalovaný v 1/. rade to nenamietal, uznal právomoc rozhodcovského súdu. Tým bol zhojený akýkoľvek prípadný nedostatok rozhodcovskej doložky a vylúčená existencia akéhokoľvek prípadného implicitného návrhu na ukončení rozhodcovskej doložky. Ďalej o nejakom prijatí údajného návrhu na zrušenie rozhodcovskej doložky k 23.11.2015 tiež nemôže byť ani reči, lebo žalobca k tomuto dátumu namieta len právomoc rozhodcovského súdu ohľadom nároku žalovaného v 1/. rade voči žalobcovi a bez výhrad pokračoval v rozhodcovskom konaní. Strany tiež podpísali Terms of reference kde si bez výhrady potvrdili právomoc rozhodcovského súdu na údajný nárok žalobcu. Zároveň nemôže byť ani reč o úplnom zániku rozhodcovskej doložky, pretože aj rozhodcovský súd potvrdil existenciu a platnosť rozhodcovského rozsudku. Vzhľadom k tomu navrhol, aby súd toto konanie zastavil, či už podľa § 6 CSP alebo podľa § 8 CSP.

86. Právny zástupca žalobcu uviedol, že argumentácia rakúskym procesným právom je úplne irelevantná, pretože slovenský súd konajúci o žalobe nemá inú možnosť než aplikovať predpisy slovenského procesného práva. Aj keby z predpisov rakúskeho procesného práva žalovaní odvodzovali platnosť nejakej rozhodcovskej doložky, tak takéto odvodzovanie môže byť relevantné nanajvyš pred rozhodcovským súdom alebo rakúsky všeobecným súdom. O vzájomnom nároku žalobcu voči žalovanému v 1/. rade vo výške 10 miliónov EUR ani rozhodcovský súd, ani rakúsky všeobecný súd dodnes nerozhodoval. Rovnako nerozhodovali ani o právomoci takýto nárok prejednávaf. Rozhodcovský

súd sa k otázke toho či má on sám alebo či má Slovenský súd právomoc pojednávať o vzájomnom nároku nijakým spôsobom v enunciacii svojho rozhodnutia nevyjadril, pretože žalobca v čase procesnej právnej neistoty, keď nebolo zrejmé akých nárokov sa žalovaný v 1/. rade v tom čase voči žalobcovi dovoláva, tak nevedela o aký druh nárokov ide a ten protinárok, ktorý bol vznesený v rámci rozhodcovského konania, ten bol vznesený dňa 10.9.2015. Ten dátum je relevantný z toho dôvodu, že k tomuto dátumu žalobca ešte nevzal späť svoju námietku nedostatku právomoci Slovenských súdov na prejednanie toho pôvodného návrhu podľa § 59 Obchodného zákonníka. K späťvzatiu tejto námietky došlo až na pojednávajúcu dňa 23.11.2015, teda až o dva mesiace neskôr, čo je relevantný moment, ku ktorému došlo k akceptácii návrhu zo strany žalovaného v 1/. rade neuplatňovať rozhodcovskú doložku tak na nárok, ako bol vznesený žalovaným v 1/. rade podľa § 59 Obchodného zákonníka, ktorý naďalej žalobca považuje za totožný s nárokom, ktorý si uplatňuje žalovaný v 1/. rade v rozhodcovskom konaní. K tomu istému dňu došlo k prijatiu tohto návrhu zo strany žalobcu a ak došlo k prijatiu tohto návrhu, tak sa na ten návrh v celosti musia uplatniť predpisy Slovenského procesného práva, ktoré dávajú žalovanej strane možnosť uplatniť vzájomný nárok pred tým istým zákonným sudcom, na ktorom bol uplatnený pôvodný nárok a preto z tohto titulu žalobca odvodzuje jednoznačnú danosť právomoci tunajšieho súdu na konanie v tejto veci.

87. Právny zástupca žalovaných poukázal, že žalobca sa opiera o dokument, ktorý predložila súdu dňa 23.11.2015, ktorý sa nazýva doplnujúce vyjadrenie a vzájomný návrh a tvrdí, že v tomto dokumente vzal svoju námietku neexistencie právomoci späť. Avšak ten text tohto dokumentu v časti a) právomoc súdu, odsek 6, nič nehovorí o tom, že žalobca prijíma údajný návrh žalovaného v 1/. rade na zrušenie rozhodcovskej doložky. V momente, keď sa žaluje na rozhodcovskom súde podľa existujúcej rozhodcovskej doložky, dochádza k vzdaniu sa svojho zákonného sudcu, ak taká teória a také právo vôbec existuje, pretože dochádza k voľbe arbitra.

88. Právny zástupca žalobcu argumentoval, že ak by malo platiť že momentom podania návrhu na rozhodcovský súd dochádza k vzdaniu prerokovania veci pred všeobecným súdom podľa procesných ustanovení, tak súdne konanie o žalobe podanej žalovaným v 1/. rade proti žalobcovi nevie o čom bolo, pretože najprv žalovaný v 1/. rade podal žalobu na rozhodcovský súd a potom uplatnil skutkovo aj právne totožný nárok v konaní pred tunajším súdom. To, že túto otázku posúdil rozhodcovský súd inak, nič to nemení na tom, že všeobecný súd SR nie je viazaný názorom rozhodcovského súdu, či už ohľadne svojej právomoci alebo identity nárokov, najmä nie v situácii, keď rozhodcovský nález, aj keby sa o tejto otázke vyjadroval, čo nerobí, nebol ani uznaný, ani vykonaný na území SR. Pokiaľ ide o podanie žalobcu zo dňa 23.11.2015, keďže išlo o vzájomný návrh, tak hneď za odsekom 6, je na viacerých stranách uplatnený vzájomný nárok žalobcu, takže nemôže byť pochybnosti o tom, že žalobca svojim relevantným prejavom vôle dňa 23.11.2015 chcel vyjadriť svoj súhlas s tým, že o vzájomných nárokoch žalobcu voči žalovanému v 1/. rade má pojednávať tunajší súd. V zmysle Zmluvy o podmienkach prevodu bolo dohodnuté, že na zlúčenie spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. so žalovaným v 1/. rade sa vyžadoval predchádzajúci písomný súhlas predávajúceho, čiže v danom prípade žalobcu. Pokiaľ ide o povolené zlúčenie, tak ako je to definované v časti „Akvizície a zlúčenia, spoločné podniky“, kde zmluva definovala povolené zlúčenie, kde sa taktiež vyžadoval predchádzajúci súhlas predávajúceho, ktorý musel mať písomnú formu, keďže aj samotná Zmluva o podmienkach prevodu mala písomnú formu a táto žiadosť o udelenie súhlasu ešte pred samotným zlúčením spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. so žalovaným v 1/. rade musela obsahovať argumentáciu na základe, ktorej by bolo zrejmé, že takéto zlúčenie nebude mať nepriaznivý vplyv v zmysle zmluvy, konkrétne na strane 74 Slovenského prekladu zmluvy pod bodom a) a b), pričom túto argumentáciu žalobca opiera taktiež aj o článok 8, prílohy 6 Zmluvy o podmienkach prevodu označený ako vyhradené záležitosti, kde sa vyslovene vymenila písomná forma súhlasu predávajúceho. V prípade nároku uplatneného žalobcom, nejde o zmluvnú pokutu, táto platba je jasne definovaná v Zmluve o podmienkach prevodu ako odložená platba, teda ide o nárok na zaplatenie odloženej časti kúpnej ceny, čo vyplýva z článku 6 (strana 8 Slovenského prekladu) Zmluvy o podmienkach prevodu a článku 20, bod 20.1 (strana 31 Slovenského prekladu) Zmluvy o podmienkach prevodu. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovaného v 1/. rade, že bol daný súhlas zo strany žalobcu na takéto zlúčenie, síce to sa tvrdí, avšak žalobca popiera, že by bol daný výslovný predchádzajúci a písomný súhlas žalobcu. Dôkazné bremeno je v takomto prípade na žalovanom.

89. Právny zástupca žalovaných poukázal, že už zo samotného vzájomného návrhu s poukazom na prílohu č. 6 Zmluvy o podmienkach prevodu je definovaný konateľ predávajúceho v bode 2. písm. a) (strana 48 Slovenského prekladu) Zmluvy o podmienkach prevodu a s poukazom na bod 8. (strana 50

Slovenského prekladu) Zmluvy o podmienkach prevodu, kde je zrejmé a žalobca to vedome zatajil, že systém udeľovania súhlasu so zlúčením spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. podľa prílohy 6 Zmluvy o podmienkach prevodu odkazuje na predchádzajúci písomný súhlas iného subjektu, a to pána Olexia Sorochana. Samotná Zmluva o podmienkach prevodu, bola následne upravená, resp. menená následným dokumentom a to samotným Memorandom o dokončení. Takže samotné výtržky a citácie Zmluvy o podmienkach prevodu, ktoré použil žalobca v samotnej žalobe sú nenáležité. Z definície Povoleného zlúčenia, tak ako to je uvedené v Zmluve o podmienkach prevodu (strana 74 Slovenského prekladu) je zjavné, že išlo v danom prípade o povolené zlúčenie spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. do žalovaného v 1/. rade, keďže v zmysle celej transakcie Zmluvy o podmienkach prevodu ako aj Memoranda o dokončení bolo zjavné, že predchádzajúci súhlas sa vyžadoval iba v tom prípade, ak by sa zlúčila MONETA PACKAGING SK s. r. o. do Schur Rakúsko, resp. ak by došlo k odchýlke materiálnych podmienok dohodnutých medzi zmluvnými stranami. Keďže však došlo k zlúčeniu MONETA PACKAGING SK s. r. o. so žalovaným v 1/. rade, teda do spoločnosti, ktorá síce bola založená, ale ešte nebola zapísaná v Obchodnom registri, čiže nevznikla, v takomto prípade sa nevyžadoval súhlas predávajúceho, tak ako je prípadne uvedený v Zmluve o podmienkach prevodu.

90. Žalobca svoje údajné nároky opiera o Zmluvu o podmienkach prevodu, ktorou previedol na žalovaného v 1/. rade spoločnosť MONETA PACKAGING SK s. r. o., ktorá podľa jeho tvrdení obsahovala vysoko výnosné podnikanie v oblasti obalových materiálov a prezentovala budúce výnosy na úrovni najmenej 8 miliónov EUR ročne. Na základe týchto tvrdení žalobca mohol dostať ďalších 15 miliónov EUR v podobe tzv. Odložených platieb. V priebehu niekoľkých mesiacov, po faktickom prevzatí Podniku však žalovaný v 1/. rade zistil, že bol hrubo uvedený do omylu a zmanipulovaný do kúpy spoločnosti, ktorej reálny stav ani zďaleka nezodpovedal tomu, čo prezentoval žalobca, keďže predovšetkým najvýznamnejší a najziskovejší klient Munksjo bol len fiktívny klient založený na fáze peňažného karuselu. Tesne pred faktickým prevzatím dostal kľúčový klient Rakhard podstatnú zľavu na tovar na všetky budúce dodávky a ešte pred podpisom Zmluvy o podmienkach prevodu prestal ďalší kľúčový klient Gloman platiť faktúry a už si nikdy žiadny tovar neobjednal. Budúce vysoké výnosy a zisky, ktoré žalobca prezentoval žalovanému v 1/. rade tak neprichádzali do úvahy. Zistenia žalovaného v 1/. rade preto nielenže de facto vylučovali, že by žalobcovi mohlo v budúcnosti vzniknúť nárok na akúkoľvek odloženú platbu, ale tiež znamenalo okrem iného, že kúpna cena, ktorú žalovaný v 1/. rade zaplatil bola značne premrštená. Žalovaný v 1/. rade preto požadoval rozviazanie celej transakcie, čo samozrejme žalobca odmietol. Následne začal žalobca zlomyseľne tvrdiť, že má na základe článku 20 ods. 1 Zmluvy o podmienkach prevodu nárok na paušalizovanú odloženú platbu 10 000 000 EUR. Zlúčenie MONETA PACKAGING SK s. r. o. do žalovaného v 1/. rade však Zmluva o podmienkach prevodu výslovne predpokladala a povoľovala. Strany takéto zlúčenie v Zmluve o podmienkach prevodu nazvali ako povolené zlúčenie a výslovne ho vyňali z aplikácie článku 21. Paušalizovaná odložená platba podľa článku 20 ods. 1 Zmluvy o podmienkach prevodu, mala žalovaného v 1/. rade ako vlastníka MONETA PACKAGING SK s. r. o. odrádzať od takých štrukturálnych krokov, ktoré by znamenali zníženie budúcich výnosov MONETA PACKAGING SK s. r. o. a teda zníženie alebo zmarenie potenciálneho nároku žalobcu na odložené platby. Povolené zlúčenie však bolo povoleným preto, že ak spĺňa stranami dohodnuté materiálne podmienky, tak nemôže mať vplyv na budúce zisky a nemôže vyústiť do zníženia odložených platieb. Žalobca tieto fakty úmyselne zamlčuje a predostiera formalistickú a od reality odtrhnutú teóriu. Konkrétne žalobca tvrdí, že zlúčenie MONETA PACKAGING SK s. r. o. do žalovaného v 1/. rade podľa prílohy 6 Zmluvy o podmienkach prevodu podliehalo písomnému, výslovnému a predchádzajúcemu súhlasu žalobcu a že žalobca takýto súhlas nedal. Žalobca pritom vôbec netvrdil a netvrdí, že by neboli splnené materiálne podmienky Povoleného zlúčenia. Len sa pokúša vymyslieť formalistický argument a opiera ho o ustanovenie prílohy č. 6 Zmluvy o podmienkach prevodu, ktorá sa však na povolené zlúčenie evidentne neaplikuje. Žalobca pritom prekrúca práve tie ustanovenia Zmluvy o podmienkach prevodu, s ktorými žalovaný v 1/. rade súhlasil len preto, že mu žalobca klamlivo prezentoval vysokú ziskovosť v najbližších 3 rokoch. Žalovaný v 1/. rade by nielenže nikdy nesúhlasil s ustanoveniami o paušalizovanej Odloženej platbe keby vedel, že ho žalobca zavádzal a ani by do takejto transakcie nevstúpil. Žalobca preto nemôže so svojim nárokom uspieť a to prinajmenšom z nasledovných 3 dôvodov: a) na realizované zlúčenie sa nevyžadoval súhlas žalobcu, keďže systém udeľovania súhlasu podľa prílohy č. 6 Zmluvy o podmienkach prevodu sa na Povolené zlúčenie vôbec nevzťahuje a ani nehovorí o súhlase žalobcu ale o súhlase jedného zo zamestnancov MONETA PACKAGING SK s. r. o., resp. po zlúčení, žalovaného v 1/. rade, ktorého nominoval žalobca, konkrétne ide o pána V. V rozpore s § 265 Obchodného zákonníka, tak žalobca úplne ignoruje skutočnú vôľu strán, ktorá jednoznačne vyplýva zo všetkých okolností súvisiacich s uzatvorením Zmluvy o podmienkach prevodu vrátane rokovaní a následného správania strán. Žalobca

sa snaží domôcť sa dezinterpretácie ustanovení, ktorých text sám navrhol tvrdiac, že znamenajú niečo iné ako z nich vyplýva, ako ich strany rokovali a ako ich žalovaný v 1/. rade vždy dobromyseľne chápal. Súhlas žalobcu so zlúčením MONETA PACKAGING SK s. r. o. do žalovaného v 1/. rade sa totiž vyžadoval iba v situácii, ak by zlúčenie nemalo spĺňať dohodnuté materiálne podmienky. Navyše takýto súhlas nemusí byť výslovný, predchádzajúci a písomný, ale postačoval by aj akýkoľvek neformálny súhlas, ktorý mohol byť daný ústne alebo konkludentne. Tým, že realizované zlúčenie spĺňalo materiálne podmienky pre povolené zlúčenie, žiadny súhlas sa nevyžadoval. S týmto boli všetky strany uzrozmene a v tomto smere aj konali. Navyše ak by mala byť takáto otázka nejasná, takáto nejasnosť sa musí interpretovať proti žalobcovi, pretože ten pripravovala túto časť Zmluvy o podmienkach prevodu; b) žalobca so zlúčením tak či tak súhlasil, každopádne z faktického pohľadu je preukázateľné, že žalobca o zlučovaní MONETA PACKAGING SK s. r. o. do žalovaného v 1/. rade vedel a súhlasil s ním. Žalovaný v 1/. rade uskutočnil zlúčenie úplne transparentne, vedomý si skutočnosti, že podmienky zlúčenia sú tak z materiálneho ako aj formálneho pohľadu splnené. Je pritom veľavravné, že žalobca sa ani nijako nesnaží dokázať, že o zrealizovanom zlúčení nevedel, alebo že by s ním nesúhlasil alebo, že by k nemu nedal ďalší súhlas, ak bol vôbec potrebný. Žalobca si je zjavne vedomý toho, že keby boli splnené materiálne podmienky povoleného zlúčenia, tak žalobca súhlas nikdy ani teoreticky nebol oprávnený odmietnuť, alebo pozdržať; c) uplatňovanie údajného nároku nie je ničím iným, len zlomyseľným konaním a konaním v rozpore s poctivým obchodným stykom, ktorým sa žalobca cez zmluvnú pokutu snaží dostať ku kúpnej cene a ktorú by nikdy nemohol mať a ani nemá nárok. Vymáhanie 10 miliónovej pokuty by odporovalo § 265 Obchodného zákonníka, podľa ktorého výkon práva v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepoužíva právnu ochranu, a takáto pokuta by navyše bola zjavne neprimeraná. Účelom § 265 Obchodného zákonníka je postihnúť tzv. šikanózneho výkon „práva“ v obchodných vzťahoch. Zneužitím, resp. tzv. šikanou je taký výkon „práva“, ktorého účelom nie je realizácia vlastných hospodárskych záujmov a hospodárskeho cieľa, determinovaného obchodným záväzkom, ale snaha výkonom „práva“ znevýhodniť druhú stranu a spôsobiť jej ujmu. Povedané inými slovami, zákaz zneužitia práva predstavuje záchrannú brzdu pred takým výkonom „práv“, ktorý je vzhľadom na všetky okolnosti prípadu „nepoctivý“, pretože popiera zmysel práva ako živého nástroja spravodlivosti a vedie k neudržateľným záverom. Pod nepoctivým správaním rozumieme také správanie subjektov práva, ktoré síce nachádza oporu v platnom práve, avšak tvrdé uplatňovanie týchto práv nie je slušné vo vzťahu k ostatným adresátom a recipientom právnej úpravy. Zákaz zneužitia práva teda predstavuje istý materiálny korektív k príliš formalistickému výkladu základného textu, ktorý by v konečnom dôsledku poškodzoval práva, prípadne oprávnené záujmy iných. Vyžadovanie súhlasu, ktorý nemá nijaký vplyv na materiálny účel a podstatu zmluvného vzťahu je „nepodstatný účelový a tendenčný formalizmus“ blížiaci sa „k šikanóznemu a špekulatívnemu výkonu subjektívnych práv“. Je potrebné zohľadniť tiež okolnosti, ktoré predchádzali uzavretiu zmluvy a tiež okolnosti, ku ktorým došlo počas trvania zmluvy a účel, ktorý mal byť zmluvou dosiahnutý. Nemožno tolerovať formalistický prístup, ktorý by za použitia „solistikovanej argumentácie“ poukazujúc na striktné znenie zmluvy viedol „k zrejmej nespravodlivosti“. Preto ak by sa pre zrealizované zlúčenie vyžadoval ďalší súhlas žalobcu, ktorý by nebol daný, tak domáhanie sa nárokov v dôsledku absencie takéhoto súhlasu nepoužíva právnu ochranu pre rozpor s poctivým obchodným stykom. Napokon výška 10 miliónovej zmluvnej pokuty stanovená v článku 20 ods. 1, keďže je to platba, ktorá je priamo naviazaná na porušenie zmluvnej povinnosti, je v danom prípade zjavne neprimeraná. Je irelevantné, ako je nazvaná, svojou podstatou ide o zmluvnú pokutu. Tá zmluvná pokuta je síce moderovaná prípadnými ďalšími výnosmi, ale stále je to zmluvná pokuta. Zmluvná pokuta v určenom zmysle, okrem zabezpečovacej funkcie plní aj funkciu paušalizovanej náhrady škody. Veriteľovi uľahčuje pozíciu v prípadnom spore, pretože nemusí preukazovať výšku škody a právo na pokutu má, aj keď mu žiadna škoda nevznikla. I keď právo na zmluvnú pokutu vzniká bez ohľadu na to, či porušenie zmluvnej povinnosti vznikla oprávnenému škoda, predsa je medzi zmluvnou pokutou a škodou vzniknutou z porušenia zabezpečovanej povinnosti, resp. povinnosti ju nahradiť súvislosť podľa § 543 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvná pokuta nahrádza náhradu škody a podľa § 301 Obchodného zákonníka, výška škody je limitom, ktorý stanovuje spodnú hranicu možného zníženia zmluvnej pokuty. Priznanie zmluvnej pokuty mnohonásobne prevyšujúcej právo, ktoré zabezpečuje by viedlo k celkom neodôvodnenému majetkovému prospechu povinného a vo vzťahu k povinnému by bolo neúmerne prísnu a bezdôvodnou sankciou, ktorá nie je nevyhnutná pre naplnenie zabezpečovacej funkcie zmluvnej pokuty. Hoci činnosť zmluvnej pokuty je aj plnenie paušalizovanej náhrady škody, neznamená to, že medzi výškou zmluvnej pokuty a skutočnou škodou vzniknutou v dôsledku porušenia zabezpečenej zmluvnej povinnosti nie je žiadny súvis. Hrubý nepomer medzi týmito sumami by totiž viedol k neodôvodnenému majetkovému prospechu oprávneného a neprimeranej prísnosti a bezdôvodnej sankcii pre povinného. Obchodný zákonník v § 301 umožňuje súdu zmluvnú

pokutu znížiť a to s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti a to až do výšky skutočnej tej škody. Účelom 10 miliónovej pokuty bolo ochrániť žalobcu pred prípadnou špekulatívnou reštrukturalizáciou v dôsledku ktorej by prípadné nároky žalobcu na odložené platby mohli byť ohrozené. Tieto potenciálne nároky boli totiž závislé od výnosov v r. 2013 - 2016 a prípadná reštrukturalizácia MONETA PACKAGING SK s. r. o., napr. jej zlúčenie do aktívne podnikajúcou spoločnosťou by mohla tieto výnosy ovplyvniť. Zlúčeniu však nemohla ani teoreticky ohroziť tento cieľ, predovšetkým žalovaný v 1/. rade postupoval pri zlúčení v súlade s podmienkami, ktoré pre účel povoleného zlúčenia stanovila Zmluva o podmienkach prevodu v znení jej zmien. Navyše žalobca protiprávnym konaním, ktoré je predmetom trestného stíhania v Rakúsku, hodnotu MONETA PACKAGING SK s. r. o. nafúkol do tej miery, že výnosy z MONETA PACKAGING SK s. r. o. nemohli dosiahnuť a nedosiahli výšku pri ktorej by mohlo žalobcovi vzniknúť nárok na odložené platby. Žalobca si uplatňuje 10 miliónovú pokutu popierajúc jej účel a zmysel. Konaním žalovaného v 1/. rade nemohla byť a ani nebola žalobcovi spôsobená škoda, pričom pokuta mala práve takúto škodu kompenzovať. Súd preto nemôže priznať žalobcovi právo na zaplatenie 10 miliónovej pokuty. Takáto pokuta musí byť znížená na nulu. Na vypracovaní textu Zmluvy o podmienkach prevodu sa podieľali tak žalobca ako aj Schur Rakúsko. Čo sa však týka Povoleného zlúčenia, pôvodne bolo koncipované a definované v samotnom texte zmluvy, následne podpisom zmluvy došla požiadavka zo strany žalobcu, aby bolo presunuté do prílohy a boli vykonané aj určité zmeny, pričom stále koncepcia tak ako ju chápal kupujúci, vychádzala z toho, že každé povolené zlúčenie sa, nevyžaduje naňho súhlas ak sú splnené materiálne podmienky dohodnuté zmluvnými stranami, to znamená, podmienky, ktoré si vyrokovali zmluvné strany a na základe ktorých splnenia bolo potrebné chápať, že takýto súhlas so zlúčením sa nevyžaduje, keďže tieto materiálne podmienky boli zo strany kupujúceho splnené, tak ako to zmluva predpokladala.

91. Právny zástupca žalobcu uviedol, že súdu prislúcha hodnotiť iba jednu otázku a to či sa vyžadoval súhlas predávajúceho v takej alebo onakej podobe so zlúčením, alebo sa nevyžadoval. A pokiaľ sa vyžadoval či bol alebo nebol daný. Žalovaný v 1/. rade by mohol byť úspešný, ak by vedel preukázať, že súhlas so zlúčením sa vôbec nevyžadoval podľa zmluvy. Je jednoznačné, že podľa definície Povoleného zlúčenia, tak ako je uvedená v Zmluve o podmienkach prevodu, sa ešte aj o tom zlúčení, ak by sme aj akceptovali, že ten odkaz na kupujúceho sa má vnímať ako odkaz nie na rakúsku spoločnosť, ale na slovenskú spoločnosť, tak aj vtedy sa hovorilo o predchádzajúcom súhlase, ktorý za splnenia niektorých podmienok nesmel byť bezdôvodne odmietnutý, ale to splnenie podmienok, ani žiadosť o takýto súhlas žalovaní nepredložili. V tejto súvislosti poukázal na článok 22 bod 4 Zmluvy o podmienkach prevodu, podľa ktorého zmluvu je možné meniť iba písomne a po podpise takejto zmeny všetkými stranami. Žiadnu písomnú zmenu podpísanú všetkými stranami, ktorej dôsledkom by bolo, že súhlas na zlúčenie sa nevyžadoval, žalovaní nepredložili. Ak je to tak, tak sa musí dospieť k záveru, že súhlas sa vyžadoval. Buď sa vyžadoval preto, že malo ísť o povolené zlúčenie, a teda súhlas sa vyžadoval podľa definície Povoleného zlúčenia, alebo sa mal súhlas vyžadovať podľa prílohy 6 zmluvy a mal byť daný osobou označenou ako konateľom predávajúceho. Je úplne irelevantné, či ten súhlas mal dať právny subjekt predávajúceho podľa definície Povoleného zlúčenia alebo či ho mala dať osoba, ktorá zastupovala predávajúceho podľa prílohy 6. V článku 2 písm. d) prílohy 6 zmluvy je jednoznačne napísané, že osoba, ktorá je označená ako konateľ predávajúceho sa vždy neodvolateľne považuje za osobu splnomocnenú na poskytnutie akéhokoľvek súhlasu, ktorý požaduje kupujúci na odklonenie sa od dojednaní kupujúceho stanovených v tejto prílohe 6. Podľa článku 22.1 zmluvy (strana 34 Slovenského prekladu) bolo dohodnuté, že táto zmluva a ostatné transakčné dokumenty obsahujú celú zmluvu medzi stranami týkajúci sa transakcií uvedených v transakčných dokumentoch a nahrádza všetky predchádzajúce zmluvy, ak také existujú, či už ústne alebo písomné, medzi stranami týkajúce sa týchto transakcií. To znamená, že aj keby žalovaný bol schopný preukázať nejakú komunikáciu, alebo nejaký rozhovor, ku ktorému malo dôjsť pred uzavretím tejto zmluvy, momentom podpísania tejto zmluvy všetky predchádzajúce rozhovory medzi stranami sa považujú za irelevantné a relevantné je len to, čo stanovuje zmluva. Podľa článku 22.2 písm. a) zmluvy, každá strana potvrdzovala, že pri súhlase s uzatvorením zmluvy sa nespoliehala na akékoľvek výslovné alebo implicitné prehlásenie, záruku, súvisiacu zmluvu alebo iný príslub uskutočnený akoukoľvek inou stranou, alebo v jej mene pred uzavretím tejto zmluvy. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že žalovaný v 1/. rade nemal dôvod očakávať, alebo predpokladať, že žalobca dal predchádzajúci súhlas alebo dá následný súhlas so zlúčením. Či už malo ísť o Zlúčenie v zmysle definície Povoleného zlúčenia alebo o Zlúčenie ktoré malo byť odsúhlasené konateľom predávajúceho podľa článku 8 prílohy 6 zmluvy. Z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva, že žiadne takéto vedľajšie dojednania, predpoklady, alebo uistenia sa nemali prečo zo strany žalovaného aplikovať. Žalovaní boli v procese uzatvárania zmluvy zastúpení kompetentnými právnymi poradcami,

ktorí sa aktívne zúčastňovali celej tvorby zmluvnej dokumentácie a tento odobrili, čiže má niest' plnú zodpovednosť za to, čo sa v tej zmluve zaviazal spraviť. Ustanovenia, ktoré za istých okolností dávajú žalobcovi právo dožadovať sa okamžitého zaplatenia čiastky 10 000 000 EUR ako odloženej časti kúpnej ceny je dohodnutá odplata pre prípad, že nebudú splnené, alebo že by vôbec nedošlo k skúmaniu splnenia podmienok, za ktorých by predávajúci mohol získať až 15 000 000 EUR dodatočnej kúpnej ceny. Strany sa na tomto vyslovene dohodli, čo je zachytené v Zmluve, ak dôjde k zlúčeniu na ktoré neexistuje relevantný súhlas, nech už mal byť daný kýmkoľvek. Zmluva jednoznačne zakotvuje, že v takom prípade dochádza k okamžitej splatnosti odloženej časti kúpnej ceny. Čiastka 10 miliónov EUR je len preto, že k tomu zlúčeniu došlo v r. 2014. Keby k nemu došlo v r. 2016 je suma iba 3,3 milióny. Aj to zodpovedá rozumnej a zrelej komerčnej úvahe obidvoch strán. Ak by tie strany si neuvedomovali čo robia, tak by nemali dôvod ani len odstupňovať to aká časť tej odloženej platby sa stane splatnou v ktorom roku. Je síce pravdou, že v zmysle prílohy č. 6 bodu 8 a) Zmluvy o podmienkach prevodu je uvedené, že sa vyžaduje písomný súhlas konateľa predávajúceho kde takouto osobou mal byť p. Sorochan a v zmysle článku v prípade Povoleného zlúčenia sa taktiež vyžadoval predchádzajúci a písomný súhlas a to aj s poukazom na samotnú zmluvu, bod 18.1.. Čo sa týka samotnej Zmluvy o podmienkach prevodu, na jej koncipovaní sa podieľali tak zmluvné strany, ako aj ich právni zástupcovia, kde právni zástupcovia zmluvných strán tieto pripomienkovali. Čo sa týka žalovaného v 1/. rade, ten podpísal dodatok, ktorým pristúpil k uvedenej Zmluve, resp. prevzal všetky práva a povinnosti, keďže v dôsledku toho sa nakoniec aj realizovala transakcia tak ako bola realizovaná. Čo sa týka argumentácie, že konanie žalobcu, resp. podanie žaloby a vymáhanie sumy 10 000 000EUR je v rozpore s poctivým obchodným stykom, s tým sa nemožno stotožniť, keďže zmluvne dohodnutá bola odmena, nárok na odmenu dodatočnú až do 15 mil. EUR a jednoznačne zmluvne si bol vedomý kupujúci následkov v prípade toho že mu nebude udelený súhlas so zlúčením do spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o.

92. Právny zástupca žalovaných uviedol, že v zmysle Zmluvy o podmienkach prevodu bolo iba dohodnuté, že predávajúci nemôže odmietnuť udelenie súhlasu v prípade splnenia materiálnych podmienok. Preto sa nevyžadovalo ani to, aby kupujúci takýto súhlas od predávajúceho žiadal, keďže ten nebol oprávnený takýto súhlas odmietnuť. To, že bol daný súhlas žalobcu na zlúčenie spoločnosti MONETA PACKAGING SK s. r. o. do žalovaného v 1/. rade, svedčí aj Memorandum o dokončení, kde sa zmenili práva a povinnosti zmluvných strán a kde priamo určité povinnosti, ktoré mala splniť MONETA PACKAGING SK s. r. o. prešli na žalovaného v 1/. rade. Z toho je zrejmé, že tento súhlas bol daný.

93. Právny zástupca žalobcu uviedol, že z Memoranda o dokončení nie je takýto súhlas vôbec zrejmý, resp. daný a to aj s poukazom na to, že je tu zmluvná voľnosť strán, kde si zmluvne dohodol iný režim ako bol pôvodne dohodnutý v Zmluve o podmienkach prevodu. V záverečnej reči navrhol zmenu petitu žaloby tak, aby v časti úroku z omeškania bola uvedená správna suma 5,206 % tak že celý petit znie: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 10 000 000 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,206 % ročne od 3.7.2014 do zaplatenia a trovy konania, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

94. Súd po vykonanom dokazovaní vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 24.4.2017 č.k. 22Cb/55/2016-961, ktorým konanie voči žalovanému v 2/. rade zastavil, žalovanému v 2/. rade priznal právo na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi, štátu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Žalovaného v 1/. rade zaviazal uhradiť žalobcovi sumu 10 000 000 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,206 % ročne od 3.7.2014 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku; Vo zvyšku žalobu zamietol a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade v rozsahu 66,22 %. Súd vychádzal z toho, že je daná právomoc na rozhodnutie o nároku žalobcu voči žalovanému v 1. rade, že žalobou uplatnený nárok je nárokom na Odloženú platbu ,predčasne splatnú kúpnu cenu, podľa článku 20.1 Zmluvy o podmienkach prevodu vo výške 10 000 000 EUR, keďže k Zlúčeniu došlo v roku 2014 , a že na povolené zlúčenie bol potrebný predchádzajúci písomný súhlas predávajúceho.

95. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalovaný v 1. rade. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31.10.2018, č.k. 2Cob/143/2017 -1371 rozsudok súdu 1. inštancie zrušil vo výroku o povinnosti žalovaného v 1. rade uhradiť žalobcovi sumu 10 000 000,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,206 % ročne od 3.7.2014 do zaplatenia a vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu žalobca - žalovaný v 1. rade a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí odvolací súd, pokiaľ sa týka posúdenia uplatneného nároku ako predčasne splatnej kúpnej ceny uviedol, že kúpna cena za predaj obchodného podielu bola dohodnutá v čl. 4.1. na sumu 23.000.000,- eur

s jej prípadnou modifikáciou špecifikovanou v bode (a) (b). Táto suma sa mohla následne zvýšiť (definované ako Odložené platby/Ziskovosťná platba) za podmienok uvedených v čl. 6 Zmluvy, t.j. v závislosti na reálnej finančnej výkonnosti Monety PACKAGING s.r.o. v rokoch 2013-2016. Sumu 36.000.000,- eur by teda žalobca dostal vyplatenú len za predpokladu, že bude MONETA PACKAGING s.r.o. dosahovať predpokladané výnosy. Odvolací súd konštatuje, že z čl. 20.1 žalobcom tvrdená skutočnosť, že ide o predčasne splatnú kúpnu cenu, nevyplýva. Tento článok predstavuje sankčný mechanizmus pre „Závažné porušenia“ špecifikované v ňom a jeho účelom bolo chrániť žalobcu pred správaním žalovaného v 1/rade, v dôsledku ktorého by prípadné nároky žalobcu na „Odložené platby“, podľa čl. 6 mohli byť ohrozené. Rozhodne ich ale nemožno chápať ako predčasne splatné kúpne ceny. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že jej výška je odstupňovaná podľa roku, v ktorom „Závažné porušenie“ nastane, pretože zmluvná pokuta nemusí byť určená fixnou sumou, ale aj spôsobom jej určenia (§ 544 ods. 2 OZ), pričom čl. 20.1 uvedené kritérium spĺňa. Bez akýchkoľvek pochybností totiž možno výšku zmluvnej pokuty určiť v okamihu, kedy dôjde k situáciám špecifikovaným v čl. 20.1. ako „Závažné porušenie.“ Čl. 20.1 napĺňa všetky funkcie zmluvnej pokuty, a to prevenčnú, keď čelí porušeniu povinnosti; uhradzovaciú, keď predstavuje paušalizovanú náhradu škody a sankčnú, keď predstavuje sankciu pre žalovaného v 1/ rade, ak svoje povinnosti (v cit. ustanovení vymienené) poruší. To, že ide o zmluvnú pokutu, nie predčasne splatnú kúpnu cenu nepochybne vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobcovi vzniká nárok na jej zaplatenie až porušením povinnosti, ktorej splnenie je ňou zabezpečené (t.j. až momentom, keď došlo k zlúčeniu bez súhlasu žalobcu

96.Odvolací súd ďalej uviedol, že keďže súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil uplatnený nárok ako predčasne splatnú kúpnu cenu, pričom ide o zmluvnú pokutu, v dôsledku čoho nevykonal navrhované dôkazy smerujúce k jej zníženiu v rámci svojho moderačného oprávnenia, odvolací súd rozhodnutie súdu 1. inštancie v napadnutých výrokoch zrušil (§ 389 ods. 1 písm. c) CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Súdu prvej inštancie odvolací súd uložil opätovne posúdiť výkon práva žalobcu v intenciách poctivého obchodného styku, a prihliadnuť pritom aj na okolnosti uvádzané odvolateľom počas odvolacieho konania. Ďalej uviedol, že ak súd prvej inštancie dôjde k záveru, že sú naplnené zákonné podmienky pre odmietnutie výkonu práva, žalobu zamietne. Ak dôjde k záveru, že nejde o výkon práva v rozpore s poctivým obchodným stykom, bude sa zaoberať skutočnosťou (keďže odvolací súd uplatnený nárok posúdil ako zmluvnú pokutu), či je túto možnosť znížiť v súlade s § 301 OBZ.

97.Odvolací súd vo svojom uznesení poukázal na to, že v zmysle § 265 OBZ sa zásadami poctivého obchodného styku posudzuje výkon práva. Poctivý obchodný styk je výrazom konkretizácie všeobecnejších morálnych zásad či noriem, vyjadrených v pojme dobré mravy. Ide o konkretizáciu noriem morálky na oblasť aplikácie konkrétnych spoločenských vzťahov, ktorými sú obchodné záväzkové vzťahy. Tvoria ucelený súbor zásad správania, ktorých dodržiavanie v obchodnom styku tento styk kvalifikuje ako poctivý. Je pravdou, že obchodník v rámci podnikania nesie podnikateľské riziko a nemôže sa odvolávať na to, že zmluva je nevýhodná, nepresná atď. Predpokladá sa teda, že bude vo vzťahoch s inými podnikateľmi presadzovať svoje záujmy a využívať k tomu prostriedky a možnosti, ktoré mu právna úprava poskytuje s cieľom dosiahnutia čo najväčšieho zisku. Nesmie ale prekročiť medze, ktoré vyplývajú zo zásad poctivého obchodného styku pri presadzovaní svojich záujmov, nesmie zneužívať práva, ktoré mu vznikli. Pôsobenie tejto zásady má predovšetkým obraňovať zmluvných partnerov pred nekalými praktikami a konaním, keď by výkon práva smeroval k zjavnému poškodeniu protistrany. Odvolací súd ďalej konštatoval, že ak by aj (čo nie je) bol uplatnený nárok nárokom na predčasne splatnú kúpnu cenu, nemožno jeho uplatnenie na súde pri posudzovaní skutočnosti, či ide o výkon práva v rozpore s poctivým obchodným stykom odmietnuť len s odôvodnením, že ide o základnú povinnosť zo synalagmatickej zmluvy. Je totiž potrebné prihliadať aj k okolnostiam pri samotnom dojednaní danej obchodnej transakcie a úmyslu jej strán a ich poctivého/nepoctivého konania. Výsledky dokazovania pred súdom prvej inštancie totiž nasvedčujú tomu, že konanie žalobcu nebolo poctivým konaním sledujúcim naplnenie cieľa obchodu (aj v zmysle poskytnutia primeraného protiplnenia za dohodnutú kúpnu cenu).

98.V priebehu odvolacieho konania žalovaný v 1. rade predložil odvolaciemu súdu návrh na prerušenie konania, ktorému odvolací súd nevyhovel. Z návrhu vyplýva, že je vedené trestné konanie pred Krajským súdom Wiener Neustadt, Rakúsko, sp.zn. 43HV/41/17f, a že v súvislosti s konaním žalobcu a jeho zástupcov pri rokovaní so zástupcami skupiny Schur (Schur Rakúsko a Schur Nemecko) podala Rakúska centrálna prokuratúra pre stíhanie hospodárskych, trestných vecí a korupcie (ďalej len Rakúska prokuratúra) 24.3.2017 obžalobu vo veci závažného podvodu na Krajský súd Wiener

Neustadt, Rakúsko (ďalej len Rakúsky trestný súd) proti p. Špinerovej a p. Peschanskiy, ktorá v čase rokovania zo zástupcami skupiny Schur vystupovala pod obchodným menom Ariella Kirov (ďalej len Obžaloba). Dňom podania obžaloby na Rakúsky trestný súd sa začalo rakúske trestné súdne konanie pod sp.zn. 43HV/41/17f. Podstatou tejto obžaloby je, že p. Špinerová a p. Peschanskiy mali hrubo zavádzať pri rokovaní so zástupcami skupiny Schur ohľadom predaja MONETY PACKAGING s.r.o. v úmysle seba alebo tretie osoby neoprávnene obohatiť na úkor Schuru Rakúsko a Schuru Slovensko, čím mali spôsobiť škodu presahujúcu 300.000,- eur. Konkrétne im kladie Rakúska prokuratúra za vinu najmä to, že predstavitel'ov skupiny Schur pri uzatváraní Zmluvy o podmienkach prevodu zavádzali ohľadom -existencie údajne vysoko inovatívneho produktu „Yango Cap Pap“ hoci v skutočnosti sa jednalo o bezcenný a nepoužiteľný tovar - ohľadom existencie dlhodobého a vysoko rentabilného vzťahu medzi Monetou S (po vklade podniku aj MONETOU PACKAGING s.r.o.) ako dodávateľom a spoločnosťou Munksjo, Švédsko ako zákazníkom v súvislosti s predajom produktu „Yango Cap Pap“, hoci v skutočnosti išlo o fiktívne karuselové obchody za účelom umelého generovania obrátov Monetou S, s.r.o. (resp. aj MONETY PACKAGING s.r.o.) v rokoch 2010-2013 vo výške približne 10.000.000,- eur; - ohľadom hodnoty zásob MONETY PACKAGING s.r.o. vykázanej v účtovníctve, hoci v skutočnosti bola hodnota zásob najmenej o 797.666,- eur nižšia, pretože bezcenný tovar bol nanovo zabalený a opatrený etiketami ako hodnotný polotovár a hotové výrobky pre účely inventúry, ktorej ich výsledky sa premietli do základnej kúpnej ceny, ktorú žalovaný v 1/ rade zaplatil žalobcovi pri prevode obchodného podielu v MONETE PACKAGING s.r.o. - ohľadom skutočnej výšky obrátov dosiahnutých od zákazníka Rakhat, Kazachstan v roku 2013, ktoré boli relevantné pre určenie kúpnej ceny, hoci časť týchto obrátov vo výške 1.125.625,- eur mala byť vykázaná až v roku 2014.

99.Následne v podaní doručenom odvolaciemu súdu dňa 14.12.2017 žalovaný v 1/. rade uvádzal, že v súvislosti s Rakúskym trestným súdnym konaním bola zadržaná p.. - väčšinová spoločníčka žalobcu, a to na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu z 3.10.2017 vydaného Rakúskou prokuratúrou (ďalej len Európsky zatýkací rozkaz), pretože Rakúska prokuratúra vedie proti tejto osobe trestné stíhanie ako podozrivej z vedomej a chcenej spoluúčasti na závažnom podvode, ktorý Rakúska prokuratúra kladie za vinu p. W.

100.Podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 7.5.2018 doručil žalovaný v 1/. rade v súvislosti s Rozhodcovským konaním vo Viedni Konečný nálež Rozhodcovského tribunálu zo dňa 17.4.2018 v súvisiacom rozhodcovskom konaní č. 21085/MHM vedenom na Medzinárodnom rozhodcovskom súde Medzinárodnej obchodnej komory (ďalej len Rozhodcovský súd) s miestom konania vo Viedni, kde Rozhodcovský súd dospel k záveru, že: - Moneta S podvodnou schémou nadhodnotila zisky podniku; -Moneta S vytvorila a implementovala podvodnú schému, ktorou nadhodnotila kúpnu cenu; -Moneta S a jej zástupcovia prezentovali Podnik ako vysoko ziskový a tieto zisky (minulé i predpovedané) tvorili základ pre dohodu o kúpnej cene. Podľa tejto prezentácie bola vysoká ziskovosť spôsobená predajom špeciálneho produktu kľúčovému zákazníkovi. V skutočnosti však takýto produkt neexistoval, vysoké zisky boli len fiktívne a obchody s týmto zákazníkom boli založené na fiktívnom kolotoči tovaru a peňazí medzi Monetou S, osobami, spriaznenými s Monetou S, a týmto zákazníkom. Tento kolotoč mal jediný cieľ - vytvoriť zdieľanie vysokej ziskovosti Podniku v snahe nepoctivo vylákať od potenciálneho kupujúceho čo najvyššiu kúpnu cenu. Vyššie uvedené skutočnosti podporujú argumentáciu Schuru Slovensko, že Moneta S a jej predstaviel'ky konali celkom zjavne nepoctivo pri rokovaní so zástupcami Skupiny Schur, v dôsledku čoho je vymáhanie údajného nároku na ďalšiu časť kúpnej ceny pred týmto súdom v bezprecedentnom rozpore s poctivým obchodným stykom. 100. Doručil súdu aj obžalobu Rakúskej prokuratúry podanú na Rakúsky trestný súd vo veci závažného podvodu proti p. P. s tým, že p. P. ako väčšinová spoločníčka žalobcu bola po zatknutí na Slovensku vydaná na trestné stíhanie do Rakúska, kde bola vzatá do väzby a jej sťažnosť proti väzbe bola odmietnutá. 101. Dňa 4.10.2018 bol odvolaciemu súdu doručený úradný preklad rozhodnutí rakúskych súdov o väzbe p. P. z 11.7.2018 a 2.8.2018, v ktorých Rakúsky trestný súd pri opätovnom rozhodovaní o väzbe p. Goldman uviedol, že na základe výsledkov dokazovania „vzniká dôvodné podozrenie“, že obžalovaná p. P. za vedomej a chcenej súčinnosti so spoluobžalovanými zostavila plán, ako predajom spoločnosti MONETA PACKAGING s.r.o. a prezentovaním zreteľne prevyšenej firemnej hodnoty poškodiť kupujúcich na majetku v niekoľkomiliónovej výške.

101.Následne žalovaný v 1/. rade predložil súdu prvej inštancie vyjadrenie zo dňa 8.4.2019, v ktorom sumarizoval základné fakty o transakcii medzi žalobcom a žalovaným v 1/. rade. Opätovne popísal celkovú štruktúru transakcie, od začiatku rokovania až po uzavretie zmluvy o kúpe obchodného podielu, a poukázal na zistenia po nadobudnutí obchodného podielu ohľadne nadhodnotenia ziskov

a majetku podniku žalobcu. V súvislosti s tým, že žalobca prezentoval svoj podnik ako vysoko ziskový s potenciálom rastu do budúcnosti žalovaný v 1/. rade uviedol, že počas transakčných rokovaní zástupcovia žalobcu a jeho poradcovia priebežne predkladali Skupine Schur rôzne dokumenty vypracované renomovanými poradcami. (spoločnosti PWC, UBS, KPMG a pod.) Rovnako Skupina Schur mala svojho poradcu spoločnosť Deloitte Nemecko. Na základe týchto podkladov sa podnik javil ako vysoko ziskový s potenciálom rastu. Konkrétne žalovaný v 1/. rade uviedol, že podľa podkladov bola zákazníkom generujúcim väčšinu výnosov žalobcu kazachstanská spoločnosť Rakhat pričom výnosy a zisky z obchodovania s touto spoločnosťou mali naďalej rásť. Druhé najvyššie výnosy generovala podľa podkladov pre žalobcu spoločnosť Munksjo pričom tieto veľké výnosy boli vysvetľované špeciálnym inovatívnym produktom s označením Yango Cap Pap, kde išlo o tenký papier laminovaný hliníkovými pásmi a prehľadnou tenkou fóliou. Podľa podkladov mali výnosy a zisky z obchodovania s touto spoločnosťou ostať vysoké a stabilné. Zástupcovia skupiny Schur sa v rámci rokovaní pred nadobudnutím obchodného podielu stretli aj so zástupcom spoločnosti Munksjo p. N., ktorý potvrdil unikátnosť spomenutého produktu.

102.V predmetnom vyjadrení žalovaný v 1/. rade ďalej tvrdil, že po nadobudnutí obchodného podielu zistil, že Munksjo nebude pokračovať v objednávaní produktu Yango Cap Pap a že pán N. už v Munksjo nepracuje. Vlastným vyšetrovaním žalovaný v 1/. rade zistil, že údajný vysoko ziskový obchodný vzťah medzi žalobcom a Munksjo bol súčasťou sofistikovanej medzinárodnej karuselovej schémy medzi rôznymi subjektmi riadenými rovnakými a prepojenými osobami s cieľom umelo nafúknuť zisky žalobcu v očiach potencionálnych kupujúcich. Uviedol, že Yango Cap Pap bola bezcenná rolka papiera a fólie, pričom žalobca reálne nikdy nedodával Munksjo žiadny vysoko inovatívny a unikátny produkt zodpovedajúci tejto vzorke. S takýmto produktom sa zamestnanci vo výrobe žalobcu nikdy nestretli, o výrobe takéhoto produktu neexistovali žiadne výrobné karty a nevedel o nej ani v tom čase prevádzkový riaditeľ žalobcu. Podvodnú schému popísal žalovaný v 1/. rade tak, že Munksjo tento produkt dočasne uskladňoval a ďalej predával schránkovej spoločnosti Eleo Materials, ktorá bola v tom čase pod kontrolou osôb spriaznených so žalobcom. O. si produkt vyzdvihoval u Munksjo a tento produkt sa vozil na Slovesnko resp. čiastočne do Maďarska, odkiaľ tieto rolky papiera a fólie boli prevážané do skladu v Trebišove. Tento produkt bol znovu prebaľovaný a zasielaný Munksjo. Žalovaný ozrejmil aj kolotoč peňazí, podľa ktorého O. formálne produkt ďalej predával spoločnosti Packaging Innovations, potom čo táto spoločnosť zaplatila Eleo Materials ten zaplatil Munksjo a následne Munksjo zaplatil žalobcovi a napokon žalobca zaplatil Packaging Innovations za služby výskumu a vývoja. Ďalej v tomto vyjadrení uviedol, že dňa 28.1.2014 bolo odsúhlasené žalobcom zníženie ceny pre spoločnosť Rakhat vo výške 30 % bez informovania zástupcov skupiny Schur.

103.V tomto vyjadrení opätovne poukázal aj na Konečný nález Rozhodcovského tribunálu zo dňa 17.4.2018, v ktorom bolo potvrdené, že Moneta S vytvorila a implementovala podvodnú schému, ktorou nadhodnotila kúpnu cenu a rovnako rozhodcovský súd dospel k záveru, že Moneta S porušila zmluvu o podmienkach prevodu aj v súvislosti so znížením ceny pre Rakhat. Žalovaný v 1/. rade ďalej uviedol, že dňa 1.10.2018 vydal Okresný súd Banská Bystrica ako exekučný súd, poverenie na vykonanie exekúcie (sp.zn. 8Ek/915/2018) na podklade Konečného nález a tým mu priznal účinky tuzemského rozhodcovského rozsudku. (uznesenie NS SR z 30.11.2009 sp.zn. 2 Cdo 248/2008) a v súlade so znením § 35 zákona o rozhodcovskom konaní má citovaný Konečný nález rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok tunajšieho súdu.

104.Ďalej poukázal na trestný rozsudok zo dňa 10.10.2018 vyhlásený v rakúskom trestnom konaní č. 43 HV41/17f , ktorým boli pani W. uznaní vinnými zo zločinu závažného podvodu spočívajúceho v schéme X. aj vo vzťahu k manipulácii so zásobami.

105.K tomuto vyjadreniu predložil žalovaný v 1/. rade prílohy (čl. 1432 - 2934) ktoré preukazovali tvrdenia žalovaného uvedené vo vyjadrení a to správy spoločností KPMG, PWC , Deloitte Nemecko, správy o zisteniach ohľadne spoločnosti Munksjo, fotografie vzorky Yango Cap Pap, zoznamy a fotografie nepoužiteľných materiálov, úradný preklad Konečného nález rozhodcovského súdu, návrh na vykonanie exekúcie z 8.6.2018, poverenie na vykonanie exekúcie z 1.10.2018 vydané Okresným súdom Banská Bystrica v exekučnej veci sp.zn. 8Ek/915/2018.

106.Vzhľadom na vyššie uvedené vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca sa domáha zmluvnej pokuty v danom konaní v rozpore s poctivým obchodným stykom, pretože požiadavku udelenia

výslovného, písomného a predchádzajúceho súhlasu so zlúčením uplatňuje tendenčne formalisticky a bez zohľadnenia faktu, že žalobca so zlúčením súhlasil a navyše súhlas so zlúčením ani nemohol odoprieť a zároveň preto, lebo žalobca v rokovaní prezentoval fiktívne budúce zisky Podniku a trval na 10 miliónovej zmluvnej pokute ako zabezpečení jej potencionálnych nárokov z takýchto fiktívnych budúcich ziskov. Uplatňovanie takejto zmluvnej pokuty preto predstavuje nelegitímnu snahu získať prospech z vlastného nepoctivého konania.

107. Dňa 19.11.2020 bolo súdu doručené podanie žalovaného v 1. rade v ktorom uviedol, že odvolanie p. Špinerovej proti rozsudku rakúskeho Krajinského súdu Wiener Neustadt sp.zn. 43 HV41/17f, ktorým bola uznaná vinnou zo zločinu závažného podvodu spočívajúceho najmä v schéme Munksjo a v manipulácii so zásobami, bolo odvolacím súdom odmietnuté. Súčasťou tohto podania bol aj úradný preklad rozhodnutia odvolacieho súdu.

108. Z rozsudku rakúskeho Krajinského súdu Wiener Neustadt sp.zn. 43 HV41/17f- / jeho úradného prekladu čl. 2729 a nasl/ vyplýva, že Alena Spinerova a Mariya GOLDMAN v období od februára do 19. decembra 2013 v Badene a v Bratislave a na miestach za vedomej a chcenej súčinnosti s osobitne stíhanými L.ko s úmyslom, seba alebo tretie osoby správaním oklamáných neoprávnene obohatiť, zodpovedné osoby spoločnosti SCHUR FLEXIBLES HOLDING GmbH a SCHUR FLEXIBLES s. r. o. klamaním o skutočnostiach, totiž uvádzaním,

1. MONETA PACKAGING SK s.r.o. je spoločnosť, ktorá má niekoľkoročný a hodnotný obchodný vzťah so zákazníkom X. a vyrába jedinečný priemyselný produkt (Yango Cap Pap“)

2. Položka „ zásoby“ vykázaná v ročnej závierke spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. k 31. Decembru 2013 je správna (a nie prevýšená o presne nezistiteľnú hodnotu), ako aj

3. tým, že obraty vykazané v účtovníctve a v ročnej závierke spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. so zákazníkom AO RACHAT k 31. decembru 2013 boli dosiahnuté korektne v súlade s právnymi ustanoveniami týkajúcimi s podnikateľskej činnosti,

naviedli k nadobudnutiu obchodných podielov spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. a zaplateniu čistej kúpnej ceny vo výške 16.861.000 Eur, a tým k úrokom, ktoré spoločnostiam SCHUR FLEXIBLES HOLDING GMBH a SCHUR FLEXIBLES MONETA s.r.o. spôsobili majetkovú škodu prinajmenšom vo výške 9.344.000,- Eur, pričom týmto skutkom spôsobili škodu presahujúcu 300.000,- Eur, a tým sa L., každá dopustili zločinu závažného podvodu podľa § 146, 147 ods. 3 Trestného zákonníka, a za to podľa § 147 ods. 3 Trestného zákonníka bola L.dsúdená na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a deviatich mesiacov a Mariya Goldman na trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a troch mesiacov.

109. Z uvedeného rozsudku je zároveň zrejmé, že v už presne nezistiteľnom okamihu v roku 2010 dospeli AH., prvá obžalovaná ŠQ. a štvrtá obžalovaná P. k rozhodnutiu, že spoločnosť Moneta predajú, a nadobúdateľov klamaním o skutočnostiach, totiž uvádzaním, že spoločnosť vyrába jedinečný priemyselný produkt (Yango Cap Pap) a má viacročný a hodnotný obchodný vzťah so zákazníkom X., ako aj navýšeným vykázaním položky „ zásoby“ v ročnej závierke a falošne navýšenými vykazanými obratmi so zákazníkom AO RACHAT (ďalej len Rachat) naviedli na zaplatenie prehnane vysokej kúpnej ceny, a tým sa neoprávnene obohatili. Obžalovaná W. a obžalovaná P.oli zapojené tak do podnikateľskej činnosti spoločnosti Moneta, ako aj do znalostí zločineckého úmyslu L. puntičkársky vyvinutého plánu činu. Podľa tohto plánu činu hrali AH., prvá obžalovaná W. s štvrtá obžalovaná B. taktiež ako aj tretí obžalovaný Tomicic každý svoju úlohu, bez ktorej by oklamanie nadobúdateľov spoločnosti Moneta nebolo bývalo možné. Od februára 2013 po vykonaní previerky „ due diligence! prebiehali rokovania zo strany skupiny Schur Flexibles so zodpovednými osobami spoločnosti Moneta o nadobudnutí menovanej spoločnosti. Na jednej strane vzbudzovali písomné podklady, ktoré obsahovali falošné číselné údaje, predovšetkým ohľadom Yango Cap Pap, ale aj falošné číselné údaje ohľadom majetku v zásobách a o obratoch so zákazníkom Rachat za rok 2013, dôveru. Na druhej strane sa konali nespočetné osobné stretnutia a rokovania, na ktorých bola Moneta prezentovaná za predstierania skutočnosti.

110. Prvé podklady o spoločnosti Moneta boli Schur Flexibles poskytnuté bankou Schweizer Bank UBS, ktorá mala od spoločnosti Moneta mandát na predaj. V rámci rokovaní o predaji bol predložený aj dokument „UBS Investment Summery k Projektu Sofia“ (AS** 15 v ON 159) zostavený UBS Corporate

Advisory, ktorá pôsobila pre predávajúcu ako poradkyňa. Základom pre dokument boli informácie spoločníkov a verejne dostupné zdroje.

111.Podklady predložené zodpovedným osobám Schur Flexibles obsahovali písomné (nepravdivé) informácie týkajúce sa produktu Yango Cap Pap. UBS a KPMG vyhotovili pre spoločnosť Moneta správy, ktoré boli predložené kupujúcim v rámci rokovaní o predaji, a ktoré zodpovedajú spoločnému - detailne Allou Peschannsky a Stanislavom Felshtinnerom vyvinutému - plánu činu obsahovali nepravdivé údaje:

112.Z dokumentu „UBS Investment Summary k Projektu SOFIA“ vyplynulo, že spoločnosť Moneta začala v októbri 2010 s výrobou údajne nového, inovatívneho produktu Yango Cap Pap, ktorý bol vraj vyvinutý v kooperácii s popredným podnikom papierenského priemyslu. Produkt Yango Cap Pap, ktorý bol vraj vyvinutý v kooperácii s popredným podnikom papierenského priemyslu. Produkt Yango Cap Pap vraj dosiahol v roku 2010 podiel na obrate vo výške 11% a v roku 2011 podiel na obrate vo výške 25% (AS 15 v O 159). V grafickom zobrazení boli vychádzajúc z číselných údajov roka 2011 okrem iného osobitne zobrazené hrubé marže, ako aj predajné ceny a výrobné náklady štyroch produktových skupín (jeden z nich „ Yango Cap Pap“), z čoho vyplynulo že produktová skupina „ Yango Cap Pap“ dosiahla hrubú maržu vo výške 97% pri obrate 2,55 mil. Eur, a tým hrubý výnos vo výške 2,46 mil. Eur (AS 17 v ON 159). Predané množstvo produktu „ Yango Cap Pap“), by podľa toho v roku 2011 predstavovalo celkovo 178 ton. Technicky bol Yango Cap Pap opísaný ako 1,160 m široký a 14 g/m² ľahký papier, ktorý je laminovaný (polepený) tenkým hliníkovým pásom a priehľadnou polypropylénovou fóliou (BOPP fólia“).

113.Správa zostavená KPMG vo februári 2013 za rok 2012 bola zostavená na základe informácií a údajov, ktoré mala KPMG od spoločnosti Moneta. Z tejto správy vyplýva, že so zákazníkom Munksjo sa v roku 2011 skutočne dosiahli celkové výnosy z obratu vo výške 2.547.000 Eur. To by zodpovedalo podielu 25% na celkovom obrate podniku. V roku 2012 stúpili skutočné výnosy z obratu s týmto zákazníkom na celkovo 3.146.000 Eur , a preto by predstavovali už 27% celkového obratu spoločnosti (AS 21 v ON 159).

114.Z Busiess plánu 2013-2017 bolo zjavné, že so zákazníkom Munksjo boli skutočne (2010-2012) uskutočnené, resp. plánované (2013-2017) nasledovné obraty (v tonách a Eur) (AS 23 v ON 159):

2010: 73 ton, 1,034 miliónov Eur
2011: 178 ton, 2,547 miliónov Eur
2012: 220 ton, 3,146 miliónov Eur
2013: 220 ton, 3,146 miliónov Eur
2014: 220 ton, 3,146 miliónov Eur
2015: 250 ton, 3,600 miliónov Eur
2016: 250 ton, 3,600 miliónov Eur
2017: 250 ton, 3,600 miliónov Eur.

Hrubá marža produktu Yango Cap Pap v roku 2011 údajne predstavovala 97% , takže pri obrate vo výške 2,547 miliónov Eur sa nahospodáril hrubý zisk vo výške 2,464 miliónov eur (AS 25 v ON 159).

115.Ďalšie relevantné informácie k produktu „Yango Cap Pap“ vyplynuli z manažérskej prezentácie k Projektu SOFIA“ zo dňa 28. Mája 2013 (AS 25 v ON 159) a z ďalších podkladov zostavených predávajúcimi, resp. v ich poverení a na základe ich informácií (pozri k tomu ON AS 27 a nasl.). Z. sa v týchto písomných podkladoch uvádzalo, že v roku 2010 bol údajne dosiahnutý podiel na obrate vo výške 11%, v roku 2011 podiel na obrate vo výške 25 % a v roku 2012 podiel na obrate vo výške 27%. Podľa grafického členenia výnosov z obratu rokov 2008 až 2012 na podstatné štyri produktové skupiny predstavoval od roka 2010 produkt Yango Cap Pap podstatný podiel na obrate. Zodpovedajúco grafickému zobrazeniu by hrubá marža pre produkt Yango Cap Pap predstavovala 97 % , v o pise sa uvádza 95 % (AS 29 v ON 159).

116.Z predloženej správy KPMG k výnosom z obratu skutočne dosiahnutým do mája 2013 a k plánovaným prijímaným objednávkam („ order book“) do decembra 2013 je zjavné, že so zákazníkom X. by sa v období od januára do mája 2013 dosiahli výnosy z obratu vo výške 746.000,- Eur, za celý rok 2013 sa na výnosoch z obratu znovu plánovalo 3,146 miliónov Eur, ktoré sa skutočne dosiahli v roku

2012 (AS 31 v ON 159). Za jún až august 2013 by predstavovali dané prijaté objednávky („ order book“) zákazníka X. AB 1,144 mil. €, takže z toho by do augusta 2013 vyplynuli výnosy z obratu (skutočné plus podľa objednávok) vo výške 1,890 mil. € (AS 31 v ON 159). Objednávka zákazníka X. by sa týkala 80.000 kg produktu „ G. s hodnotou objednávky vo výške 1,144 miliónov € (AS 31 v ON 159).

117.Z mesačného plánovania obratu na rok 2013 z pokladov vyplynulo, že so zákazníkom X. boli v roku 2011 dosiahnuté skutočné výnosy z obratu vo výške 2,547 miliónov eur a v roku 2012 vo výške 3,146 miliónov eur. Za rok 2013 vyplynuli plánované výnosy z obratu vo výške 3,146 miliónov Eur. Zo zobrazenia výnosov z obratu, rozpísaného podľa podstatných zákazníkov, vo všetkých zobrazených obdobiach vyplynulo, že zákazník X.jö má priniesť podstatný prínos k obratu.

118.Zo správy zo dňa 29.7.2013 vyplynuli popri ďalších podkladoch zostavených obžalovanými, resp. v ich poverení a na základe ich informácií finančné výkonnostné veličiny ohľadom Yango Cap Pap, ktoré sa zodpovedným osobám Schur Flexibles javili značne pozitívne (AS 35 v ON 159).

119.Analýza výnosov z obratu rokov 2008 až 2012 bola prevzatá v nezmenenej podobe z predchádzajúcich správ KPMG. Tak vyplynulo, že hrubá marža produktu Yango Cap Pap v roku 2012 predstavovala 97 %, takže pri obrate vo výške 3,146 miliónov Eur by sa nahospodáril hrubý zisk vo výške 3,047 miliónov Eur. V prvom polroku 2013 by predstavovala hrubá marža produktu Yang Cap Pap 91 % , čím by sa nahospodáril pri obrate vo výške 0,746 miliónov Eur nahospodáril hrubý zisk vo výške 0,678 miliónov Eur (AS 37 v ON 159).

120.Za roky 2010 a 2011 boli taktiež predstavené výnosy z obratu a hrubé marže za Yango Cap Pap. Hrubá marža produktu Yango Cap Pap predstavovala podľa toho v roku 2011 97% (2010:98%), takže pri obrate vo výške 2,547 miliónov Eur v roku 2011 (2010: 1,034 miliónov Eur) by sa nahospodáril hrubý zisk vo výške 2,464 miliónov Eur (2010: 1,011 miliónov Eur) (AS 37 v ON 159).

121.Za rok 2010 a 2011 boli taktiež predstavené výnosy z obratu a hrubé marže za Yango Cap Pap. Hrubá marža produktu Yango Cap Pap predstavovala podľa toho v roku 2011 97% (2010: 98%), takže pri obrate vo výške 2,547 miliónov Eur) by sa nahospodáril hrubý zisk vo výške 2,464 miliónov Eur (2010:1,011 miliónov Eur (AS 37 v ON 159).

122.V podnikateľskom pláne 2010-2017 pre spoločnosť Schur Flexibles boli s klientom Munksjo predstavené nepravdivé nasledovné výnosy z obratu, pričom v tomto podnikateľskom pláne bol vykázany každý rok sa zvyšujúci ukazovateľ EBITDA vo výške 5,018 miliónov Eur v roku 2010 až na 13,382 miliónov Eur v roku 2017.

123.Ďalej bola predložená správa KPMG k Projektu Sofia, datovaná dňom 5.9.2013. Aj v tejto správe boli predstavené nepravdivé informácie a výnosy z obratu so zákazníkom X. k augustu 2013 (AS 43 v ON 159).

124.Ďalej bola v rámci rokovaní o predaji predložená správa KPMG k Projektu Sofia zo dňa 29.10.2013 týkajúca sa „ Update podnikateľského plánu“ a v nej boli výnosy z obratu so zákazníkom Munksjo, ktoré boli dosiahnuté v rokoch 2010 až 2012, v nezmenenej podobe v rozpore so skutočnosťou prevzaté z predchádzajúcich správ. Za obdobie január až september 2013 bolo prezentované, že so zákazníkom Munksjo boli dosiahnuté výnosy z obratu vo výške 1,981 miliónov Eur. Za mesiace október až december 2013 bol vykázany stav objednávok vo výške 1,716 miliónov Eur, takže za rok 2013 sa s X. vypočítali výnosy z obratu v celkovej výške 3,697 miliónov Eur (namiesto plánovaných 3,146 miliónov Eur).

125.Aj v správe KPMG predloženej predávajúcimi zo dňa 5.11 2013 (AS 47 v ON 159) boli finančné výkonnostné veličiny, ako napríklad výnosy z obratu, marže, trhové podiely a náklady týkajúce sa Yango Cap Pap prezentované v rozpore so skutočnosťou. Z tejto správy vyplynulo, že hrubá marža produktu Yango Cap Pap v prvom polroku 2013 predstavovala 91% , takže pri obrate vo výške 0,746 miliónov Eur sa nahospodáril hrubý zisk vo výške 0,678 miliónov Eur - ako bolo následne predstavené. V období 01 - 09/2013 sa hrubá marža produktu „ Yango Cap Pap „ zlepšila na 93 % , takže po deviatich mesiacoch roka 2013 sa s týmto produktom pri obrate vo výške 1.981 miliónov dosiahol hrubý zisk vo výške 1,843 mil. € (AS 47 v ON 159). Za roky 2010 až 2012 boli aj v tejto správe analyzované a v nezmenenej podobe o proti prezentácii vo Financial Databook z 1.8.2013 prezentované výnosy z obratu a hrubé

marže za produktové skupiny. Aj ďalšie čísla týkajúce sa ukazovateľa EBITDA a Working Capital boli prezentované a analyzované (AS 47 a 49 v ON 159).

126.Z hodnotiaceho posudku datovaného dňom 6.12.2013, ktorý si objednali predávajúci, a ktorý spočíval na ich údajoch, predstavovala hodnota podniku a účely vecného vkladu (pre vnesenie podniku spoločnosti Moneta dňa 11.12.2013) 50,278 miliónov EUR (AS 53 v ON 159).

127.Z materiálov s údajmi, ktoré boli použité, a ktoré predložili predávajúci v procese transakcie, tak priebežne a bezpochyby vyplynuli, že s produktom Yango Cap Pap boli so zákazníkom X. dosiahnuté nasledovné výnosy z obratu:

2010 € 1,034 miliónov
2011 € 2,547 miliónov
2012 € 3,146 miliónov.

Za rok 2013 vyplynuli na základe správy KPMG zo dňa 5.11.2013 podľa nepravdivých údajov za rok 2013 so zákazníkom X. s Yango Cap Pap plánované výnosy z obrato vo výške € 3,697 miliónov.

Ako informačný zdroj uvádzala KPMG vo všetkých správach spoločnosť, čím sa objasnilo, že všetky údaje použité KPMG pochádzali z účtovníctva spoločnosti Moneta.

128.Zodpovedajúco spoločnému plánu činu boli na oklamanie nadobúdateľov spoločnosti Moneta okrem toho vyhotovené vystavené faktúry za Yango Cap Pap (AS 55 v ON 159), hoci tento produkt sa priemyselne nevyrábala. Podľa týchto vystavených faktúr predstavovali podiely na obrate z rokov 2011 až 2013 kumulovane 3.210.550,20 € a zahŕňali 224.514 kg (AS 55 v ON 159).

129.V použitej správe KPMG („FY 2013 Business plan update“) boli výnosy z obratu dosiahnuté so zákazníkom Munksjo v období január až september 2013 vykázané vo výške 1,981 miliónov €. Táto čiastka zodpovedá sume siedmich vystavených faktúr, ktoré boli údajne v období január až september 2013 fakturované firme Munksjö. V účtovníctve spoločnosti Moneta boli dodávky produktu Yango Cap Pap fakturované firme Munksjo vykázané s nasledovnými výnosmi z obratu:

Rok Výnosy z obratu

2010 1,034 miliónov €
2011 2,547 miliónov €
2012 3,146 miliónov €
2013 3,697 miliónov €
Spolu 10,424 miliónov € (AS 57 v ON 159).

130.K spoločnému plánu činu patrilo zapojenie spoločnosti Eleo Materials GmbH (ďalej len Eleo) so sídlom vo Viedni, ktorá bola založená len na tento účel, aby mohla predstierať fiktívny obchod s Yango Cap Pap. Podľa prezentovania v rozpore so skutočnosťou, ako to podávali osobitne stíhaná L. a osobitne stíhaný V. a o čom obžalované W. zodpovedajúco plánu činu v podstate vedeli, mala X. pre B. len jedného jediného zákazníka, spoločnosť Eleo. Eleo však nevykonávala operatívnu činnosť, ale existovala len „ na papieri“ na predstavovanie fiktívneho obchodu s B. V ročnej závierke k 31.12.2010 nevykazovala Eleo žiadne výnosy z obratu, a preto ani žiadne náklady na predaný tovar (spotrebu materiálu). Všetky dodávky Yango Cap Pap fakturované v roku 2010 spoločnosťou Munksjo boli podľa ročnej závierky k 31.12.2010 u Eleo na sklade. Eleo odobrala podľa falošného vykázaní v roku 2010 od Munksjo tovar vo výške 1.098.329,20 €, ktorý aj bol zaplatený. Celkovo sa podľa účtovných podkladov spoločnosti Eleo v období 2010 až 2013 uskutočnili nákupy tovaru u dodávateľa Munksjo vo výške 10.262.546,30 €. Na základe opísaných podkladov týkajúcich sa spoločnosti Moneta Možno určiť výnosy z obratu u spoločnosti Moneta so zákazníkom Munksjo a B. vo výške 10,424 miliónov € (AS 63 v ON 159).

131.Zodpovedným osobám spoločnosti Schur Flexibles bola v rámci rokovaní o predaji odovzdaná správa o spoločnosti Moneta vyhotovená slovenskou spoločnosťou PWC, datovaná dňom 3.6.2013 (Príloha /1 k hlavnému pojednávaniu zo dňa 11.7.2018, ON 561). Táto správa obsahuje tie isté číselné údaje, ktoré boli zodpovedným osobám Schur Flexibles prezentované v ostatných podkladoch k predaju

a mal pre zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles veľký význam pre vytvorenie dôvery, pretože pochádzal od auditorskej spoločnosti, ktorá im bola známa z jej profesnej činnosti, ktorú si spájali s veľkou serióznosťou. Zo správy videla, že prvá (. a štvrtá (Q.n) obžalovaná ako spoločníčky a prvá obžalovaná aj ako konateľka správnosť údajov potvrdili. Prvá obžalovaná okrem toho podpísala zmluvu s PWC, na základe ktorej bola táto správa vyhotovená hoci vedela, že v rámci rokovaní o predaji boli použité falošné číselné údaje o obrate, a že ona a jej spolupáchatelia tak nadobúdateľov klamali o skutočnej hodnote spoločnosti Moneta. Všetky údaje prezentované v písomných podkladoch týkajúce sa B. nezodpovedali skutočnostiam a boli čisto fiktívne. Tieto podklady týkajúce sa spoločnosti Moneta boli predložené zodpovedným osobám spoločnosti Schur Flexibles za účelom klamaní o skutočnej hodnote spoločnosti Moneta (resp. MONETA PACKAGING Sk s.r.o.). V skutočnosti spoločnosť Moneta produkt Yango Cap Pap, odhladnuc od vzorky, nevyrábala a nepredávala. Pri prezentovanom obchode s Yango Cap Pap sa jednalo o fiktívny obchod, ktorý v skutočnosti neexistoval.

132.Na základe prezentovania B. v podkladoch k predaju a na základe vykazovaných číselných údajov o obrate bola spoločnosť Moneta pre zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles zaujímavým objektom predaja a viedli tieto rokovania o predaji.

133.Medzi tretím obžalovaným (Q. a V. bolo dohodnuté, že Munksjo má dodať základný produkt (papier) bezplatne spoločnosti Moneta. Moneta potom uvádzala, že tento produkt spracúva, dodávala však v skutočnosti nespracovaný papier, resp. len spolu zrolovaný papier a fóliu (polypropylén) bez polepenia (vzorka 2 v ON 68 v ON 397) znovu späť firme Munksjo. Pri takto zhotovenom papieri sa jednalo o papier, ktorý sa nedal používať vo forme o písanej zodpovedným osobám spoločnosti Schur Flexibles, a ani nevykazoval sľubované vlastnosti. Munksjo tovar plne zaplatila a tento (v skutočnosti neužitočný) produkt predala s nízkou prirážkou ďalej spoločnosti Eleo. Eleo potom predala „ Yango Cap Pap“ bulharskej spoločnosti PACKAGING INNOVATIONS EOOD, ktorej konateľom bol J. V spoločnosti Munksjo v Billingstorse (Švédsko) bol papier dodaný spoločnosťou Moneta fakticky uložený v sklade. Tento tovar nebol v Munksjo podrobený žiadnemu spracovaniu. Ale po prijatí e-mailom doručených fiktívnych objednávok zo spoločnosti Eleo bol v spoločnosti Munksjo znovu vyzdvihnutý. E-maily, ktoré Eleo poslala spoločnosti Munksjo ako fingované objednávky, boli označené menom „ Liliya (Galita)“. Eleo zaplatila za papier spoločnosti Munksjo, Munksjo dostala faktúru od spoločnosti Moneta a zaplatila ju. Zisk pre Munksjo sa pohyboval medzi 1 a 3 % (Tomicic strana 19 v ON 535). V skutočnosti bol však papier prepravený zo sídla Munksjö v Billingstorse, Švédsku, znovu späť na Slovensko do skladu spoločnosti Moneta v Orechovej. Čiastočne bol papier spoločnosťou Munksjo premiestnený aj do skladu firmy Schenker v Maďarsku a tam uskladnený. V sklade na Slovensku v Orechovej, ktorá je vzdialená len pár kilometrov od výroby spoločnosti Moneta v Trebišove, pracovníci spoločnosti Moneta na základe pokynu poškodené palety vymenili, resp. tovar prebalili a potom ho prepravili znovu do Švédska. Základný papier dodávaný spoločnosťou Munksjo nikde nebol podrobený hodnotnému spracovaniu, ale buď len bol - ako bolo opísané - zrolovaný spolu s fóliou alebo bol použitý na iné produkty spoločnosti Moneta. Kvalitný produkt, ako to bolo prezentované zodpovedným osobám spoločnosti Schur Flexibles, nemohol byť a nebol spoločnosťou Moneta vyrábaný, len raz bola vyhotovená vzorka. Týmto spôsobom bol domnelý „ Yango Cap Pap“ od roku 2010 viackrát predaný medzi menovanými spoločnosťami v kolobehu, čím Moneta v období 2010-2013 generovala obraty vo výške 10.400.000 Eur, ktoré nespočítali na žiadnych hodnotných právnych úkonoch. Eleo slúžila len na vytvorenie fiktívneho obehu tovaru a na prepojenie skutočných peňažných tokov.

134.Z uvedeného rozsudku ďalej vyplýva, že popri písomných podkladoch boli pre zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles pre nadobudnutie spoločnosti Moneta rozhodujúce aj mnohé osobné rozhovory a rokovania o predaji. Pri osobných rozhovoroch vystupovali voči zodpovedným osobám spoločnosti Schur Flexibles prevažne L. Prvú obžalovanú Spinerovu a štvrtú obžalovanú Goldman však priebežne informovali o rokovaní a koordinovali sa s nimi. Prvá a štvrtá obžalovaná vedeli, že zodpovedným osobám Schur Flexibles poskytli nepravdivé údaje o hodnote spoločnosti Moneta a aj to chceli. Najmä vedeli, že ako inovatívny a revolučný opísaný produkt Yango Cap Pap bol vychvaľovaný propagovaný, avšak v skutočnosti (odhladnuc od vzorky) nebol spoločnosťou Moneta ani vyrábaný ani predávaný. Taktiež vedeli a chceli, že boli predložené písomné podklady, ktoré obsahovali nepravdivé údaje, a v ktorých bola hodnota spoločnosti Moneta prezentovaná v prevyšenej hodnote. Na základe predložených číselných údajov o predaji a obrate a opisu produktu bola spoločnosť Moneta pre zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles zaujímavým predmetom kúpy a boli vedené ďalšie rozhovory o predaji a obstarávané informácie o spoločnosti Moneta. Dňa 28.5. a 29.7.2013 sa konali

manažérske prezentácie, na ktorých L. znovu hovorili o produkte Yango Cap Pap. Obaja propagovali produkty spoločnosti Moneta a prezentovali Yango Cap Pap ako produkt použiteľný v elektronickom priemysle. Pritom vedeli, že ich údaje sú falošné, a že zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles týmto nepravdivým predstieraním klamali a chceli to. Na základe predložených, fingovaných číselných údajov o predaji a opisoch pri prezentáciách a rokovaniach o predaji vznikol u zodpovedných osôb spoločnosti Schur Flexibles dojem, akoby Moneta ohľadom produktu Yango Cap Pap disponovala veľmi istou a rastúcou pozíciou na trhu so stabilným vzťahom so zákazníkom. Na základe takéhoto prezentovania vznikol dojem, akoby bola firma Munksjo odkázaná na spoločnosť Moneta. Zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles nevedeli, že spoločnosť Eleo (na papieri) bola jediným zákazníkom firmy Munksjo, čo sa týka produktu Yango Cap Pap. Keby to boli bývali vedeli, bolo by bývalo riziko príliš vysoké a neboli by spoločnosť Moneta kúpili.

135. Pred podpisom zmluvy dňa 19.12.2013 došlo k stretnutiu vo firme Munksjo v Billingstorse (Švédsko) s tretím obžalovaným N. Toto stretnutie bolo zorganizované L. na základe požiadavky DI Mossera. Okrem iného bol na tomto rozhovore prítomný aj F. edúci distribúcie spoločnosti Moneta. Na tomto rozhovore oznámil tretí obžalovaný Tomicic zodpovedným osobám spoločnosti Moneta v rozpore so skutočnosťou to, že Yango Cap Pap bol (vraj) v roku 2010 spoločne vyvinutý vývojárskym tímom firmy Munksjo a spoločnosti Moneta. Produkt je (údajne) revolučným výtvorom, ktorý je v priemysle jedinečný a vzbudzujúci senzáciu. V rozpore so skutočnosťou taktiež predstieral, že vraj len spoločnosť Moneta je schopná produkt Yango Cap Pap vyrábať, a že produkt by sa mohol predávať za vyššiu cenu. Čísla o o dodávkach (vraj) v posledných rokoch stúpili, nikdy neboli problémy s kvalitou a Munksjo nemá v úmysle, spoločnosť Moneta, v nejakej forme nahradiť. Obžalovaný Tomicic predstavoval domnelú vlastnosť produktu Yango Cap Pap tak, akoby sa jednalo o extrémne tenký papier, do ktorého sa dajú perfektne zavinúť konštrukčné diely a extrémne tenkou plastovou fóliou sa dá vytvoriť vlhká bariéra. Osobitosťou je, že zlepenie dvoch takýchto produktov vlastne nie je možné bez toho, aby sa papier nezničil. Okrem toho obžalovaný Tomicic z odpovedajúco vytvorenému lánu činu obžalovaných V.a, do ktorého bol v hlavných rysoch zasvätený, a o ktorom mal znalosť, predstieral, že týmito hliníkovými pásmi sa dajú vytvoriť určité elektrické vlastnosti. Vyvinutie tohto „kaširovania pásmi“ trvalo údajne veľmi dlho a tvorí jedinečnosť tohto produktu. Na základe tohto rozhovoru, v ktorom boli všetky údaje týkajúce sa produktu Yango Cap Pap vymyslené a nepravdivé, boli zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles presvedčené o tom, že produkt skutočne existuje.

136. Z odôvodnenia citovaného rozsudku vyplýva, že prvá obžalovaná W. tvrtá obžalovaná P. klamali zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles nielen o produkte Yango Cap Pap a o hodnotnosti obchodného vzťahu s firmou Munksjo, ale aj o vlastnostiach tovaru v sklade tovaru spoločnosti Moneta, resp. MONETA PACKAGING SK s.r.o. Zamestnanci spoločnosti dostali pokyny zodpovedajúco spoločnému plánu činu, aby bezcenný odpadový tovar nanovo zabalili, opatřili etiketami a ako hodnotný polotovár ako aj hotové výrobky ho zahrnuli do inventúry. V skutočnosti bola hodnota skladu tovaru nižšia ako vykázané v účtovníctve a v ročnej závierke, a tým bola položka „zásoby“ v ročnej závierke spoločnosti Moneta Packagin Sk k 31. Decembru vykázané v prevýšenej sume (znalecký posudok ON 241, strany 27 a nasl. V ON 662). Skladové haly, v ktorých sa nachádzali tieto odpadové produkty, kupujúcim počas preverovania podniku vedome neboli ukázané, aby sa zatajilo klamanie (Mosser na strane 24 v ON 664). Prvá a štvrtá obžalovaná vedeli, že aj vzhľadom na majetok v zásobách boli voči nadobúdateľom spoločnosti Moneta predstierané nepravdivé skutočnosti a aj to chceli. V detaile tento postup však znovu naplánovali L. a dali podnet na zodpovedajúce vykázanie v účtovníctve.

137. Aby sa naďalej zvyšovala hodnota podniku, boli v roku 2014 obraty so zákazníkom AO Rachat už v roku 2013 vykázané neprípustným spôsobom, čím sa výsledok spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. ku dňu rozhodujúceho pre určenie kúpnej ceny - 31. Decembru 2013 vykázal v prevýšenej hodnote (ONm241). To sa týkalo celkovo ôsmich faktúr: zo dňa 24.6.2013, dátum plnenia 03.01.2014 na sumu 257.786,95 €, zo dňa 23.08.2013, dátum plnenia 13.01.2014 na sumu 187.504,38 €, zo dňa 30.08.2013, dátum plnenia 04.03.2014 na sumu 180.174,54, zo dňa 30.08.2013, dátum plnenia 13.01.2014 na sumu 190.311,23, zo dňa 31.10.2013, dátum plnenia 03.01.2014 na sumu 171.837,84 €, zo dňa 31.10.2013, dátum plnenia 04.03.2014 na sumu 174.985,70 €, zo dňa 11.12.2013, dátum plnenia 13.01.2014 na sumu 44.449,92 € a zo dňa 11.12.2013, dátum plnenia 04.03.2014 na sumu 135.974,47 €, celkovo tam 1.343.025,03 € (AS 13 v ON 241).

138. Prvá a štvrtá obžalovaná (W.) vedeli, že číselné údaje o obrate, ktoré boli prezentované nadobúdateľom spoločnosti Moneta, nezodpovedali skutočnosti a boli vykázané v prevýšenej hodnote. Svojím vystupovaním voči zodpovedným osobám spoločnosti Schur Flexibles tak predstierali, že evidencia obrátov vykázaných so zákazníkom AO Rachat k 31.12.2013 je korektná v súlade s podnikateľsko-právnymi ustanoveniami a chceli to.

139. Dňa 19.12.2013 došlo v Bratislave k záverečným rokovaniam o zmluve a nakoniec k podpisu kúpnej zmluvy. Pri rokovaní o kúpnej zmluve dňa 19.12.2013, ktoré viedla L. boli prítomné a obsahovo zapojené aj prvá obžalovaná V. a štvrtá obžalovaná P. Počas týchto rokovaní o zmluve Alla Peschansky stále znovu osobne konzultovala s prvou a štvrtou obžalovanou jednotlivé obsahové témy. Došlo aj k rozhovorom medzi prvou a štvrtou obžalovanou a zodpovednými osobami spoločnosti Schur Flexibles, ktoré boli prekladané zúčastnenými osobami. Prvá a štvrtá obžalovaná poznali podstatný obsah dohody o predaji a vedeli, že tieto čiastočne spočívali na fiktívnych obratoch a predstieraných falošných údajoch. Prvá a štvrtá obžalovaná si boli pri týchto finálnych rokovaníach o zmluve vedomé toho, že tieto falošné údaje boli rozhodujúce pre to, že zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles spoločnosť Meneta kúpili, a chceli to. Boli si vedomé toho, že zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles by bez týchto klamaní spoločnosť Meneta neboli kúpili. Za znalosti týchto nepráv a za znalosti klamaní nadobúdateľov vystupovali pri rokovaníach o kúpnej zmluve a pri podpise zmluvy, ako aj pri nadväzujúcom spoločnom jedle v noci ako spoločníčky, resp. prvá obžalovaná aj ako konateľka, teda ako orgány prijímajúce rozhodnutia v spoločnosti Moneta. Nakoniec podpísali prvá a štvrtá obžalovaná kúpnu zmluvu vyhotovenú v anglickom jazyku, pričom na základe dlhých predchádzajúcich rokovaní a rozhovorov jej obsah v podstatných častiach poznali. Prvá obžalovaná W. podpísala kúpnu zmluvu ako konateľka za predávajúcu a ako ručiteľka. Štvrtá obžalovaná podpísala zmluvu ako ručiteľka predávajúcej. Kúpnu zmluvu zo dňa 19.12.2013 nadobudla spoločnosť Schur Flexibles Moneta s.r.o. (kupujúca) od spoločnosti Moneta s.r.o. (predávajúca) 100 % podielov v spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. Svojím vystupovaním a správaním pri finálnych rokovaníach o zmluve a pri podpise zmluvy, ako aj potom pri jedle klamali zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles o skutočnej hodnote spoločnosti Moneta. Vedeli a chceli to.

140. Opísaným správaním a vstupovaním pri finálnych zmluvných rokovaníach a pri podpise kúpnej zmluvy za znalosti falošných údajov, z ktorých sa vychádzalo, trpením prezentácii zo strany L. a V. rozpore so skutočnosťou, zamlčaním skutočných okolností týkajúcich sa spoločnosti Moneta a štvrtá obžalovaná aj svojim správaním na stretnutí dňa 7.11.2013 vo Viedni, klamali prvá obžalovaná V. a štvrtá obžalovaná Goldman zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles o hodnotnosti obchodného vzťahu spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o.) s firmou Munksjo, o výrobe produktu Yango Cap Pap, o tom, že položka „zásoby“ v ročnej závierke spoločnosti MONETA PACKAGING SK, s.r.o. k 31.12.2013 bola vykázaná korektné a nie prevýšená, a o tom, že obraty vykázané v účtovníctve a v ročnej závierke spoločnosti Moneta SK, s.r.o. zákazníkom AO Rachat k 31.12.2013 sú korektné a zhodujú sa s podnikateľsko-právnymi ustanoveniami a zaviedli ich k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, k nadobudnutiu obchodných podielov v spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. a k zaplateniu čistej kúpnej ceny vo výške 16.861.000,- Eur. Prvá obžalovaná a štvrtá obžalovaná vedeli, že zodpovedné osoby spoločnosti Schur Flexibles, týmito opísanými úkonmi za vedomej a chcenej súčinnosti aj s osobitne stíhanými L. klamali o vlastnostiach predmetu kúpy, a tým naviedli k nadobudnutiu podniku, resp. podielov a k prevodu kúpnej ceny, a tým k úkonu, totiž k zaplateniu čistej kúpnej ceny vo výške 16.861.000,- a chceli to. Vedeli, že sa tým oni samotní a tretie osoby (spoločnosť MONETA S. s.r.o. a osobitne stíhaní L.) neoprávnene obohatia a taktiež to chceli. Prinajmenšom to pokladali vážne za možné a vyrovnali sa s tým, že tým spôsobia škodu vo výške minimálne 9.344.000,- € čiže predávajúcu 300.000,- €.

141. Po realizovaní kúpnej zmluvy zistili nadobúdatelia, že boli oklamaní, a dozvedeli sa, že predstieraný obchod s produktom Yango Cap Pap vôbec neexistoval. Fiktívne zákazky a „obchod“ s produktom Yango Cap Pap sa po realizovaní kúpnej zmluvy náhle skončili.

142. Dňa 2.6.2021 bolo súdu doručené podanie žalovaného v 1/. rade , kde uvádza, že Najvyšší súd SR rozsudkom z 10. 3 2021 sp.zn. 3Urto/5/2020 uznal citovaný Rakúsky trestný rozsudok na území Slovenskej republiky. K vyjadreniu priložil aj anonymizovaný rozsudok NS SR sp.zn. 3Urto/5/2020.

143. Dňa 25.10.2021 /čl. 3193/ bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu, kde uviedol, že k porušeniu zásady poctivého obchodného styku zo strany žalobcu, jeho zástupcov, mohlo dôjsť iba v súvislosti s dojednanou výškou kúpnej ceny, resp. jej uplatňovaním v plnej výške, nie však v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou. Poukázal na to, že zmluvná pokuta bola v čl. 20.1 zmluvy o prevode obchodného podielu dojednaná riadne, jasne, zrozumiteľne a bez akýchkoľvek pochybností o podmienkach jej uplatnenia a najmä bez jej návaznosti na akúkoľvek inú podmienku v zmluve. Podľa ich názoru žalovaný v 1. rade sa nemôže domáhať aplikácie § 265 ObZ, keďže počas rokovaní o uzatvorení zmluvy o prevode obchodného podielu mal možnosť ustanovenia, s ktorými nesúhlasil namietat' čo pri ustanovení o zmluvnej pokute neurobil. Zároveň uviedol, že záviselo výlučne od vôle žalovaného v 1. rade či ustanovenie, s ktorým súhlasil, poruší alebo nie a porušenie alebo neporušenie zmluvne dohodnutého ustanovenia je determinantom toho, či vznikne alebo nevznikne právo uplatňovať si zmluvnú pokutu. Preto vzhľadom na to, že zmluvná pokuta bola dojednaná oboma zmluvnými stranami, keďže ustanovenia o zmluvnej pokute sú zrozumiteľné a jednoznačné, keďže od žalovaného v 1. rade možno očakávať konanie s odbornou starostlivosťou a keďže zmluvná pokuta nemá priamu spojitosť s podvodom, ktorého sa mali dopustiť bývalé konateľky žalobcu, sú toho názoru, že existencia odsúdenia bývalých konateľiek žalobcu, resp. skutočnosť či došlo alebo nedošlo k podvodu, nezakladá rozpor s poctivým obchodným stykom v súvislosti s uplatňovaním dohodnutej zmluvnej pokuty.

144. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 30.5.2022, na ktorom právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na svojej doterajšej argumentácii a to najmä na obsahu vyjadrenia zo dňa 25.10.2021 navrhol aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

145. Právny zástupca žalovaného v 1/. rade rovnako zotrval na svojej doterajšej argumentácii pričom poukázal na to, že žalobca sa nevyjadril k argumentom žalovaného v 1/. rade a k dôkazom, nevyjadril sa k tomu, že v zmysle rozhodcovského rozsudku, rakúskych trestných rozsudkov bol žalovaný, osobami na strane žalobcu, výslovne oklamáný s cieľom podvodne vylákať od žalovaného prostriedky, ktoré by tieto osoby bez takéhoto podvodu nikdy nemali získať. Tiež sa nevyjadril k argumentom žalovaného v 1. rade a dôkazom, že podnik žalobcu nikdy nemohol dosiahnuť ani nedosiahol ziskovosť, ktorú prezentoval žalobca na základe ktorej bola stranami dohodnutá kúpa cena, vrátane odložených platieb a zabezpečenia týchto odložených platieb zmluvnou pokutou. Nevyjadril sa ani k tomu, že zlúčenie bolo implicitne písomne v memorande o dokončení, ako aj ústne v rozhovoroch s predstaviteľmi žalobcu, odsúhlasené a zároveň sa žalobca nevyjadril k tomu, že zlúčenie bolo uskutočnené v súlade s materiálnymi podmienkami povoleného zlúčenia uvedených v prílohe 9 zmluvy o podmienkach prevodu a preto by žalobca ani súhlas odmietnuť nemohol. Ďalej podotkol, že sa žalobca vôbec nevyjadril k tomu, že neutrpel žiadnu škodu v dôsledku zlúčenia, ani sa nevyjadril k tomu, že konanie žalobcu bolo zlomyseľné a čisto formalistické. Ďalej uviedol, že podvod je relevantný pre posudzovanie uplatňovania zmluvnej pokuty v súlade s postihnutým stykom, čo zdôraznil aj odvolací súd, vo svojom rozhodnutí. Uviedol, že žalovaný po celý čas postupoval s odbornou starostlivosťou predovšetkým pri transakčných rokovaníach sa náležite pokúsil overiť si tvrdenia žalobcu a jeho podnikanie, napr. návštevou X. vo Švédsku a takisto návštevou Packaging Innovations v Bulharsku. Napriek takýmto hĺbkovým kontrolám sa žalovanému nepodarilo odhaliť starostlivo skrytý podvod. Rovnako tak s odbornou starostlivosťou postupoval žalovaný v súvislosti so zlúčením MONETY PACKAGING do žalovaného, pretože žalovaný mal súhlas s týmto zlúčením implicitne písomný a ústny a žalovaný vykonal toto zlúčenie v súlade s tými dohodnutými materiálnymi podmienkami a preto žalobca ani nemohol ten súhlas odmietnuť. Napokon uviedol, že podvodné konanie ktorým sa osoby na strane žalobcu snažili obohatiť na úkor žalovaného, vyústilo do ustanovení o kúpnej cene, ustanovenia o odložených platiach, o zabezpečení týchto odložených platieb zmluvnou pokutou a preto existuje priama súvislosť medzi podvodným konaním a zmluvnou pokutou. Poukázal na to že žalovaný v 1. rade by nikdy nesúhlasil s ustanoveniami v zmluvnej pokute ak by vedel, že prezentované budúce výnosy sú podvodne myslené.

146. Ďalšie dôkazy súd nevykonal lebo na ich vykonaní strany sporu netrvali.

147. Súd posudzoval takto zistený skutkový stav podľa nasledovných ustanovení zákona:

148. Podľa § 106 ods. 1 O.s.p. (platného do 30.6.2016), len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaví; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrvali, ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v

Slovenskej republike odopreté, ak ide o spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a v tej istej veci ešte nezačalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie 10b) alebo ak súd zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovský súd sa odmietol vecou zaoberať.

149. Podľa § 5 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí, súd skúma, či sa spor nemá prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní. Na námietku uplatnenú neskôr súd neprihliada.

150. Podľa § 6 ods. 1 CSP, ak súd na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone zistí, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, konanie zastaví.

151. Podľa § 7 ods. 1 CSP, súd na námietku žalovaného neprihliadne a spor prejedná a rozhodne, ak strany vyhlásia, že na rozhodcovskej zmluve netrvajú, alebo ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté. Neprihliadnutie na námietku musí súd odôvodniť v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

152. Podľa § 8 ods. 2 CSP, ak bolo právoplatne rozhodnuté, že spor sa má prejednať a rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, súd konanie zastaví.

153. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

154. Podľa § 194 CSP, otázku, o ktorej má právomoc rozhodovať iný orgán verejnej moci ako orgán podľa § 193, môže súd posúdiť sám, nemôže však o nej rozhodnúť (ods. 1). Ak bolo o otázke podľa odseku 1 rozhodnuté, súd na také rozhodnutie prihliadne a vysporiada sa s ním v odôvodnení rozhodnutia (ods. 2).

155. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

156. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

157. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

158. Podľa § 1 Obchodného zákonníka, tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním. Právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

159. Podľa § 266 Obchodného zákonníka, prejav vôle sa vykladá podľa úmyslu konajúcej osoby, ak tento úmysel bol strane, ktorej je prejav vôle určený, známy alebo jej musel byť známy (ods. 1). V prípadoch, keď prejav vôle nemožno vyložiť podľa odseku 1, vykladá sa prejav vôle podľa významu, ktorý by mu spravidla prikladala osoba v postavení osoby, ktorej bol prejav vôle určený. Výrazy používané v obchodnom styku sa vykladajú podľa významu, ktorý sa im spravidla v tomto styku prikladá (ods. 2). Pri výklade vôle podľa odsekov 1 a 2 sa vezme náležitý zreteľ na všetky okolnosti súvisiace s prejavom vôle, včítane rokovania o uzavretí zmluvy a praxe, ktorú strany medzi sebou zaviedli, ako aj následného správania strán, pokiaľ to pripúšťa povaha vecí (ods. 3).

160. Podľa § 265 Obchodného zákonníka, výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, nepožíva právnu ochranu.

161. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

162. Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento záver:

163. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že dňa 27.11.2013 žalobca založil spoločnosť MONETA PACKAGING SK s.r.o. a rozhodol o zvýšení jej základného imania o 40 000 000 EUR novým nepeňažným vkladom, pričom na jeho splatenie sa zaviazal vložiť svoj Podnik.

164. Žalobca uzatvoril s MONETA PACKAGING SK s.r.o. dňa 11.12.2013 Zmluvu o vklade.

165. Zvýšenie základného imania spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. o sumu vkladu t.j. 40 000 000 EUR bolo zapísané do obchodného registra dňa 31.1.2014.

166. Dňa 19.12.2013 uzavrel žalobca, jeho ručiteľia a Schur Flexibles Holding GesmbH (Schur Rakúsko), jeho ručiteľ Zmluvu o podmienkach prevodu, na základe ktorej bola dohodnutá kúpa 100 % obchodného podielu v spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o. od žalobcu.

167. Následne žalobca a žalovaný v 1/. rade (ako právny nástupca Schur Rakúsko na základe zmluvy o postúpení a prevode zo dňa 23.1.2014 uzavretej medzi Schur Rakúsko a žalovaným v 1/. rade /čl. 610 - 6016/) uzavreli dňa 28.2.2014 Zmluvu o prevode obchodného podielu a dňa 28.2.2014 Memorandum o dokončení /čl. 196 - 203/.

168. Žalovaný v 1/. rade prevzal kontrolu nad spoločnosťou MONETA PACKAGING SK s.r.o. a Podnikom a nadobudol obchodný podiel dňa 6.3.2014.

169. S účinnosťou k 1.5.2014 sa MONETA PACKAGING SK s.r.o. zlúčila do žalovaného v 1/. rade.

170. Dňa 21.5.2015 podal žalovaný v 1/. rade na rozhodcovskom súde rozhodcovskú žalobu (podľa rozhodcovskej doložky v Zmluve o podmienkach prevodu) proti žalobcovi a jeho ručiteľom o zaplatenie 29 000 000 EUR s príslušenstvom, v ktorej si uplatnil nároky zo Zmluvy o podmienkach prevodu podľa článkov 5, 6, 8, 11.9, 11.11, 11.12, 11.18, 12, 13 a 16.

171. Dňa 10.6.2015 podal žalovaný v 1/. rade na tunajšom súde proti žalobcovi žalobu o zaplatenie 25 417 000 EUR s príslušenstvom, ktorá bola vedená pod spis. zn. 22Cb/134/2015, kde si uplatnil nárok na splnenie doplatkovej povinnosti podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka, keď oprel právomoc tunajšieho súdu rozhodovať o nároku na splnenie doplatkovej povinnosti predovšetkým o článok 11.4 Zmluvy o vklade. O nároku žalovaného v 1/. rade tunajší súd rozhodol rozsudkom zo dňa 11.4.2016 tak, že žalobu zamietol, keďže žalovaný v 1/. rade nepreukázal, že žalobcovi skutočne vznikla povinnosť doplatiť žalovanému v 1/. rade rozdiel hodnoty nepeňažného vkladu (Podniku) vloženého do spoločnosti MONETA PACKAGING SK s.r.o., resp. táto prípadná povinnosť zanikla splnutím. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.11.2016, sp. zn. 4Cob/112/2016.

172. V rozhodcovskom konaní vzniesol žalobca námietku nedostatku právomoci rozhodcovského súdu rozhodnúť o Rozhodcovskej žalobe z dôvodu, že žalovaný v 1/. rade si v rozhodcovskej žalobe a následne v súdnej žalobe uplatnil identický nárok, čím sa podľa žalobcu žalovaný v 1/. rade vzdal práva na prejednanie jeho nárokov v Rozhodcovskom konaní, resp. takéto konanie žalovaného v 1/. rade sa má vykladať ako ponuka žalovaného v 1/. rade čiastočne ukončiť platnosť Rozhodcovskej doložky.

173. Žalobca si dňa 10.9.2015 v Rozhodcovskom konaní uplatnil proti žalovaným vzájomným návrhom / čl. 633 - 643/ nároky podľa Zmluvy o podmienkach prevodu, ktoré sú predmetom tohto konania (sp. zn. 22Cb/55/2016).

174. Dňa 26.5.2016 žalobca vzal v rozhodcovskom konaní späť svoj vzájomný návrh.

175. Dňa 3.8.2016 vydal Rozhodcovský tribunál uznesenie č. 3 /čl. 722 - 728/, ktorým Rozhodcovské konanie zastavil v časti nárokov uplatnených žalobcom podľa Zmluvy o podmienkach prevodu.

176. Dňa 3.10.2016 vydal Rozhodcovský tribunál Čiastočný rozhodcovský rozsudok /čl. 730 - 835/, ktorým, potvrdil svoju právomoc rozhodovať o nárokoch žalovaného v 1/. rade uplatnených v Rozhodcovskom konaní.

177. Rozhodcovské konanie o nárokoch žalovaného v 1/. rade proti žalobcovi sa začalo skôr ako súdne konanie. Rovnako tak konanie o nárokoch žalobcu sa začalo skôr na Rozhodcovskom súde ako na tunajšom súde v konaní sp. zn. 22Cb/55/2016. Voči súdnemu nároku žalobcu zo vzájomného návrhu žalovaní pri prvom úkone (žalovaný v 1/. rade už na pojednávaní dňa 23.11.2015, kde mu bol doručený vzájomný návrh žalobcu ako aj v podaní zo dňa 15.12.2015 a žalovaný v 2/. rade vo vyjadrení k žalobe zo dňa 15.12.2016) namietali právomoc tunajšieho súdu prejednať a rozhodnúť nároky žalobcu uplatnené vo vzájomnom návrhu s odkazom na článok 25 Zmluvy o podmienkach prevodu, kde bola dohodnutá rozhodcovská doložka.

178. Pokiaľ ide o paralelné rozhodcovské konanie prebiehajúce medzi stranami sporu, súd tu poukazuje, že v tomto prípade nie sú splnené podmienky na zastavenie konania podľa § 8 ods. 2 CSP o nároku žalobcu, a to aj napriek Čiastočnému rozhodcovskému rozsudku zo dňa 3.10.2016, ktorý potvrdil svoju právomoc rozhodovať o nárokoch žalovaného v 1/. rade uplatnených v rozhodcovskom konaní, keďže rozhodcovské konanie o nároku žalobcu voči žalovaným rozhodcovský súd zastavil. Podľa § 8 ods. 2 CSP totiž musí ísť o existenciu cudzieho rozhodcovského rozsudku o danom nároku, nielen na základe tej istej rozhodcovskej zmluvy. Napokon podľa § 193 CSP, je súd viazaný iba rozhodnutím súdneho orgánu (resp. iného orgánu verejnej moci), pričom rozhodcovský rozsudok (sám o sebe, bez jeho uznania v Slovenskej republike) ním rozhodne nie je. V prípade odkazu žalovaných na článok 607 Rakúskeho občianskeho súdneho poriadku, z jeho znenia zjavne vyplýva, že rozhodcovský nález má účinky ako právoplatný súdny rozsudok iba medzi „stranami“ (rozhodcovského konania), nie vo vzťahu k tunajšiemu súdu.

179. Súd pripúšťa, že podľa § 8 CSP platí, že ak sa začalo rozhodcovské konanie a žaloba v tej istej veci je podaná na súd, rozhodcovský súd má síce právomoc rozhodnúť o svojej právomoci, no strany však môžu zároveň aj žalobou podanou na súd spochybníť existenciu a platnosť rozhodcovskej zmluvy.

180. Rozhodcovská zmluva zakladajúca právomoc rozhodcovského súdu je totiž súkromnoprávnym úkonom v dispozícii strán. Strany rozhodcovskej zmluvy môžu v rámci svojej dispozície rozhodcovskú zmluvu kedykoľvek zmeniť, zrušiť alebo sa rozhodnúť nevymáhať práva, ktoré im z nej vyplývajú. Takisto sa môžu výslovne dohodnúť, že určitý spor je z rozsahu rozhodcovskej zmluvy vyňatý a bude sa prejednávať pred všeobecnými súdmi. Podaním žaloby na všeobecný súd žalobca prejavuje vôľu riešiť daný spor v súdnom (a nie rozhodcovskom) konaní.

181. Z hľadiska verejného záujmu neexistuje dôvod, aby súd strany „nútil“ riešiť svoj spor v rozhodcovskom konaní, ak medzi nimi existuje (konkludentná) zhoda o tom, že tento spor chcú riešiť pred súdom. To platí aj v prípade, ak rozhodcovskú zmluvu formálne nezrušili a výslovne nezmenili. Ak žalovaný má záujem uplatňovať svoje právo na riešenie sporu v rozhodcovskom konaní, nepochybne vznesie námietku, v rámci ktorej súdu predloží aj rozhodcovskú zmluvu. Touto námietkou sa súd následne bude zaoberať.

182. Nevznesenie námietky (aj netrvanie na nej) je totiž vo svojej podstate zmenou, resp. čiastočným zrušením rozhodcovskej zmluvy. Žalobca podaním žaloby prejavuje vôľu neriešiť daný spor v rozhodcovskom konaní a žalovaný svojou meritórnou obranou bez námietky rozhodcovskej právomoci implicitne potvrdzuje, že s riešením daného sporu pred všeobecným súdom súhlasí. Svojím spôsobom tak ide o konkludentné uzavretie dvojstranného právneho úkonu, ktorým strany menia rozsah rozhodcovskej zmluvy, resp. sa vzdávajú práv, ktoré im z rozhodcovskej zmluvy vyplývajú.

183. Nadväzujúcou otázkou je, či možno podanie žaloby na všeobecný súd v spojení s neuplatnením námietky zo strany žalovaného vykladať ako celkové zrušenie rozhodcovskej zmluvy, a to či už v rozsahu danej žaloby, alebo aj vo zvyšnom rozsahu rozhodcovskej zmluvy. Uvedenú otázku je potrebné

analyzovať ako otázku výkladu vôle strán pri podávaní žaloby a neuplatnení námietky. Ak z konania strán vyplýva, že ich zámerom bolo zrušiť rozhodcovskú zmluvu ako takú, je potrebné vychádzať z jej zrušenia, Ak sa naopak zdá, že zámerom strán nebolo zrušiť rozhodcovskú zmluvu ako takú, len vylúčiť jej účinky vo vzťahu k danému súdnemu konaniu, ostáva rozhodcovská zmluva pre iné spory v platnosti. V judikatúre aj literatúre sa diskutuje o tom, či námietka premlčania, za určitých okolností môže byť v rozpore s dobrými mravmi. V tomto smere sa treba domnievať, že aj námietka nedostatku právomoci všeobecného súdu môže byť za určitých okolností v rozpore s dobrými mravmi a v takom prípade by na ňu súd nemal prihliadať.

184. Otvorenou ostáva otázka prieskumu platnosti rozhodcovskej zmluvy na súde v režime § 6 CSP, teda či súd je na uplatnenú námietku povinný konanie zastaviť aj v prípade, ak rozhodcovská zmluva vôbec neexistuje a neexistuje ani len náznak jej existencie. S takýmto záverom sa nemožno stotožniť. Ak žalovaný pri vznesení námietky nie je schopný poukázať na rozhodcovskú zmluvu, ktorá by aspoň prima facie existovala, nie je dôvod, aby súd námietke vyhovel a zastavil konanie. Podľa právnej teórie prieskum platnosti rozhodcovskej zmluvy všeobecný súdom v tejto predbežnej fáze (teda po vznesení námietky nedostatku právomoci všeobecného súdu a pred odkázaním strán na rozhodcovské konanie) je buď úplný (komplexné skúmanie platnosti rozhodcovskej zmluvy) alebo len predbežný (zjavná neplatnosť rozhodcovskej zmluvy). Ku komplexnému prieskumu sa priklonila judikatúra vo viacerých štátoch, vrátane Nemecka a Rakúska.

185. Súd už v konaní sp.zn. 22Cb/134/2015 podrobil rozhodcovskú zmluvu dohodnutú v článku 25 Zmluvy o podmienkach prevodu prieskumu a to z dôvodu, že žalobca (Moneta S s.r.o.) najskôr voči nároku žalovaného v 1. rade právomoc súdu namietal, no neskôr na podanej námietke netrval. Súd už pritom v konaní sp. zn. 22Cb/134/2015 vyslovil svoj právny názor (od ktorého nemá dôvod sa odkloniť), že nárok žalovaného v 1/. rade voči žalobcovi v uvedenom konaní bol nárok, na ktorý sa jednoznačne vzťahovala rozhodcovská doložka dojednaná v Zmluve o podmienkach prevodu, keďže táto sa vzťahovala nielen na spory zo Zmluvy o podmienkach prevodu, ale aj na všetky spory prípadne vyplývajúce zo Zmluvy o vklade, keďže podľa Zmluvy o podmienkach prevodu (strana 75 slovenského prekladu prílohy 9 VÝKLAD POJMOV /čl. 371 rub/) sa Zmluva o vklade považovala za jednej z transakčných dokumentov. Zmluva o podmienkach prevodu ďalej stanovila, že akékoľvek nároky zo Zmluvy o podmienkach prevodu alebo iného transakčného dokumentu, teda aj nároky zo Zmluvy o vklade sa budú uplatňovať podľa Zmluvy o podmienkach prevodu, teda v rozhodcovskom konaní. Racionálne je totiž, aby strany všetky nároky vychádzajúce z rozhodcovskej zmluvy, ako aj s ňou súvisiace podriadili jednotnej právomoci rozhodcovského súdu a aby tak o sporných otázkach neprebíhali paralelné rozhodcovské a súdne konania. Neobstojí zároveň ani argument žalovaného v 1/. rade, že jeho nárok voči žalobcovi (sp. zn. 22Cb/134/2015) nemôže byť podľa slovenského práva podrobený rozhodcovskej zmluve (tzv. non-arbitrabilita), keďže podľa rozsudku NS SR zo dňa 26.2.2015, sp.zn. 2 Obo 38/2014, sp.zn. 2 Obo 39/2014 jednoznačne vyplýva prevoditeľnosť takejto pohľadávky. Súd zároveň nemôže prehliadnuť, že žalovaný v 1/. rade v rozhodcovskom konaní uplatňuje aj nárok / bez uvedenia jeho výšky/ aj podľa článku 11.9. Zmluvy o podmienkach prevodu, kde Predávajúci dal záruku Kupujúcemu, že obchodný podiel predstavuje celé splatené základné imanie Spoločnosti a je splatené v celom rozsahu, čomu zjavne zodpovedá aj nárok uplatnený podľa § 59 ods. 6 Obchodného zákonníka, ktoré (oba) sú spôsobilé vzniknúť iba v rovnakom okamihu. Nároky strán sporu v súdnom a rozhodcovskom konaní sú zmluvného charakteru, na základe zmlúv uzatvorených s cieľom previesť a nadobudnúť Obalový podnik. Žalovaný v 1/. rade podaním žaloby v konaní sp. zn. 22Cb/134/2015 tak už implicitne vyhlásil, že na rozhodcovskej zmluve netrvá (vylúčil jej účinky vo vzťahu súdnemu konaniu), s čím žalobca v priebehu konania súhlasil. V opačnom prípade by súd v konaní sp. zn. 22Cb/134/2015 nerozhodoval vo veci samej, ale by konanie musel zastaviť podľa vtedajšieho § 106 ods. 1 O.s.p.. Rozsudok súdu prvého stupňa pritom podliehal prieskumu v rámci odvolacieho konania a bol súdom vyššej inštancie potvrdený ako vecne správny.

186. Pokiaľ ide o vznesenú námietku žalovaného v 1/. rade o nedostatku právomoci súdu rozhodnúť o nároku uplatneného žalobcom v tomto konaní, súd na ňu neprihliadal, keďže rozhodcovská doložka (minimálne, čo sa týka nárokov strán sporu uplatnených na súde) stratila svoju platnosť a účinnosť v dôsledku relevantných prejavov vôle strán a to podaním žaloby na súd žalovaným v 1/. rade v rozpore s rozhodcovskou doložkou dohodnutou v článku 25 Zmluvy o podmienkach prevodu a prijatím návrhu žalobcom učeným v priebehu konania (prvý krát podaním zo dňa 23.11.2015 a na pojednávaní dňa 23.11.2015, po tomto dátume v priebehu celého konania), čím bola rozhodcovská dohoda nahradená

dohodou o voľbe právomoci tunajšieho súdu a to tak ohľadne nároku žalovaného v 1/. rade uplatnenom na tunajšom súde voči žalobcovi ako aj vzájomného nároku žalobcu voči žalovanému v 1/. rade. Na tom nemení nič ani tvrdenie žalovaného v 1/. rade, že v podaní žalobcu zo dňa 13.11.2015 akceptoval žalobca vylúčenie aplikácie rozhodcovskej doložky iba na nároky vznesené na súde žalovaným v 1. rade, keďže zo samotného obsahu podania žalobcu zo dňa 23.11.2015 a jeho prednesov na pojednávaniach ako aj ďalších písomných podaniach je akceptácia návrhu na vylúčenia rozhodcovskej doložky aj na nárok vznesený žalobcom zjavná. Uvedené nemôže zvrátiť ani dokument označený ako Terms of referens, ktorý mali podpísať strany sporu, keďže tento/jeho účinky možno vzťahovať iba na prípadné rozhodcovské konanie. V prípade odkazu žalovaných na § 583 ods. 3 Rakúskeho občianskeho súdneho poriadku (ako zahraničného procesného predpisu), ktorý má byť obdobou § 4 ods. 7 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, súd uvádza, že podľa § 48 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb., slovenské sudy postupujú v konaní podľa slovenských procesných predpisov a zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní nie je možné na tento spor aplikovať, keďže sa tento vzťahuje iba na rozhodcovské konanie, ak je miesto rozhodcovského konania v Slovenskej republike. Zároveň súd poukazuje, že nemôže pripustiť procesnú diskrimináciu žalobcu v tom zmysle, že zatiaľ čo žalovaný v 1/. rade v rozpore s rozhodcovskou doložkou si uplatňuje nároky z toho istého vzťahu na súde, tak žalobca ohľadne svojich nárok z toho istého právneho vzťahu prístup na súd nemôže mať a je nútený ich uplatňovať iba v rozhodcovskom konaní. Takáto námietka nedostatku právomoci súdu zo strany žalovaného v 1/. rade za vyššie uvedených okolností sa zároveň súdu javí ako výkon práva v rozpore s dobrými mravmi a v takom prípade na ňu súd nemôže prihliadať.

187. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil, že má právomoc prejednať nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní voči žalovanému v 1/. rade, sa ďalej zaoberal samotnou dôvodnosťou tohto nároku, ktorý bol ustálený na nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty pre prípad Zlúčenia bez súhlasu žalobcu podľa článku 20.1 Zmluvy o podmienkach prevodu vo výške 10 000 000 EUR.

188. Je zrejmé, že v článku 20.1 Zmluvy o podmienkach prevodu bolo dohodnuté, že ak dôjde k zlúčeniu Spoločnosti s inou právnickou osobou (s výnimkou Povoleného zlúčenia) počas Období posúdenia ziskovosti (Závažné porušenie), potom Kupujúci zaplatí Predávajúcemu sumu 10 000 000 EUR, ak k Závažnému porušeniu dôjde v roku 2014 (Nezaplatená odložená platba).

189. V súvislosti s tým, že bol súdu predložený rozsudok Krajského súdu Wiener Neustadt sp.zn. 43 Hv 41/17f a ktorý bol na území SR uznaný vo výroku o vine a treste odňatia slobody rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.3.2021 sp.zn 3Urto/5/2020 súd uvádza, že v súlade so znením § 519 ods. 1 Trestného poriadku má uznané cudzie rozhodnutie rovnaké právne účinky ako rozsudok slovenského súdu. V nadväznosti na to, súd ďalej poukazuje na ustanovenie § 193 CSP, podľa ktorého súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti. Vzhľadom na uvedené z výroku o vine je nutné vychádzať ako z celku a brať do úvahy jeho právnu a skutkovú časť s tým, že rieši naplnenie skutkovej podstaty trestného činu konkrétnym konaním páchatel'a. Súd je týmto viazaný v tom zmysle, že si o týchto otázkach nemôže urobiť ani prejudiciálny záver.

190. Aplikujúc vyššie uvedené zákonné ustanovenie na predmetný spor, súd je viazaný rozsudkom Krajského súdu Wiener Neustadt sp.zn. 43 Hv 41/17f, ktorý bol na území SR uznaný vo výroku o vine a treste odňatia slobody rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10.3.2021 sp.zn 3Urto/5/2020 v tom, že žalovaní sa dopustili svojím konaním, (tak ako je uvedené v tomto rozsudku), trestného činu.

191. Vykonaným dokazovaním a to najmä z obsahu uvedeného rozsudku je zrejmé, a súd je vzhľadom na vyššie uvedené týmto viazaný, že zástupcovia žalobcu sa od počiatku transakcie medzi ním a Skupinou Schur správali tak, aby podvodne vytvorili zdanie vysokej ziskovosti podniku s cieľom vylákať čo najvyššiu kúpnu cenu. Klamali o tom, že existuje jedinečný produkt, ktorý má svojich odberateľov, že žalobca má fungujúci obchodný vzťah s ďalšou obchodnou spoločnosťou, pričom je tu odôvodnený

a dokladmi podložený predpoklad ďalšieho rozvoja a zvyšovania ziskov žalobcu. Takéto konanie zástupcov žalobcu v čase rokovaní o predaji podniku, nemožno považovať za konanie, ktoré je v súlade s poctivým obchodným stykom. Nemožno ho charakterizovať ani ako „jemný“ odklon, resp. nejaké malé porušenie týchto zásad, ale naopak, konanie žalobcu a jeho zástupcov je nutné charakterizovať ako hrubé porušenie úplne tých najzákladnejších pravidiel, ktoré je nutné dodržiavať nielen v obchodnom styku ale aj všeobecne v medziľudských vzťahoch. Takéto konanie je neakceptovateľné, pretože podľa názoru súdu je základným právom kupujúceho a prirodzenou povinnosťou predávajúceho poskytnúť pravdivé informácie o predávanom produkte, o jeho hodnote, vlastnostiach, možnostiach jeho ďalšieho využitia, možnostiach jeho odbytu a tieto informácie majú vždy zásadný vplyv na rozhodnutie kupujúceho či pôjde do zmluvného vzťahu s tým ktorým subjektom a za akých podmienok.. To je určite základnou zásadou poctivého obchodného styku bez ohľadu na to, či ide o transakciu v hodnote pár 100 Eur či v hodnote miliónov Eur. Táto zásada bola vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade jednoznačne porušená a porušenie tejto zásady malo vplyv na to, že žalovaný v 1/. rade uzavrel kúpnu zmluvu a dohodu o zmluvnej pokute. Žalovaný v 1/. rade toto podvodné konanie zástupcov žalobcu nezistil napriek tomu, že svoje rozhodnutie uzavrieť kúpnu zmluvu (zmluvu o prevode) opieral o správy viacerých renomovaných spoločností, pretože tieto potvrdzovali žalobcom tvrdené skutočnosti. Nie je možné pochybovať o tom, že žalobca prezentoval vysokú ziskovosť podniku s cieľom nepoctivo vylákať od žalovaného v 1/. rade čo najvyššiu kúpnu cenu a rovnako nie je priestor na pochybnosti o tom, že v prípade, ak by nebola takto prezentovaná ziskovosť podniku, žalovaný v 1/. rade by nikdy neuzavrel ani samotnú zmluvu o podmienkach prevodu, a nieto ešte dohodu o ziskovostných platbách, ani dohodu o uplatňovanej zmluvnej pokute chrániacej potencionálne nároky žalobcu na takéto platby.

192. Napriek tomu, že súd je viazaný rozsudkom Krajského súdu Wiener Neustadt sp.zn. 43 Hv 41/17f, ktorý bol na území SR uznaný vo výroku o vine a treste odňatia slobody, súd považuje za potrebné poukázať aj na to, že žalobca v priebehu konania vôbec nerozporoval tvrdenia žalovaného v 1/. rade (v jeho vyjadrení zo dňa 8.4.2019) ohľadne podvodných konaní žalobcu resp. jeho zástupcov a spolupracujúcich osôb v celom procese transakcie medzi žalobcom a Skupinou Schur a teda je nutné v súlade so znením § 150 CSP prijať záver, že tieto tvrdenia treba považovať za nesporné.

193. Na zákale uvedeného sa súd ani nezaoberal námietkou žalovaného v 1/. rade, že žalobca sa domáha zmluvnej pokuty v rozpore s poctivým obchodným stykom, pretože Moneta S požiadavku udelenia „ výslovného, písomného a predchádzajúceho súhlasu“ so zlúčením uplatňuje tendenčne formalisticky a bez zohľadnenia faktu, že Moneta S so zlúčením súhlasila a navyše súhlas so zlúčením ani nemohla odoprieť.

194. Vzhľadom na uvedené je nutné prijať záver, že žalobcom podanú vzájomnú žalobu, teda uplatnenie si zmluvnej pokuty za v tomto konaní zistených a preukázaných skutočností nemožno posúdiť inak len ako výkon práva v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku, ktorému nie je možné poskytnúť právnu ochranu a preto súd žalobu žalobcu voči žalovanému v 1/. rade zamietol.

195. Súd ešte uvádza, že dňa 22.6.2020 bol súdu doručený návrh na prerušenie konania a to od L. ktorá vstúpila do konania ako intervenient dňa 27.5.2020. Keďže súd vstup intervenienta do konania nepripustil uznesením č.k. 22Cb/55/2016-3174zo dňa 2.9.2021 tak súd o podanom návrhu na prerušenie konania nerozhodoval, keďže nebol podaný stranou sporu.

196. Podľa § 262 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

197. O náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1/. rade súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaný v 1/. rade bol v konaní úspešný v celom rozsahu súd priznal žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Michalovce, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (Krajský súd v Košiciach). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.