

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5Nt/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010161
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010161.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Alexandry Osadskej a prísediacich Ing. Dominika Gregušku a Ing. Štefana Mirgu, v trestnej veci odsúdeného I. Y., pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 08. augusta 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného I. Y., narodeného XX.XX.XXXX v U., trvale bytom D.e, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/1/2016 z a m i e t a , pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený I. Y. (ďalej len „odsúdený“) podal prostredníctvom zvolenej obhajkyne dňa 14.02.2017 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/1/2016, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/1/2016 zo dňa 16.09.2016, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/75/2016 zo dňa 23.11.2016 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Odsúdenému bol zároveň uložený trest prepadnutia veci, a to 1 ks pištole čiernej farby zn. Ekol Jackal Dual cal. 9 mm, výrobné Č.Í. V.-XXXXXXX s prázdny zásobníkom, 12 ks nábojov zn. Walther 9 mm PAK, 1 ks nadstavca striebornej farby a čierneho plastového kufríka na zbraň s návodom.

V návrh na povolenie obnovy konania zo dňa 14.02.2017 odsúdený uviedol skutočnosti a dôkazy, ktoré považoval za nové a videl ich v tom, že výpoveď poškodenej T. T., ktorá bola jedným z usvedčujúcich dôkazov, bola nepravdivá, čo chcel odsúdený preukázať oboznámením výpisu prijatých a odoslaných SMS správ v čase od 01.04.2015 do 09.07.2015, vykonaním konfrontácie medzi odsúdeným a poškodenou, a výpoveďami svedkov L. E., jeho sestry a L. Q., ktorého nevedel odsúdený, ani na základe výzvy súdu, bližšie identifikovať dátumom narodenia a bydliskom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na svojom návrhu, nechcel ho nijakým spôsobom doplniť a na doplňujúce otázky uviedol, že SMS správy neprečítané na hlavnom pojednávaní a nachádzajúce sa v mobilnom telefóne vydanom v prípravnom konaní mali dokazovať nepravdivosť výpovede poškodenej, výpoveď L. E., bývalého priateľa poškodenej, mala súdu objasniť povahu poškodenej, ako aj jej konflikty s menovaným a konfrontáciu žiadal vykonať iba z dôvodu, že nebola vykonaná priamo na súde, pretože na hlavnom pojednávaní bola prečítaná len zápisnica z konfrontácie vykonanej v prípravnom konaní.

Na verejnom zasadnutí súd oboznámil návrh na povolenie obnovy konania, odpis registra trestov odsúdeného, hodnotenie na odsúdeného z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou a oznámenie obhajkyne, z ktorých vyplývalo, že odsúdený bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný a štyrikrát sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Z hodnotenia z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou vyplývalo, že odsúdený je toho času prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody a vykonáva trest uložený mu Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 2T/1/2016 vo výmere 4 roky v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný, ani odmenený, ale jeho správanie a vystupovanie bolo hodnotené pozitívne.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/1/2016 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/1/2016 zo dňa 16.09.2016, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/75/2016 zo dňa 23.11.2016 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súčasne s trestom prepadnutia vecí. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody odsúdený vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. Zo zápisníc z hlavného pojednávania bolo evidentné, že súd v rámci dokazovania prečítal výpoveď obžalovaného podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku, pretože tento využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, vypočul poškodenú T. T. a svedka L. E., ktorým v priebehu ich výsluchu kládol otázky tak odsúdený, ako aj jeho obhajca, a zároveň boli prečítané zápisnica o konfrontácii medzi obvineným a poškodenou T. ako aj obsah SMS správ nachádzajúcich sa v mobilnom telefóne odsúdeného, k obsahu ktorých sa odsúdený na hlavnom pojednávaní nevyjadril. Súd na hlavnom pojednávaní dňa 16.09.2017 odmietol podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku vykonať dôkaz výsluchom L. Q..

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vzhľadom nepovažoval dôkazy, ktoré vo svojom návrhu uviedol odsúdený za také, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o treste odsúdeného, navrhoval, aby súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Obhajkyňa odsúdeného navrhla, aby súd rozhodol o povolení obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra v prospech odsúdeného I. Y. a zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 2T/1/2016 zo dňa 16.9.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitra pod sp. zn. 2To/75/2016 zo dňa 23.11.2016, ako aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce pretože stratili podklad.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu zopakoval len to, čo už uvádzal v návrhu a opakovane zdôrazňoval najmä, že bol nespravodlivo odsúdený na základe nepravdivej výpovede poškodenej.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konajúci súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí a preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/1/2016, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného a po vyjadrení procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy,

ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

V konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Na povolenie obnovy konania je však tiež potrebné zistiť, či nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme samy osebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu bol v zrejmom rozpore s účelom trestu (druhá podmienka k povoleniu obnovy konania).

Súd, po vykonanom dokazovaní, nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav. Odsúdený napadol pôvodné rozhodnutie z dôvodu, že skutok nespáchal, pretože bol krivo obvinený na základe nepravdivej výpovede poškodenej, čo chcel preukázať výsluchom svedkov L. E. J. L. Q., jeho sestry, vykonaním konfrontácie s poškodenou a oboznámením SMS správ od apríla 2015. Odsúdený v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania neidentifikoval svedka L. Q., ktorého chcel ako nositeľa nového dôkazu vypočuť, ale tento dôkaz súd nemohol považovať za neznámy, pretože tento bol pôvodne konajúcim súdom odmietnutý na hlavnom pojednávaní dňa 16.09.2014; navyše ostatné dôkazy predkladané odsúdeným ako nové boli v pôvodnom konaní už raz vykonané a súdom zohľadnené pri rozhodovaní o vine a treste odsúdeného. Odsúdený bol osobne prítomný na hlavnom pojednávaní a v priebehu vykonávaného dokazovania mu bol poskytnutý náležitý priestor na výsluch svedkov a vyjadrenia sa k vykonaným dôkazom a preto žiadosť odsúdeného o ich opakovanie súd považoval len za prehodnotenie dôkazov výlučne vo svoj prospech. Odsúdený súdu neuviedol žiadne nové dôkazy ani skutočnosti, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine v jeho trestnej veci a ktoré by mohli mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci, pre ktoré by bolo možné obnovu konania povoliť. Súd nie je povinný vykonať akýkoľvek dôkaz navrhnutý odsúdeným, bez ohľadu na to či tento dôkaz bol v pôvodnom konaní vykonaný alebo nevykonaný. Takéto návrhy na vykonanie dokazovania mal možnosť odsúdený využiť a uplatniť v pôvodnom konaní, nie v konaní obnovovacom.

Bolo dôležité pripomenúť, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, nejde o ďalší riadny opravný prostriedok, nejde o ďalší druh odvolania, tak ako to zrejme odsúdený predpokladá, teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súdu je prípustný iba vo výnimočných prípadoch.

Súd zároveň skonštatoval, že so všetkými skutočnosťami, pre ktoré odsúdený podal návrh na povolenie obnovy konania sa súdy vysporiadali už v pôvodnom konaní. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko, ako je zjavné aj z § 394 odsek 1 Trestného poriadku, inštitút obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú nesprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení (práve ako dôsledku nezohľadnenia nových dôkazov a skutočností súdu skôr neznámych).

Návrh odsúdeného na obnovu konania tak neobsahoval žiadne nové skutočnosti, pre ktoré by bolo možné povoliť obnovu konania. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy

konania súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.