

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 8C/187/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316220038
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316220038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36284831, Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Balázs Fábíán s.r.o., IČO: 47238739, Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanej: H. R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX I., o zaplatenie 899,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 899,60 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,90 eura od 22.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 27,95 eura od 22.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 635,36 eura od 22.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 20,47 eura od 22.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 18,63 eura od 22.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 82,42 eura od 22.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 5,07 eura od 22.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 1,99 eura od 22.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 28,05 eura od 22.05.2016 do zaplatenia a zo sumy 61,76 eura od 22.05.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 13.12.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 899,60 eur s príslušenstvom a náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola zverejnená v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená vo výške 899,60 eura. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne. Výzvou zo dňa 09.05.2016 vyzval žalobca žalovanú na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej starostlivosti. Žalovaná svoju povinnosť nespĺnila.

2. Súd vydal dňa 18.01.2017 pod č. k. 8C/187/2016-12 platobný rozkaz, ktorým súd zaviazal žalovanú na úhradu žalovanej pohľadávky, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 20.03.2017 zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) a následne doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami, uznesením ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval aby sa k návrhu vyjadrila, súčasne ju poučil o jej procesných právach v zmysle CSP. Uvedené listiny sa žalovanej nepodarilo doručiť. Následne súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, nárok žalobcu v konaní nepoprela.

4. Podľa § 177 ods. 1, 2 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, súd nariadi na

prejednanie samej pojednávania. Pojednávania nie je potrebné nariadovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 eur.

5. Vzhľadom na to, že súd posúdil spor podľa § 177 ods. 2 písm. a), rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 18.07.2017 oznámil vyvesením na úradnej tabuli súdu termín verejného vyhlásenia rozsudku na deň 08.08.2017, kedy aj rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

7. Žalobca prostredníctvom spoločnosti M.B.A. Financie s.r.o., Brezno, s ktorou mal uzatvorenú mandátnu zmluvu o spolupráci uzatvorenú dňa 22.04.2016 a podpísanú plnú moc vyzval žalovanú písomným podaním zo dňa 09.05.2016 na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi zdravotnej poisťovne nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti vo výške 899,60 eur v lehote do 19.05.2016. Žalovaná však na výzvu nereagovala a dlžnú sumu neuhradila.

8. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu písomným podaním zo dňa 02.08.2016 označeným ako „Predžalobná upomienka“ vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 1090,64 eur, pozostávajúcej z nároku na úhradu nákladov na inú ako neodkladnú zdravotnú starostlivosť vo výške 899,60 eur a príslušenstva vo výške 191,04 eur v lehote najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia predžalobnej upomienky.

9. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len "neodkladná starostlivosť"); to neplatí, ak ide o dlžníka, a) ktorému zdravotná poisťovňa povolila splátky dlžných súm podľa § 18 ods. 3 a ktorý plní všetky podmienky dohodnuté so zdravotnou poisťovňou v dohode o splátkach, b) od ktorého sa dlžné poistné vymáha v exekučnom konaní, uhrádza ho formou splátok a túto skutočnosť oznámil zdravotnej poisťovni, c) na majetok ktorého bol vyhlásený konkurz alebo ktorému bola povolená reštrukturalizácia podľa osobitného predpisu, d) ktorý vzniesol námietku premlčania voči uplatnenému premlčanému nároku na poistné podľa § 21 ods. 1 alebo na vymáhanie poistného podľa § 21 ods. 2, pre ktoré bol vedený v zozname dlžníkov, e) ktorému bola súdom nariadená ochranná liečba alebo f) ktorý je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poistné zamestnávateľ, g) ktorému bol určený splátkový kalendár podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu.

11. Podľa § 25 ods. 1 písm. f) druhý bod zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zdravotná poisťovňa je povinná f) uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete zoznam dlžníkov podľa § 25a.

12. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, dlžník na účely tohto zákona je poistenec alebo platiteľ poistného, voči ktorému príslušná zdravotná poisťovňa eviduje ku dňu zverejnenia zoznamu dlžníkov pohľadávku na preddavku na poistnom po lehote splatnosti najmenej za tri mesiace, na nedoplatku alebo pohľadávku na poistnom, ktorú bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, v celkovej sume vyššej ako 100 eur.

13. Podľa § 25a ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, zoznam dlžníkov obsahuje u fyzickej osoby meno a priezvisko, trvalý pobyt alebo prechodný pobyt, výšku pohľadávky a údaj o tom, či má poistenec právo na úhradu zdravotnej starostlivosti podľa § 9 ods. 1 a ak ide o samostatne zárobkovo činnú osobu, obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, identifikačné číslo, ak je pridelené, a výšku pohľadávky.

14. Podľa § 25a ods. 3 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, dlžník zverejnený v zozname dlžníkov má právo namietať zaradenie do zoznamu dlžníkov. Námietku je možné podať v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe na elektronickej adrese, ktorú je zdravotná poisťovňa povinná zverejniť spolu so zoznamom dlžníkov.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom od 01.02.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovanej bola poskytnutá zdravotná starostlivosť nad rámec neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť a nezaplatila žalobcovi dlžné liečebné náklady. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie úhrady za vynaloženie liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej starostlivosti vo výške 899,60 eur. S plnením sa žalovaná dostala do omeškania, súd ju preto zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých dlžných súm podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd, v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Leviciach písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.