

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/310/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815216065
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815216065.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: T. Z. M., nar. X.XX.XXXX, bytom O., N. XXX/XX, zastúpenému JUDr. Gabrielom Olšovským, advokátom so sídlom Prievidza, G. Švéniho 6, o zaplatenie 378,60 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie 87,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 75,72 eur od 21.04.2015 do zaplatenia, zo sumy 11,76 eur od 21.05.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e.**

II. Súd konanie o zaplatenie 278,80 eur **z a s t a v u j e.**

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 12,32 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 4,08 eur od 21.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 3,28 eur od 21.05.2015 do zaplatenia, zo sumy 2,47 eur od 21.06.2015 do zaplatenia, zo sumy 1,66 eur od 21.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 0,83 eur od 21.08.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd žalobu čo do zvyšku **z a m i e t a.**

V. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 28.9.2015 žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie 378,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 75,72 eur od 21.4.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 75,72 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 75,72 eur od 21.6.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 75,72 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 75,72 eur od 21.8.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE uzatvorenej dňa 28.9.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 19.9.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372489644. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 150.000 Sk (4.979,09 eur). Úver mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 2.281 Sk (75,72 eur) vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté peňažné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas, platiť úroky, poplatky dohodnuté v Zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Pohľadávka žalobcu ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 11.604,21 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 9.998,20 eur, riadnych úrokov vo výške 79,61

eur, úroku z omeškania vo výške 1.520,42 eur a poplatkov vo výške 5,98 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.4.2015 do 20.8.2015 v počte 5 a v celkovej výške 378,60 eur. Podľa žalobcu medzi postupcom a žalovaným vznikol obchodný záväzkový vzťah podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Úrok z omeškania si uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca na svoje skutkové tvrdenia označil a predložil tieto dôkazy: Zmluvu o postúpení pohľadávok č.1285/2011/CE zo dňa 28.9.2011, Prílohu č. 1 k nej, oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 28.9.2011, poštový podací hárok, Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372489644 zo dňa 19.9.2005, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., prehľad transakcií úveru žalovaného.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 30.11.2015 pod. č. k. 4C/310/2015-60, proti ktorému podal žalovaný odpor včas a s odôvodnením. V odpore uviedol, že žalobca si svoje nároky z predmetnej Zmluvy o splátkovom úvere č. 0372489644 uplatňuje vo veci sp.zn. 12C/63/2014 Okresného súdu Prievidza, ktoré však nie je právoplatne skončené. Navyše vo veci už bolo rozhodnuté v inej, trestnej veci sp. zn. 2T/107/2009 Okresného súdu Prievidza, v ktorom konaní súd uznal žalovaného s XX.X.XXXX.vinnými z trestného činu úverového podvodu v spolupáchateľstve a obaja obvinení boli zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 4.252 eur. Slovenská sporiteľňa bola so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaná na občianskoprávne konanie.

3. Na odpor žalovaného žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 13.1.2016. V podaní uviedol, že žalobca sa návrhom zo dňa 12.8.2013 podaným proti žalovanému domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 4.543,20 eur s príslušenstvom zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0372489644 zo dňa 19.9.2005 titulom postúpenia pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011. Žalobca si žalobou podanou dňa 12.8.2013 uplatnil z danej zmluvy splátky úveru splatné od 20.9.2011 do 20.8.2015 v celkovom počte 60. O tomto návrhu žalobcu právoplatne rozhodol Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 12C/63/2014-143 zo dňa 30.3.2015, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 4.164,60 eur s príslušenstvom. Žalobu v časti splátok, splatných od 20.4.2015 do 20.8.2015 zamietol ako predčasne podanú, keď splátky splatné od 20.4.2015 do 20.8.2015 neboli v čase vyhlásenia tohto rozsudku splatné. Následne si žalobca po tomto rozsudku (sp.zn. 12C/63/2014) uplatnil predmetný nárok žalobou zo dňa 23.9.2015. Teda predmetom konania vo veci sp.zn. 12C/63/2014 sú splátky úveru splatné od 20.9.2011 do 20.3.2015 v celkovom počte 55, pričom predmetom konania v tejto veci sú splátky úveru splatné od 20.4.2015 do 20.8.2015 v celkovom počte 5. Ide teda o rozdielny predmet konania.

4. Podaním doručeným súdu dňa 6.6.2016 vzal žalobca žalobu sčasti späť, o zaplatenie istiny 87,48 eur s prísl. V podaní uviedol, že rozsudkom vo veci sp. zn. 2T/107/2009 bola pôvodnému veriteľovi priznaná škoda vo výške 4.252,08 eur. Priznanou škodou v trestnom konaní bola v plnej výške pokrytá suma uplatnená v konaní 12C/63/2014 vo výške 4.164,60 eur a v časti (vo výške 87,48 eur, a to celú splátku splatnú 21.4.2015 - 75,72 eur a sčasti splátku splatnú 21.5.2015 - 11,76 eur) aj suma uplatnená vo veci sp.zn. 4C/310/2012. Podaním doručeným súdu dňa 31.3.2017 doplnil, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 4.979,09 eur, že žalovaný uhradil celkom sumu 842,07 eur v období od 19.9.2005 do 8.9.2006. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 727,65 eur, na poplatky suma 99,58 eur a na úrok z omeškania suma 14,84 eur.

5. Podaním zo dňa 30.5.2017 žalobca doplnil, že splátka splatná 20.4.2015 pozostáva z istiny vo výške 71,64 eur a z úroku vo výške 4,08 eur, splátka splatná 20.5.2015 pozostáva z istiny vo výške 72,44 eur a z úroku vo výške 3,28 eur, splátka splatná 20.6.2015 pozostáva z istiny vo výške 73,25 eur a z úroku vo výške 2,47 eur, splátka splatná 20.7.2015 pozostáva z istiny vo výške 74,06 eur a z úroku vo výške 1,66 eur, splátka splatná 20.8.2015 pozostáva z istiny vo výške 74,89 eur a z úroku vo výške 0,83 eur.

6. Konečnou žalobou žiadal zaviazat žalovaného na zaplatenie 291,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 63,96 eur od 21.5.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 75,72 eur od 21.6.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 75,72 eur od 21.7.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 75,72 eur od 21.8.2015 do zaplatenia. Žalovaná suma zodpovedná nezaplateným splátkami úveru za obdobie od 20.5.2015 do 20.8.2015. Podľa žalobcu vznikla žalobcovi škoda nielen na istine, ale aj na úrokoch. Suma priznaná poškodenému v trestnom konaní sp.zn. 2T/107/2009 nie je priznanou škodou

čistého úveru, ale čiastočne aj dohodnutého úroku. Má za to, že k dnešnému dňu je celá pohľadávka žalobcu splatná.

7. Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd konanie v späťvzatej časti zastavil, rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP.

8. Žalovaný v konečnom stanovisku so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť, voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o splátkovom úvere č. 0372489644 zo dňa 19.9.2005, oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky zo dňa 28.9.2011, poštovým podacím hárkom, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok č.1285/2011/CE zo dňa 28.9.2011, Prílohou č. 1 k nej, prehľadom transakcií úveru žalovaného, platobnou históriou, obsahom spisov sp. zn. 12C/63/2014 a sp.zn. 2T/107/2009 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

10. Dňa 28.9.2011 bola uzatvorená medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO 00 151 653 a žalobcom Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE, na základe ktorej postúpil postupca na žalobcu pohľadávky, a to so všetkými právami, s nimi spojenými, vrátane ich príslušenstva a všetkých súvisiacich práv a nárokov, ktoré sú s pohľadávkami spojené. O postúpení predmetnej pohľadávky svedčí identifikácia postúpenej pohľadávky voči žalovanému uvedená v Prílohe č. 1 k tejto Zmluve. Postúpenie pohľadávky vo výške 11.604,21 eur s príslušenstvom oznámil postupca žalovanému listom zo dňa 28.9.2011 odoslaným podľa poštového podacieho hárku zo dňa 31.10.2011.

11. Dňa 19.9.2005 bola medzi predchodcom žalobcu - Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0372489644. Žalovaný je v tejto zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého bydliska, č. OP a rodinným stavom. Zmluvnými stranami bola dohodnutá výška úveru 150.000 Sk, druh úveru - spotrebný - bez účelu, výška úrokovej sadzby 12,60 % ročne, výška splátky 2.281 Sk (75,72 eur), splatnosť prvej splátky 20.10.2005, periodicita splátok: mesačne, k 20. dňu v mesiaci, konečná splatnosť úveru 20.8.2015. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu.

12. Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. v časti B., v bode 7.6.1. upravujú oprávnenie banky pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany klienta, a to okrem iného, ak je klient v omeškani so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere. V takom prípade ustanovuje povinnosť klienta splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

13. Zo zostavy prehľadu transakcií úveru vyplýva založenie účtu žalovaného dňa 14.9.2005 a čerpanie úveru vo výške 150.000 Sk dňa 19.9.2005. Ku dňu 22.9.2011 je zaznamenané zosplatenie úveru.

14. Z platobnej histórie vyplýva, že žalovaný uhradil celkom sumu 842,07 eur v období od 19.9.2005 do 8.9.2006.

15. Z obsahu spisu sp.zn. 12C/63/2014 Okresného súdu Prievidza vyplýva, že v danej veci sp. zn. 12C/63/2014 sa totožný žalobca ako žalobca v tomto spore proti žalovanému XX.XX.XXXX(osobe totožnej so žalovaným v tejto veci) žalobou podanou dňa 20.08.2013 domáhal zaplatenia 4.543,20 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 59,69 eur a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.543,20 eur od 15.11.2011 do zaplatenia s poukazom na uzatvorenie zmluvy č. 372489644 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou a.s., IČO: 00 151 653 a Ing. Z. M., nar. 03.12.1954 ako dlžníkom. V danej veci žalobca poukázal na to, že si uplatňuje splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.08.2015 v počte 60 a v celkovej výške 4.543,20 eur, keď splátky pôvodne splatné od 20.11.2011 do 20.08.2015 sa stali splatnými dňa 14.11.2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s poukazom na jeho list zo dňa 26.10.2011. V spore tvrdil, že žalovaný uhradil sumu 842,07 eur, z čoho na istinu bola započítaná suma 727,65 eur a na poplatky suma 99,58 eur a na úrok z omeškania suma 14,84 eur. Súd konštatuje, že zo žaloby vyplýva, že žalobca si danou žalobou podanou dňa

20.08.2013 vo veci sp. zn. 12C/63/2014 uplatnil nárok z rovnakého zmluvného vzťahu ako v tomto konaní a tiež (sčasti) totožné splátky ako v tomto konaní - splátky splatné od 20.09.2010 do 20.08.2015 teda vrátane splátok splatných od 20.4.2015 do 20.8.2015. Obsahom spisu sp.zn. 12C/63/2014 je Zmluva o splátkovom úvere č. 0372489644 zo dňa 19.09.2005, ktorá je totožnou Zmluvou o splátkovom úvere, z ktorej odvodzuje žalobca svoj nárok v tomto konaní. Obsahom spisu sp. zn. 12C/63/2014 sú i rovnaké listiny, a to Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Oznámenie o postúpení pohľadávky z 28.09.2011, podací hárok z 31.10.2011, Zmluva o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.09.2011, Príloha č. 1 k tejto zmluve. Vo veci sp. zn. 12C/63/2014 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila, že vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0372489644 uzatvorenej dňa 19.09.2015 ku dňu 22.09.2011. Rozsudkom č.k. 12C/63/2014 - 143 zo dňa 30.03.2015 tunajší súd rozhodol tak, že žalovaný Z. M., nar. XX.XX.XXXX je povinný zaplatiť žalobcovi EOS KSI Slovensko, s.r.o. sumu 4.164,60 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd spor medzi stranami posudzoval podľa ustanovení § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nasl. a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetnú zmluvu považoval za spotrebiteľskú zmluvu, ktorú možno podriaďiť režimu Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uplatnené splátky splatné tri roky pred podaním návrhu dňa 20.08.2013 považoval za nepremičané, teda splátky splatné od 20.09.2010 do dňa rozhodovania súdu 30.03.2015. Žalobcovi priznal splátky splatné od 21.09.2010 do 20.03.2015 t.j. 55 splátok po 75,72 eur, čo zodpovedá sume 4.164,60 eur. V odôvodnení tiež uviedol, že pokiaľ si žalobca v konaní uplatňoval aj splátky, ktoré v čase vyhlásenia daného rozhodnutia ešte neboli splatné, a teda splátky splatné v období od 20.04.2015 do 20.08.2015 (spolu vo výške 378,60 eur), súd v tejto časti žalobu ako predčasne podanú zamietol. Na odvolanie žalovaného proti tomuto rozsudku Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 17Co/1041/2015 - 156 zo dňa 03.02.2016 rozsudok Okresného súdu Prievidza vo výroku, ktorým bolo návrhu na začatie konania čiastočne vyhovie, zrušil a v tejto časti vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Pre toto konanie je podstatný záver odvolacieho súdu, ktorý v odôvodnení svojho uznesenia poukázal na konanie vo veci sp. zn. 2T/107/2009 Okresného súdu Prievidza. Odvolací súd uviedol, že trestným rozkazom zo dňa 22.06.2009 č.k. 2T/107/2009-145, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.07.2009 a 12.08.2009, bol žalovaný T. Z. M. ako aj E. L. uznaný vinným za to, že 19.09.2005 v Prievidzi po predchádzajúcej dohode v tom smere, že obvinený Ing. Z. M. zoberie úver na svoje meno pre obvineného XXX,XX uzatvoril Ing. Z. M. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Prievidzi Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372489644, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk, úver nesplácali, čím spôsobili Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 4.979,08 eur, t.j. 150.000,- Sk. Za tento skutok boli odsúdení a súčasne žalovaný a obvinený E. L. boli zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 4.252,08 eur. Podľa odvolacieho súdu aj keď trestný rozkaz neobsahuje odôvodnenie, javí sa, že suma 4.252,08 eur predstavuje výšku úveru 150.000,- Sk, t.j. 4.979,08 eur zníženú o zaplatenú čiastku, t.j. o sumu 727,- eur. Z obsahu spisu sp. zn. 2T/107/2009 tunajšieho súdu tiež vyplýva, že poškodený, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s. sa pripojila dňa 01.04.2009 k trestnému konaniu výškou škody 7.883,38 eur, keď uviedla, že k 31.03.2009 bolo zaplatených 727,65 eur, zo sumy 7.883,38 eur mala „priama škoda? predstavovať 7.025,50 eur, ďalej riadne úroky 79,92 eur, úroky z omeškania 775,97 eur a poplatky vo výške 1,99 eur. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému dňa 24.07.2009 a voči obvinenému E. L. dňa 12.08.2009. Vo veci sp. zn. 12C/63/2014 napokon žalobca vzal návrh na začatie konania späť s poukazom na trestný rozkaz vo veci sp. zn. 2T/107/2009 tunajšieho súdu. Následne uznesením č.k. 12C/63/2014 - 172 dňa 29.06.2016 súd konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.07.2016.

16. Z obsahu spisu sp. zn. 2T/107/2009 tunajšieho súdu vyplýva, že zástupca poškodeného - Slovenskej sporiteľne, a.s. M. K. uviedla, že dlžníkom bola zaplatená suma 727,65 eur, že celková výška spôsobenej škody predstavuje sumu 7.883,38 eur, že sa pripája k trestnému stíhaniu a žiada, aby v odsudzujúcom rozsudku súd uložil obžalovaným Ing. Z. M. a E. L. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu, ktorá bola poškodenému spôsobená konaním obžalovaných, t.j. podvodným vylákaním úveru č. 0372489644, a to ku dňu 31.03.2009 v celkovej výške 7.883,38 eur. Pripojenie k trestnému stíhaniu vykonal zástupca Slovenskej sporiteľne, a.s. dňa 01.04.2009. V trestnom spise je obsiahnutá totožná Zmluva o splátkovom úvere č. 0372489644 zo dňa 19.09.2005, z ktorej odvodzuje žalobca svoj nárok aj v tomto konaní. Trestným rozkazom zo dňa 22.06.2009 č.k. 2T/107/2009-145 bol žalovaný T. Z. M. ako aj E. L. uznaný vinným za to, že 19.09.2005 v Prievidzi po predchádzajúcej dohode v tom smere, že obvinený T. Z. M. zoberie úver na svoje meno pre obvineného J., uzatvoril T. Z. M. v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. v Prievidzi Zmluvu

o splátkovom úvere č. 0372489644, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 150.000,- Sk, úver nesplácali, čím spôsobili Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 4.979,08 eur, t.j. 150.000,- Sk. Za tento skutok boli odsúdení a súčasne žalovaní a obvinení E. L. boli zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 4.252,08 eur.

17. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

18. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

22. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

23. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

24. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti. V danom prípade bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovaným Zmluva o splátkovom úvere dňa 19.9.2005. Nárok žalobcu súd posudzoval podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Tento právny predpis je vo vzťahu k Obchodnému zákonníku špeciálnym právnym predpisom. Tento zákon v § 3 ods. 1, 2 definuje osobu veriteľa a osobu spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Niet pochýb, že právny predchodca žalobcu je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Dlžník zatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, pričom bol v zmluve označený svojím menom, priezviskom, adresou bydliska, rodným číslom, č. OP. Niet teda pochýb, že dlžník bol pri uzatvorení tejto zmluvy spotrebiteľom. Predmetná zmluva bola zmluvou spotrebiteľskou aj v zmysle § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje náležitosti v zmysle § 4 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase jej uzatvorenia.

25. V konaní nebolo sporné, že predchodca žalobcu svoj záväzok - poskytnúť úver v dohodnutej výške 150.000 Sk splnil. V danom prípade si zmluvné strany dohodli splácať úver v splátkach vo výške 2.281 Sk (75,72 eur), pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 20.10.2015 a konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň 20.8.2015. Právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.9.2011. K podaniu žaloby, ktorá bola žalobcom v tejto veci podaná dňa 28.9.2015, ale i

k podaniu žaloby vo veci sp.zn. 12C/63/2014, ktorá bola žalobcom v danej veci podaná dňa 20.8.2013, bola teda celá pohľadávka žalobcu splatná.

26. Obranu žalovaného možno zhrnúť do dvoch bodov: 1/ hmotnoprávna námietka premlčania voči uplatnenému nároku, 2/ nedostatok procesnej podmienky - res iudicata, keď žalobca si uplatňuje v tomto konaní nárok, o ktorom bolo už rozhodnuté v predchádzajúcom súdnom konaní.

27. K obrane ad 1/ súd uvádza: vzhľadom na § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania, alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával, súd skúmal, či nárok navrhovateľa je premlčaný alebo nie je premlčaný. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom po 1.5.2014 súd prihliada totiž na premlčanie aj ex offo. V tomto konaní žalovaný vzniesol proti uplatnenému nároku žalobcu námietku premlčania.

28. V ustanovení § 103 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje plynutie premlčacej doby v prípade plnenia dohodnutého v splátkach, je odkaz na § 565 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. V konaní nebolo sporné, že v prípade uzatvorenia predmetnej zmluvy o splátkovom úvere bolo zmluvnými stranami dohodnuté plnenie záväzku dlžníkmi v splátkach po 2.281 Sk mesačne. Výška jednotlivých splátok i čas plnenia jednotlivých splátok boli zmluvnými stranami vopred dohodnuté. Plnenie v splátkach znamená, že zaplatením určitej splátky zaniká konkrétna povinnosť dlžníka, ale dlh a právny pomer, ktorý ho zakladá, trvá dovtedy, kým nie je zaplatená posledná dohodnutá splátka. V tomto prípade bolo zmluvnými stranami dohodnuté, že splatnosť prvej splátky je 20.10.2005 a konečná splatnosť úveru je 20.8.2015. V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu a to časti B. bod 7.6.1. bola banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splnenie pohľadávky zo zmluvy o úvere, okrem iného i v prípade omeškania so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako desať dní. Dlžník je potom povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti. V tomto prípade právny predchodca žalobcu túto možnosť využil a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.9.2011. V súlade s § 565 Občianskeho zákonníka, veta druhá, môže veriteľ svoje právo, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, použiť najneskoršie do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak toto právo neuplatní, pokračuje sa v plnení v splátkach. Veriteľ však svoje právo môže využiť aj po opätovnom porušení povinnosti dlžníkom. Strata lehôt, t.j. výhoda splátok, nenastáva teda priamo zo zákona. S prihliadnutím na to, že v danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, pre premlčanie sa uplatní ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, ktoré je vyššie citované. Dohoda medzi veriteľom a dlžníkom podľa § 565 Občianskeho zákonníka o splnení dlhu v splátkach, umožňuje veriteľovi, aby od dlžníka požadoval vždy iba zaplatenie tej splátky, ktorá sa stala zročnou. Každá zo splátok totiž predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú splátku začína plynúť premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka samostatne. Deň zročnosti jednotlivých splátok bol uvedený v predmetnej zmluve o splátkovom úvere. V danom prípade s poukazom na horeuvedené ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročný celý dlh a veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. Toto dojednanie sa však viaže na oprávnenie právneho predchodcu žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého úveru. Veriteľ však môže toto svoje právo na zaplatenie celého zvyšku dlhu uplatniť iba do zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak veriteľ toto svoje právo nevyužije a proti dlžníkovi neuplatní zaplatenie celého zvyšku dlhu, prestane dňom zročnosti najbližšie nasledujúcej splátky plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Jednotlivé splátky sa opäť budú premlčovať samostatne od ich zročnosti až do okamihu, keď dlžník nesplní niektorú zo splátok. Dňom nesplnenia tejto splátky by nanovo začala plynúť premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu. Ak sa teda v tomto prípade stal zročným celý dlh v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej (predčasnej) splatnosti úveru ku dňu 22.9.2011, potom premlčacia doba začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky t.j. splátky splatnej 20.9.2011 (periodicita splátok bola v zmluve dohodnutá ku 20. dňu v mesiaci). Slovenská sporiteľňa, a.s. tak mohla svoje právo vykonať po prvý raz dňa 21.09.2011 a premlčacia trojročná doba by uplynula 21.09.2014. Žalobca si však žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.08.2013 (vo veci sp. zn. 12C/63/2014 uplatnil celý dlh žalovaného, a teda v danom konaní svoj nárok uplatnil včas, počas plynutia premlčacej doby.

Súd dodáva, že zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby (§ 111 Občianskeho zákonníka). Podľa § 112 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Ak teda žalobca uplatnil celú pohľadávku z titulu predmetnej zmluvy dňa 20.08.2013 a toto právo si uplatnil v premlčacej dobe, potom premlčacia doba po 20.08.2013 ďalej neplynula. Žalobca v konaní pokračoval až do späťvzatia žaloby vo veci sp. zn. 12C/63/2014 podaním doručeným súdu dňa 24.06.2016. súčasne však treba uviesť, že žalobca v tomto konaní podal žalobu ešte dňa 28.09.2015, teda v čase po rozhodnutí súdom vo veci sp. zn. 12C/63/2014 rozsudkom č.k. 12C/63/2014-143 zo dňa 30.03.2015. Tento rozsudok bol doručený zástupcovi žalobcu dňa 07.04.2015. Premlčacia doba žalobcovi tak plynula od 21.09.2011 do podania žaloby vo veci sp. zn. 12C/63/2014 do dňa 20.08.2013, pričom po podaní žaloby od 20.08.2013 premlčacia doba neplynula až do späťvzatia žaloby vo veci sp. zn. 12C/63/2014 t.j. do 31.05.2016 (späťvzatie žaloby je zo dňa 31.05.2016). V čase neplynutia (spočívania) premlčacej doby však žalobca v tejto veci podal žalobu (dňa 28.9.2015) na zaplatenie časti splatnej celej pohľadávky žalobcu. Nárok žalobcu tak nie je premlčaný.

29. Ten istý záver sa vzťahuje i na úrok a úrok z omeškania, ktorý si žalobca uplatnil už vo veci sp.zn. 12C/63/2014, keď si uplatnil úrok (zahrnutý v žalovanej sume 4.543,20 eur) a úrok z omeškania zo sumy 4.543,20 eur, t.j. z neuhradených splátok od 21.09.2010 do 21.10.2011 vo výške 59,69 eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.543,20 eur od 15.11.2011 do zaplatenia.

30. K obrane ad 2/ súd uvádza: pri rozhodnutí v tejto veci súd vychádzal zo zistenia, že predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 19.09.2005 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0372489644, na základe ktorej bola dohodnutá výška úveru 150.000,- Sk, čo zodpovedá sume 4.979,09 eur. Tento úver bol žalovaným čerpaný, pričom však žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce mu z tejto zmluvy, keď uhradil predchodcovi žalobcu 842,07 eur, z čoho istina činí 727,65 eur. Skutočnosťou je, že vo veci sp. zn. 12C/63/2014 tunajšieho súdu v konečnom dôsledku nebolo rozhodnuté vo veci samej v tom zmysle, že by bol žalovaný zaviazaný zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu alebo žalobcovi z titulu predmetného úveru nejakú sumu. Skutočnosťou však je, že tu existuje trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 2T/107/2009-145 zo dňa 22.06.2009, ktorý voči žalovanému nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2009, ktorým bola uložená žalovanému a ďalšiemu obvinenému A.spoločne a nerozdielne uhradiť Slovenskej sporiteľni, a.s. škodu vo výške 4.252,08 eur. Súd sa stotožňuje so záverom odvolacieho súdu vo veci sp. zn. 12C/63/2014 v tom, že suma priznaná trestným rozkazom Slovenskej sporiteľni, a.s. vo výške 4.252,08 eur zodpovedá čistej sume úveru ako rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 4.979,09 eur a úhradou žalovaného na istinu vo výške 727,65 eur. Rozdielom je totiž suma 4.251,44 eur, ktorá sa približuje sume 4.252,08 eur. Súd ďalej vychádzal zo skutočnosti, že Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru dňa 22.09.2011, čo jednak vyplýva z jej oznámenia zo dňa 19.02.2015 pripojeného v spise sp. zn. 12C/63/2014, ale aj zo zostavy prehľadu transakcií úveru, v ktorom je pri dátume 22.09.2011 uvedené zosplatenie úveru. Ak Slovenskej sporiteľni, a.s. bola trestným rozkazom priznaná škoda vo výške 4.252,08 eur, teda čistá suma neuhradeného úveru, potom súd uzatvára, že pokiaľ žalobca si v tomto konaní uplatňuje neuhradené splatné splátky najskôr za obdobie od 20.04.2015 do 20.08.2015 a po čiastočnom späťvzatí žaloby od 20.05.2015 do 20.08.2015, potom jeho nárok nie je dôvodný čo do istiny zodpovedajúcej sume 278,80 eur, ktorá je rozdielom medzi žalovanou sumou 291,12 eur a priznanou sumou z titulu úroku z omeškania vo výške 12,32 eur pre nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, a ktorou je prekážka veci právoplatne rozsúdenej (res iudicata). Súd dodáva, že na túto procesnú podmienku súd prihliada kedykoľvek počas konania, pričom nedostatok tejto procesnej podmienky konania vedie k zastaveniu konania súdom. Keďže Slovenskej sporiteľni, a.s., predchodcovi žalobcu bol priznaný nárok na náhradu škody vo výške 4.252,08 eur, ktorý pokryl čistú istinu úveru ako rozdiel medzi poskytnutým úverom a úhradou, ktorú žalovaný vykonal, potom je tu prekážka veci rozsúdenej a súd konanie o žalobe žalobcu ako rozdielu medzi konečnou žalovanou sumou 291,12 eur a priznanou sumou z titulu úroku z omeškania, t.j. vo výške 278,80 eur zastavil. Žalované jednotlivé splátky (splatné od 20.04.2015 do 20.08.2015 a po čiastočnom späťvzatí žaloby od 20.05.2015 do 20.08.2015) totiž zahrňujú nielen úrok, ale aj istinu. Žalovaným nezaplatená časť istiny vo výške 4.252,08 eur bola právnomu predchodcovi žalobcu priznaná v adhéznom konaní v rámci trestného konania právoplatným trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/107/2009-145 zo dňa 22.06.2009, ktorý voči žalovanému nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2009. Na tomto závere nič nemení postup žalobcu, ktorý v podaní zo dňa 31.5.2016 uviedol, že priznanou škodou v trestnom konaní vo výške 4.252,08 eur bola v plnej výške pokrytá suma uplatnená v konaní sp.zn. 12C/63/2014 a v časti vo výške 87,84 eur v tomto konaní.

Totíž aj žalované splátky v konaní vo veci sp. zn. 12C/63/2014 pozostávali nielen z úrokov, ale aj z istiny, a teda suma priznaná v trestnom konaní zodpovedá len priznanej „čistej“ istine úveru. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konanie o zaplatenie 278,80 eur zastavil. Rozhodol tak podľa § 161 ods. 2 CSP.

31. Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie úroku vo výške 12,32 eur, ktorá suma je súčtom výšky úroku, ktorý pripadá na splátky splatné od 20.4.2015 do 20.8.2015. Pri splátke splatnej 20.4.2015 je započítaný úrok vo výške 4,08 eur, pri splátke splatnej 20.5.2015 je započítaný úrok vo výške 3,28 eur, pri splátke splatnej 20.6.2015 je započítaný úrok vo výške 2,47 eur, pri splátke splatnej 20.7.2015 je započítaný úrok vo výške 1,66 eur, pri splátke splatnej 20.8.2015 je započítaný úrok vo výške 0,83 eur.

32. Pokiaľ žalobca žiadal priznať viac, súd žalobu čo do zvyšku zamietol.

33. O povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je v omeškaní od 23. 9.2011. Súd viazaný žalobou žalobcu priznal žalobcovi úrok z omeškania v žalovanej výške z nižších súm a s počiatkom omeškania podľa žaloby žalobcu od neskoršieho dňa ako je žalovaný v omeškaní. Výška úroku z omeškania k prvému dňu omeškania činila 9,5 % ročne a to v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Pokiaľ žalobca žiadal priznať úrok z omeškania z vyšších súm, súd žalobu čo do zvyšku zamietol.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomere rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalovaný mal vo veci úspech v rozsahu 97% a neúspech v rozsahu 3%, naopak žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 3% a neúspech v rozsahu 97%. Pomer úspechu a neúspechu žalovaného je 94%. Súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.