

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/14/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203624
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5317203624.2

Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, XXX XX G., dieťa rodičov, matka: J. T., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX, XXX XX G. a otec: C. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. K. XXX, XXX XX K., v konaní o zmenu priezviska maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

. Podanie matky maloletého o d m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.04.2017 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie matky maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhala povolenia zmeny priezviska maloletého C. Š., L.. XX.XX.XXXX z priezviska Š. na T. z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa sa po rozchode s otcom rozhodla zmeniť priezvisko maloletému, nakoľko podľa jej tvrdení si to želá aj maloletý. Otec sa o maloleté dieťa nijakým spôsobom nezaujíma už roky, nemá s ním žiadny kontakt, taktiež neprispieva na výživu dieťaťa a za celé roky nepošle ani jedinú pohľadnicu, z čoho by mal maloletý určite radosť.

2. Vzhľadom k tomu, že návrh matky maloletého dieťaťa nebol úplný, dostatočne určitý a vykonateľný, súd matku maloletého dieťaťa vyzval uznesením č. 9P/14/2017-3 k odstráneniu jeho vád v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zároveň súd matku vyzval, aby v tej istej lehote doručila návrh v potrebnom počte vyhotovení Okresnému súdu Čadca k spisovej značke 9P/14/2017 pod sankciou jeho odmietnutia v zmysle § 129 ods. 3 C.s.p. Predmetné uznesenie bolo matke maloletého riadne doručené dňa 31.5.2017, avšak v súdom určenej lehote sa matka dieťaťa k výzve nevyjadrila. Lehota na odstránenie vád návrhu matke uplynula márne.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 123 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podanie je úkon určený súdu.

(2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 127 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 129 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

(2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

(3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

(4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

4. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať riadne podanie v zmysle § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, sa podľa § 25 Civilného mimosporového poriadku v návrhu na začatie konania uvedie i označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

5. Keďže z podania matky maloletého, ktoré bolo doručené súdu dňa 21.4.2017, nebolo zrejmé, čoho sa ním matka maloletého domáha, súd ju uznesením č. k. 9P/14/2017-3 zo dňa 22.mája 2017 vyzval, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránila vady svojho návrhu a aby v tej istej lehote riadny návrh doručila v potrebnom počte vyhotovení Okresnému súdu Čadca pod sankciou jeho odmietnutia. Súd dospel k záveru, že žalobný petit v predmetnom podaní bol nevykonateľný a neurčitý, nakoľko zo znenia petitu nie je určitým spôsobom vymedzené, či sa matka maloletého domáha povolenia zmeny priezviska alebo udelenia súhlasu k podaniu žiadosti o zmenu priezviska pre maloleté dieťa. Taktiež v návrhu absentovala požiadavka dátumu podpisu návrhu a takisto i doklady, ktoré bolo potrebné predložiť súdu (rodný list maloletého dieťaťa, listinné a iné dôkazy preukazujúce dôvody, pre ktoré má byť zmena priezviska maloletého dieťaťa v jeho najlepšom záujme a iné dôkazy). Uznesenie č. k. 9P/14/2017 bolo matke maloletého doručené v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 C. s. p. do vlastných rúk dňa 31. 5. 2017, pričom táto do dnešného dňa vady v predmetnom návrhu v zmysle uznesenia súdu neodstránila. Preto návrh matky zostal neúplný, nejasný a neurčitý, predstavuje prekážku brániacu ďalšiemu pokračovaniu v konaní, v dôsledku čoho súd podanie matky maloletého odmietol tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

6. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Keďže súd podanie matky maloletého odmietol, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť aj o trovách konania. O trovách konania súd vzhľadom na povahu veci rozhodol v zmysle citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v 3 vyhotoveniach (§ 357 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 zákona č. 161/2015 Z. z.)