

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 4T/22/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010335
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517010335.1

Rozhodnutie

obvinení:

1/ Q. K. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach- Šaci, bytom K. Č..XXX/XX,
V., okres Košice- okolie,

2/ F. S. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach -Šaci , bytom F. Č..
XXX, okres Košice- okolie ,

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenom čase okolo 08.00 hod. dňa 20.04.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do bytu, ktorý sa nachádza na treťom poschodí v obytnom bloku v obci F. XXX, okres Košice- okolie tak, že Q. K. klincom vylomil vchodové dvere bytu v oblasti zámku , do ktorého následne vošli a spôsobili D. B. , nar. X.X.XXXX , trvale bytom F. XXX, okres Košice- okolie škodu vo výške 100 Eur

teda

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a voči chránenej osobe

4T/22/2017-106-

t ý m s p á c h a l i

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 , ods. 2 písm.a/ ods. 3 písm.a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm.e/ Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm.e/ Trestného zákona

r o z h o d o l :

obžalovaný Q. K.

Podľa § 194 ods.3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods.2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.
Poľa § 49 ods.1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods.1 Trestného zákona sa mu výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

obžalovaná F. S.

Podľa § 194 ods.3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods.2 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/ Trestného zákona a § 50 ods.1 Trestného zákona sa jej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku sú obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej D. B., nar. X.X.XXXX , bytom F. XXX , okres Košice- okolie škodu vo výške 100 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 03.07.2017 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvinených Q. K. a F.Š. S. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv/218/17/8806 .

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinených a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 29.06.2017 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedali:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedali : Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedali: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedali: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedali: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedali: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedali: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedali: Áno.

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedali: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali: Áno.

4T/22/2017- 108-

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasili, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním a voči chránenej osobe

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.