

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/28/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010130
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4619010130.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou, v trestnej veci obžalovaného Y. B., nar.XXXX, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.05.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd ruší:

- trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/123/2017 zo dňa 28.09.2017, doručený obžalovanému dňa 09.07.2018, právoplatný dňa 09.07.2018
- trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/65/2017 zo dňa 01.06.2017, doručený obžalovanému dňa 01.06.2017, právoplatný dňa 10.06.2017
- trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/2/2019 zo dňa 16.01.2018, doručený obžalovanému dňa 26.07.2019, právoplatný dňa 26.07.2019 v časti skutku právne posúdeného ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

a to vo výroku o vine a celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

obžalovaný

Y. B. , narodený XX.XX.XXXX v G., trvale bytom M. č. XXX

sa uznáva vinným , že :

dňa 25.03.2017 v čase približne o 13:15hod. prišiel do hypermarketu TESCO v Trenčíne na ulici Belá 6469 a z predajnej plochy zobral 2ks fliaš alkoholu zn. Hennessy, ktoré si vložil do čierneho ruksaku, ktorý mal pri sebe a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR a.s, IČO: 313 218 28, so sídlom Kamenné námestie č. I/A, Bratislava škodu 99,98 eur, hoci mu bola rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného zboru Topoľčany zo dňa 08.01.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2017, uložená bloková pokuta 30,-eur za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/123/2017 zo dňa 09.07.2018, právoplatným dňa 09.07.2018 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona

dňa 24.04.2017 v čase o 17.31 hod. v Topoľčanoch na ul. M. Benku č. 4590/1A v priestoroch hypermarket TESCO STORES SR a.s, Kamenné námestie č. I/A, 815 61 Bratislava, IČO: 313 218 28 odcudzil z oddelenia alkoholu z predajného regálu 1 fliašu alkoholu zn. DZAMA RHUM, 40%, o objeme 0,7 l v hodnote 49.90,- Eur za kus tým spôsobom, že si ju vložil do prineseného ruksaku čiernej farby a následne bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, prešiel cez priestor pokladne a s týmto tovarom odišiel na doposiaľ na nezistené miesto,

dňa 25.04.2017 v čase o 18.57 hod. v Topoľčanoch na ul. M. Benku č. 4590/1A v priestoroch hypermarket TESCO STORES SR a.s, Kamenné námestie č. I/A, 815 61 Bratislava, IČO: 313 218 28 odcudzil z oddelenia alkoholu z predajného regálu 2 fľaše alkoholu zn. Jack Daniels Honey, 40%, o objeme 0,7 l v hodnote 21,99,-Eur za kus a 2 fľaše alkoholu zn. DZAMA RUM, 40%, o objeme 0,7 l v hodnote 49,90,-Eur za kus tým spôsobom, že si ich vložil do prineseného ruksaku čiernej farby a následne bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, prešiel cez pokladničný priestor a s týmto tovarom odišiel na doposiaľ na nezistené miesto,

dňa 27.04.2017 v čase o 15.09 hod. v Topoľčanoch na ul. M. Benku č. 4590/1A v priestoroch hypermarket TESCO STORES SR a. s, Kamenné námestie č. I/A, 815 61 Bratislava, IČO: 313 218 28 odcudzil z oddelenia alkoholu z predajného regálu 2 fľaše alkoholu zn. Jack Daniels Honey, 40%, o objeme 0,7 l v hodnote 27,99,-Eur za kus tým spôsobom, že si ich vložil do prineseného ruksaku čiernej farby a následne bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, prešiel cez pokladničný priestor a s týmto tovarom odišiel na doposiaľ na nezistené miesto,

dňa 03.05.2017 v čase o 16.54 hod. v Topoľčanoch na ul. M. Benku č. 4590/1A v priestoroch hypermarket TESCO STORES SR a.s, Kamenné námestie č. I/A, 815 61 Bratislava, IČO: 313 218 28 odcudzil z oddelenia alkoholu z predajného regálu 1 fľašu alkoholu zn. Aberlour, 40%, o objeme 0,7 l v hodnote 42,90,-Eur za kus, 1 fľašu alkoholu zn. Glenfiddich, 40%, 0,7 l v hodnote 49,99,-Eur za kus a 1 fľašu alkoholu zn. Henessy Fdc, 40%. O objeme 0,7 l v hodnote 49,99,-Eur za kus, tým spôsobom, že si ich vložil do prineseného ruksaku čiernej farby a následne bez toho, aby za uvedený tovar zaplatil, prešiel cez pokladničný priestor, a udelením blokovej pokuty č. bloku 14074502 Obvodného oddelenia PZ v Topoľčanoch zo dňa 08.01.2017 právoplatného dňa 08.01.2017 a vykonateľným dňa 23.01.2017 bol za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov postihnutý,

dňa 23. mája 2017 v čase okolo 18.00 hodiny v Obchodnom dome TESCO na Nábřežnej ulici v Prievidzi, z predajnej plochy odcudzil jeden kus mobilného telefónu značky LENOVO A2020 v hodnote 89,99 eur tak, že tento vzal z regálu s mobilnými telefónmi v oddelení elektra, vybral ho z ochranného obalu, vložil si ho do vrečka nohavíc a následne s ním bez zaplataenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Kamenné námestie I/A, 815 61 Bratislava, IČO: 313 218 28, spôsobil škodu vo výške 89,99 eur, pričom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 08.01.2017 bol postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Topoľčany uložením blokovej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 30eur, číslo 14074502, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 08.01.2017,

dňa 30.5.2017 v čase o 11.22 hod. v Obchodnom dome Tesco na Nábřežnej ulici 7 v Prievidzi z predajnej plochy odcudzil fľašu alkoholu Jack Daniels Fire 35% 0,7 l a 6 ks fliaš Captain Morgan 0,7 l, následne pri pokladni tovar, ktorý skryl v ruksaku, nepriznal a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s., so sídlom Kamenné námestie I/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu vo výške 93 Eur, pričom skutok spáchal napriek tomu, že dňa 08.01.2017 bol postihnutý Obvodným oddelením Policajného zboru Topoľčany uložením blokovej pokuty nezaplataenej na mieste vo výške 30eur, číslo 14074502, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990Zb. o priestupkoch, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 08.01.2017

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený

t ý m s p á c h a l :

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného k 31.12.2017.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, za zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona spoločný súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/2/2019, zo dňa 16.01.2019, doručeným obžalovanému dňa 26.07.2019, právoplatným dňa 26.07.2019, v časti skutku právne posúdeného ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/52/2017 zo dňa 14.08.2017 doručeným obžalovanému dňa 09.07.2018, právoplatným dňa 09.07.2018, trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/20/2019 zo dňa 28.08.2019 doručeným obžalovanému dňa 30.09.2019, právoplatným dňa 09.10.2019, rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/62/2019 zo dňa 31.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.10.2021 sp.zn. 2To/131/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku ukladá sa obžalovanému nahradiť spôsobenú škodu poškodeným spoločnostiam: TESCO STORES SR a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava vo výške 582,28 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku poškodeného TESCO STORES SR a.s. , IČO: 31 321 828, so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Topoľčany na podklade obžaloby Okresnej prokurátorky v Topoľčanoch pod sp. zn. Pv 392/17/4406-39 prejednal trestnú vec vedenú proti obžalovanému Y. B. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd po splnení všetkých zákonom upravených podmienok prijal a súčasne vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Dokazovanie bolo vykonané iba v súvislosti s výrokmi o treste, náhrady škody a ochrannom opatrení.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že podľa evidencie priestupkov sa dopustil 7 priestupkov, z toho 1 priestupok na majetku - drobná krádež. V odpise z registra trestov má 21 záznamov, v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, v 14 prípadoch bol odsúdený súdom v Českej republike, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/65/2017 doručeným obžalovanému dňa 30.05.2017, bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiace so skúšobnou dobou vo výmere 18 mesiacov;

trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/52/2017 doručeným obžalovanému dňa 09.07.2018, bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu;

trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/123/2017 doručeným obžalovanému dňa 09.07.2018, bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so skúšobnou dobou vo výmere 20 mesiacov;

trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/2/2019 doručeným obžalovanému dňa 26.07.2019, bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písmeno b) Trestného zákona, prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, bol mu uložený súhrnný a úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 36 mesiacov, zrušený bol výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/65/2017;

trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/20/2019 doručeným obžalovanému dňa 30.09.2019, bol uznaný vinným pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a, písm. b) Trestného zákona, bol mu uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 25 mesiace so skúšobnou dobou s probačným dohľadom vo výmere 36 mesiacov, zrušený boli výroky o treste trestných rozkazov Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/65/2017, sp.zn. 1T/123/2017 a Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/2/2019;

rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.08.2020 sp.zn. 1T/62/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.10.2021, sp.zn. 2To/131/2020, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, a uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením na výkon trestu do stredného stupňa stráženia.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na podklade vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Daný skutok vykazuje znaky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný si prisvojil cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z takéhoto konania je obžalovaný jednoznačne usvedčovaný svojou výpoveďou z prípravného konania ako i hlavného pojednávania, v ktorej sa k spáchaniu skutku priznal, tiež vyhlásením na hlavnom pojednávaní, ako i výpoveďami poškodených svedkov Pavla Bieleho, svedka Jozefa Halatku.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil okolnosť podľa písmena l) - doznať sa ku spáchaniu skutku a tento úprimne oľutoval, z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona boli zistené dve priťažujúce okolnosti a to podľa písmena h) - spáchal viac trestných činov, písmena m) - bol už za trestný čin odsúdený. Súď preto postupoval podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní trestu vzhľadom na pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností 0:2. Obžalovanému súď ukladal spoločný trest podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, zároveň zrušil výrok o vine, celý výrok o treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/123/2017 zo dňa 28.09.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, skutok spáchaný dňa 23.05.2017, obvinenie vznesené dňa 19.06.2017; trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 0T/65/2017 zo dňa 01.06.2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, skutok spáchaný dňa

30.05.2017, obvinenie vznesené dňa 30.05.2017; trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/2/2019 zo dňa 16.01.2018, v časti skutku právne posúdeného ako prečin krádeže podľa 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, skutok spáchaný dňa 25.03.2017, obvinenie vznesené dňa 16.06.2017, v predmetnej prejednávanej veci bolo vznesené obvinenie dňa 14.07.2017.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Obžalovanému súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, nakoľko mu bol ukladaný trest za viac trestných činov a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona bol ukladaný obžalovaný i súhrnný trest, keďže obžalovaný skutok spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odcudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Obžalovaný predmetný skutok podľa obžaloby spáchal dňa 24.04.2017, 25.04.2017, 27.04.2017 a 03.05.2017, vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/2/2019 bol vydaný trestný rozkaz dňa 16.01.2019, doručeným obžalovanému dňa 26.07.2019, v časti skutku právne posúdeného ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona; vo veci Okresného súdu Trenčín sp.zn. 8T/52/2017 bol trestný rozkaz vydaný dňa 14.08.2017 doručený obžalovanému dňa 09.07.2018; vo veci Okresného súdu Partizánske sp.zn. 1T/20/2019 bol trestný rozkaz vydaný dňa 28.08.2019, doručený obžalovanému dňa 30.09.2019 a vo veci Okresného súdu Prievidza sp.zn. 1T/62/2019 bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 31.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.10.2021 sp.zn. 2To/131/2020.

Základná trestná sadzba u prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona je vo výmere až dva roky; prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona vo výmere až 3 roky; prečinu krádeže podľa 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona vo výmere 6 mesiacov až 3 roky; prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona vo výmere až 1 rok a prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona vo výmere až 1 rok.

Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, pri ukladaní trestu sa vychádza z upravenej trestnej sadzby a to u trestného činu z nich najprísnejšie trestaného a to prečinu krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná trestná sadzba vo výmere 6 mesiacov až 3 roky, postupom podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona pri ukladaní trestu súd vychádzal z upravenej trestnej sadzby vo výmere 1 rok 4 mesiace až 3 roky.

Obžalovanému bol ukladaný spoločný, úhrnný ako i súhrnný trest, podľa ust. § 42 odsek 2 veta druhá Trestného zákona, súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. Nakoľko bol obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 31.08.2020 sp.zn. 1T/62/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 05.10.2021, sp.zn. 2To/131/2020, ktorý bol týmto rozhodnutím zrušený vo výroku o treste, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody a trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/2/2019 doručeným obžalovanému dňa 26.07.2019 vo výmere 25 mesiace, súd uložil obžalovanému trest podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 4 Trestného zákona, postupom podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 3 Trestného zákona spoločný súhrnný, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky 2 mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť aby nahradil spôsobenú škodu poškodenej spol. TESCO STORES SR a.s. , ktorá bola riadne uplatnená v prípravnom konaní a súd vo jej výške nemal pochybnosti vo výške 582,28eur.

Vo zvyšku nároku na náhradu škody podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku bola poškodená spol. TESCO STORES SR a.s. odkázaná na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.