

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321202701
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5321202701.5

Uznesenie

Okresný súd Čadca v konaní o výkon súdneho rozhodnutia vo veci maloletých detí: 1. D. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX J., 2. O. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX J., zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Čadci, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, deti rodičov: matky: A.. A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, XXX XX J., ako povinnej a otca - navrhovateľa: Z. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XX, K. R., F. F. XWE, K. I., ako oprávneného, a to čiastočného rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 14P/12/2019-104 zo dňa 14.10.2019, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden u účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.10.2021 navrhovateľ podal na Okresný súd Čadca proti matke maloletých detí A.. A. A. návrh na výkon súdneho rozhodnutia 14P/12/2019 (č. I. 1 spisu).

2. Dňa 10.11.2021 navrhovateľ prostredníctvom emailu oznámil súdu, že A.. A. A. si splnila svoju oznamovaciu povinnosť, a preto žiada súd o späťvzatie návrhu na výkon súdneho rozhodnutia (č. I. 16 spisu). Súd uvedené oznámenie podľa obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP posúdil ako späťvzatie návrhu, ktoré má vady.

3. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 4Em/1/2021-33 zo dňa 01.03.2022 vyzval na odstránenie väd pod sankciou odmietnutia podania podľa § 129 ods. 3 CSP. Dňa 04.04.2022 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým odstránil vady svojho podania doručeného súdu dňa 10.11.2021. Uvedeným podaním navrhovateľ uviedol, že žiada súd o späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia, ktoré vlastnoručne podpísal (č. I. 36 spisu).

4. Súd výzvou zo dňa 28.04.2022 vyzval kolízneho opatrovníka a matku maloletých detí aby sa vyjadrili, či so späťvzatím návrhu súhlasia. V prípade, ak sa v stanovenej lehote nevyjadrí súd bude vychádzať zo zákonnej domnienky, že s návrhom súhlasia podľa § 157 CSP (č. I. 31 spisu).

5. Dňa 17.05.2022 bolo súdu doručené podanie matky maloletých detí. V uvedenom podaní sa k späťvzatiu návrhu matka maloletých detí nevyjadrila (č. I. 32 spisu). Kolízny opatrovník sa k späťvzatiu návrhu nevyjadril. Vzhľadom na uvedené súd vychádza zo zákonnej domnienky podľa § 157 CSP, že matka maloletých detí a kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu súhlasia.

6. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

7. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Navrhovateľ využil svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh doručený súdu dňa 08.10.2021 vzal v celom rozsahu späť. Späťvzatím návrhu prejavil svoju vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodoval. V danom prípade súd dospel k záveru, že nie je potrebné v konaní pokračovať. Súd mal preukázané, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie konania, a preto z uvedených dôvodov konanie podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil v celom rozsahu.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Súd má preukázané, že nejde ani o jednu z výnimiek podľa ust. § 53, § 54, § 55 CMP, a preto rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle ust. § 52 CMP a zásady uplatňovanej v mimosporovom konaní, že každý z účastníkov konania si sám znáša trovy, ktoré v konaní platil.

Poučenie:

1) Proti výroku I. o zastavení konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. a) CSP)

2) Proti výroku II. o náhrade trov konania je prípustné odvolanie (§ 2 ods. 1 CMP, § 357 písm. m) CSP). Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.