

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/179/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116216921
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116216921.5

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Y. O., A.. XX.X.XXXX, W. D. XXX/ X, D. D., o zaplatenie 1.351,29 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 259,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% od 21.5.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalovanej súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 28.6.2016 domáhala súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.351,29 eur s úrokom z omeškania 8 % ročne zo sumy 1.351,29 eur od 21.5.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 21.4.2008 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Q. a.s., na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 19,20 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 697,07 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 23,24 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch, žalobca vystavil ku dňu 7.5.2016 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.4.2016 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalované s konečným zostatkom na úhradu 1.351,29 eur.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Uznesením č.k. 7C/179/2016-13 zo dňa 10.1.2017 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Bratislava.

3. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili právny zástupca žalobcu a žalovaná. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, žalovaná mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané uložením na pošte, zásielka s uvedeným oznámením sa súdu vrátila dňa 20.7.2017, ktorý deň je považovaný za deň doručenia predvolania na pojednávanie. Súd preto pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej a otvoril pojednávanie.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise a to žiadosťou o aktiváciu autokarty AA, výpisom z Autokarty+, oznámením

o postúpení pohľadávky zo dňa 30.9.2016, vypovedaním zmluvy a vyhlásením okamžitej splatnosti zo dňa 27.7.2013 a celým spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

5. Žiadosťou o aktiváciu Autokarty AAA zo dňa 27.3.2008 žalovaná požiadala Všeobecnú úverovú banku a.s. Bratislava o úverový rámec 21.000,- Sk so štandardnou mesačnou splátkou - pevnou 700,- Sk. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB a.s. dňa 21.4.2008 sa žiadosť stala zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. vydávanej v spolupráci s CFH.

6. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za obdobie od 1.1.2009 do 30.4.2016 vyplýva, že počiatočný stav účtu je 2,55 eur, konečný stav k 30.4.2016 -1.351,29 eur, ďalej že žalovaná čerpala výbermi z bankomatov za uvedené obdobie sumu 2.995,62 eur a uhradila 2.954,34 eur. Ďalej mal súd z výpisov preukázané, že ako debetné transakcie boli účtované úrok, poplatky ako za vyhotovenie a zaslanie výpisu, za výber z bankomatu, správu kartového účtu, sankčné úroky, náklady vymáhania do vyhl. okamžitej splatnosti a pod.

7. Dňa 20.6.2017 žalobca doručil súdu špecifikáciu žalovanej pohľadávky. Uvedol, že kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 697,07 eur, ktorý začal čerpať 13.5.2008. Ďalej poukázal na to, že revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN. Položkovite rozpísal jednotlivé debetné transakcie žalovanej, ako i jej kreditné transakcie. Suma 1.351,29 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty vrátane kompenzácie poisťovného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný sumu špecifikoval ako istinu 567,91 eur, poplatky 134,70 eur, štandardný úrok 524,05 eur a sankčný úrok 124,63 eur Zároveň zobral žalobu v časti o zaplatenie 259,33 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť.

8. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v čísl. o zapl. 259,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % od 21.5.2016 do zapl. zastavil v súlade s § 145 ods. 2 CSP.

9. Podľa ustanovenia § 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení neskorších predpisov, veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

12. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

13. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti právneho predchodcu žalobcu je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 21.4.2008 uzavretá

zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej úver do výšky úverového rámca 21.000,- Sk.

14. Súd po preskúmaní úverovej zmluvy zistil, že jej obsahom je len dohoda o výške úverového rámca a štandardnej mesačnej splátky. Neurčenie úrokov a poplatkov v spotrebiteľskej zmluve má v zmysle § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. za následok, že žalobca takéto úroky a poplatky nemôže od spotrebiteľa požadovať. Uvedený nedostatok nie je konvalidovaný tým, že žalobca ako veriteľ v obchodných podmienkach v bode VI upravil úrok a poplatky (ani tu nie sú vymedzené určito, odkazujú na iné ustanovenia obchodných podmienok, prípadne cenníka), ani tým, že sa podľa zmluvy mala s nimi žalovaná oboznámiť. Zákon jasne vyžaduje určenie úrokov a poplatkov priamo v zmluve tak, aby sa s nimi mohol priemerný spotrebiteľ oboznámiť a aby nedochádzalo zo strany veriteľov k jednostrannému určovaniu, prípadne zvyšovaniu týchto úrokov a poplatkov. Takýmto konaním právny predchodca žalobcu navodzuje u spotrebiteľa dojem, že je povinný len vrátiť čerpané peňažné prostriedky v určenej výške splátky. Z predloženej špecifikácie vyplýva, že žalovaná celkovo čerpala sumu 2.995,62 eur a uhradila 2.954,34 eur, to znamená, že čerpané peňažné prostriedky z úverového rámca už zaplatila. Súd preto žalobu žalobcu zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však zo spisu nevyplýva, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy vznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).