

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/168/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010668
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010668.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému O. J., nar. XX.XX.XXXX E. G. J., trvale bytom G. J., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 07.08.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného O. J., L.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietal.

odôvodnenie:

Dňa 03.05.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. J., L.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že O. J. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/38/2015 zo dňa 27.05.2015, pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 29.07.2015 a ktorý po započítaní výkonu trestu v inej veci vykonal dňa 29.04.2016. Súd vyššie uvedeným trestným rozkazom zároveň zrušil výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 0T/69/2014 zo dňa 05.09.2014 a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/163/2014 zo dňa 08.07.2014.

Následne nastúpil na výkon zvyšku trestu v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov a 29 (dvadsaťdeväť) dní so zaradením do ústavu so s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/119/2010 zo dňa 13.09.2011 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1Pp/166/2012 zo dňa 01.03.2016 (o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia), pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 27.08.2017.

Následne má nastúpiť na výkon súhrnného a úhrnného trestu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/44/2015 zo dňa 16.01.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať po započítaní výkonu trestu v inej dňa 27.06.2018. Súd vyššie uvedeným rozsudkom zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/23/2015 zo dňa 26.003.2015. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/48/2016 zo dňa 19.05.2016 súd určil spoločný spôsob výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 29.10.2016.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu bola udelená disciplinárna odmena (3-krát) a zároveň mu nebol uložený disciplinárny trest. Voľný čas trávi sledovaním TV, pasívnym oddychom, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, zúčastňuje sa taktiež kultúrno-osvetovej činnosti. Odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, pričom je hodnotený kladne. Počas výkonu trestu odsúdený nahlásil 4-vyživovacie povinnosti, pričom si zároveň podal žiadosť o vykonanie zrážok z pracovnej odmeny odsúdeného na výživné. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie, nepravidelne aj formou telefonovania s matkou a sestrou. Kontakt s maloletými deťmi nenadviazal. Úroveň sociálnych kontaktov ústav vyhodnotil ako nedostatočnú, odsúdený jednostranne, pasívne prístupuje k upevňovaniu a rozširovaniu extramurálnych vzťahov. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, keď ústav vytkol odsúdenému nedostatky v oblasti postoja k trestnej činnosti a aktívnejšieho prístupu k rozvíjaniu extramurálnych vzťahov. K trestnej činnosti nie je odsúdený dostatočne kritický, keď nepopiera skutok, ktorý spáchal, svoje konanie však racionalizuje. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, postoja k trestnej činnosti, nepriaznivej sociálnej situácie a dlhodobej nezamestnanosti. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň odporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 12-krát súdne trestaný z toho 5-krát pre trestný čin krádeže.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že chcel by dostať šancu, aby sa mohol zaradiť do života. Ľutuje to čo spravil. K hodnoteniu ústavu dodal, že sociálny pracovník mu zabudol dopísať trvalé bydlisko, mal by mať stredný riziko sociálneho zlyhania.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z

výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody vo veciach vedených Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 2T/38/2015 a sp. zn. 1T/44/2015 a zároveň už pomyselne vykonal celý zvyšok trestu vo veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/119/2010, z ktorého už raz bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko v zmysle § 68 ods. 5 Tr. zákona opätovné podmiennečné prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné, súd dĺžku zvyšku nevykonaného trestu odňatia slobody, z ktorého už raz bol odsúdený prepustený, zohľadnil v tom smere, že okrem posudzovania či odsúdený vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov, z ktorých podmiennečne prepustený nebol, zároveň skúmal či odsúdený vykonal pomyselne celý zvyšok trestu, z ktorého už raz bol podmiennečne prepustený.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je opakované páchanie trestnej činnosti, postoj odsúdeného k trestnej činnosti, nepriaznivá sociálna situácia odsúdeného a jeho dlhodobá nezamestnanosť.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 12-krát súdne trestaný, pričom už v minulosti mu boli ukladané aj nepodmiennečné tresty odňatia slobody. Súd takisto prihliadol na skutočnosť, že odsúdený sa v trestnej veci Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/119/2010 neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody a ani hrozba nariadenia výkonu trestu odňatia slobody z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.