

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 1T/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717010613  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717010613.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Martin dňa 08.08.2017 takto

### r o z h o d o l i :

Obvinená

K. Y. S. B. X. A. M. F. Á. , X.. XX.XX.XXXX v Plzni, ČR, trvale bytom H. - J.E., V. Č.. XXXX/X

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

- dňa 27.08.2015 v Martine v hypermarkete TESCO, OC Turiec č. 1, na oddelení finančných služieb uzavrela na základe predchádzajúcej žiadosti zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX so spol. HOME CREDIT Slovakia, a.s., s výškou úverového rámca v sume 500,- €, pričom vyššie uvedenú spoločnosť vedome uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok, konkrétne v uvedení jej čistého mesačného príjmu, úver sa zaviazala splácať k 20-temu dňu v mesiaci s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky (min. 12,- €,) vrátane ďalších podmienok, v období od poskytnutia revolvingového úveru obvinená splatila tri mesačné splátky v celkovej sume 63,77 €, naposledy 29.01.2016, čím spôsobila poškodenej spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, škodu v celkovej sume 648,10 €,

t e d a

- vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l a

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. jej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. obvinenej pri povolení podmiennečného odkladu výkonu uloženého trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obv. K.V. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. H. - J., V. Č.. XXXX/X, povinná nahradiť škodu poškodenej spoločnosti HOME CREDIT Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, škodu v celkovej sume 648,10 €.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin dňa 25.05.2017 návrh na schválenie dohody o vine a treste vo veci vedenej pod sp. zn. 1T/44/2017 v súlade s ust. § 233 ods. 1 Tr. por. obsahujúcom náležitosti uvedené v § 233 ods. 2 Tr. por. dodržiavajúc aj ust. § 233 ods. 3 Tr. por..

Samosudca návrh dohody o vine a treste preskúmal a podľa jeho obsahu a tiež podľa obsahu spisu v súlade s ust. § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste. Na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.08.2017 bol prejednaný podaný návrh na schválenie dohody o vine a treste v súlade s ust. § 332 ods. 1 Tr. por. a za stálej prítomnosti samosudcu, zapisovateľa, prokurátorky, obvinenej v súlade s ustanovením § 333 ods. 1 Tr. por..

Na verejnom zasadnutí prokurátorka predniesla návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne samosudca postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou otázok, že obvinená rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávala práva na verejný súdny proces, taktiež rozumela, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, rovnako bola poučená ako obvinená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom by sa mohla radiť o spôsobe obhajoby, rozumela podstatu konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. v ňom uvedeného, potvrdila tiež, že bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za tento trestný čin - prečin kladený jej za vinu, dobrovoľne sa priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin - prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., súhlasila s navrhovaným trestom, trest prijala a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, uvedomovala si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obvinenej splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obvinená na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedala „áno“.

Po vyjadrení sa obvinenej ku všetkým otázkam súd zistil vyjadrenia ostatných a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obvinená využila možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnej prokuratúre Martin dňa 19.05.2017, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obvinenú, otázky prokurátora obvinenej a jej odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola ešte toho istého dňa, t. j. 19.05.2017 v súlade s ust. § 232 ods. 7 Tr. por. uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obvinená vyhlásila, že navrhuje uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasila tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, o výroku na náhradu škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obvinená na všetky otázky odpovedala „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom verejnom zasadnutí tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Z obsahu skutku uvedeného aj vo výrokovej časti tohto rozsudku je nesporné a obvinenou priznané, že vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu - v rámci popisu priznaného skutku, čím spáchala

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. Zákona neodporuje ani dohodnutý trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením primeranej skúšobnej doby, výrok o náhrade škody, všetko tak, ako je uvedené aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku a s použitím zákonných ustanovení uvedených taktiež aj vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.  
Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. ( § 334 ods. 5 Tr. por.)