

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17Ps/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217206370
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7217206370.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Lenkou Saksunovou v právnej veci navrhovateľa K. Q., W. J. X., K. H., K. Y., N. X, H., K. Q., Q. H. N. J. K. Ú. N. H. D. S., J., XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXXX/XX, H. - L., M. J. O. Q. J. K. J. Ž. J..Q., L. G., I., L. Q. K. H. Z.. I. G., L. Okresného N. H. - Q., L. Ú. K. Okresnej K.V. H. F. M. S. Č. H. - L., Y. N. XX, XXX XX H. - L., K. L. Z.. Z. X., M. N. N. N. XX, K., v konaní o spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

U s t a n o v u j e pre D. S., J., XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXXX/XX, H. - L., Q. I. N. J. K. I. Ú. L. Q. S. Č. H. - L., Y. N. XX, XXX XX H. - L., H. Z. Q. M. K. D. S., J., XX.XX.XXXX v rozsahu jej obmedzenia spôsobilosti na právne úkony zastupovať a vybavovať jej záležitosti v jej prospech, zastupovať ju pred súdmi a inými orgánmi verejnej a štátnej moci, preberať jej dôchodok, v dôležitých majetkových veciach požiadať o súhlas súd a najmenej dvakrát ročne k 30.06. a k 31.12. podať súdu správu o opatrovankyni a o nakladaní s jej majetkom.

Štátu náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa XX.XX.XXXX Č..H.. XXP/XX/XXXX-XXX N. Q. D. S., J., XX.XX.XXXX, Y. G. S. XXXX/XX, H. - L., I. N. J. J. K. Ú.: W. L. M. O., J. N. P. K. K. X,- D. jednorázovo a mesačne v sume presahujúcej jej mesačný príjem, nakladanie s hnutelným a nehnuteľným majetkom, preberanie dôchodku a iných sociálnych dávok, preberanie doporučených úradných listových zásielok a reagovanie na tieto zásielky, samostatné konanie pred súdmi a inými orgánmi verejnej aj štátnej moci, vyslovovanie informovaného súhlasu s poskytovaním psychiatrickej aj nepsychiatrickej zdravotnej starostlivosti, ako v ústavnej tak aj v ambulantnej forme a vyslovovanie súhlasu s poskytovaním sociálnej starostlivosti vo všetkých formách. Súd zároveň ustanovil pre D. S., J., XX.XX.XXXX, Q. I. N. J. K. Ú. L. Q. S. Č. H. - L.K., Y. N. XX, XXX XX H. - L., H. Z. Q. M. K. D. S., J., XX.XX.XXXX, Q. I. N. J. K. Ú., I. V. I. W. Q. L. M. I.Ž. Z. L. I. Z. K., L. Z. K. N. M. F. Q. I. M. Š. S., K. Z. O., I. O. S. I. K. Q. N. N. M. J. O.H. V. H. XX.XX. M. XX.XX. podať súdu správu o opatrovankyni a o nakladaní s jej majetkom a o trovách konania rozhodol tak, že o trovách štátu rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti rozsudku súdu a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Zistený skutkový stav súd právne odôvodnil podľa § 10 ods. 1 až 3, § 26, § 27 ods. 2 a 3 OZ, § 2 ods. 1, 2, § 3 ods. 2 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice, § 231, § 233 ods. 1, § 239, § 240 ods. 1 až 3, § 243 ods. 1 a 2, § 244, § 248 ods. 1, 2, § 251 ods. 1, 2, § 272, § 274 ods. 1, 2, § 275, § 277 ods. 1, 2 CMP a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že zdravotný stav D. S.F. plne odôvodňuje jej obmedzenie spôsobilosti na právne úkony a preto je aj návrh navrhovateľa v plnom rozsahu dôvodný. Podľa záverov znaleckého posudku sa u menovanej jedná o vážnu duševnú

chorobu - schizofréniu, ktorá má trvalý charakter. Prognóza jej zdravotného stavu je nepriaznivá aj napriek psychofarmakologickej liečbe. Ide o trvalú chorobu a D. S. je odkázaná na pomoc druhej osoby. U menovanej sa choroba prejavuje neschopnosťou zabezpečiť si základné životné potreby (pre ktorú, ako sama uviedla, Ž. XX V. J. W.), neschopnosťou obstarávať si svoje finančné, písomné a iné záležitosti, odkázanosťou na opateru a dohľad iných, neschopnosťou posudzovať svoj zdravotný stav a dôsledne dodržiavať nastavenú farmakologickú liečbu, neschopnosťou posudzovať a ovládať svoje konanie, rozpoznať následky svojho konania a nezodpovedaním za svoje konanie. Navyše jej zdravotný stav je komplikovaný ešte aj škodlivým užívaním alkoholu z jej strany v spojení s nedostatočným prehľadom o bežných nákladoch na domácnosť, ako aj neuváženým míňaním financií na alkohol a cigarety. Vzhľadom na uvedené dospel k jednoznačnému záveru, že je v záujme D. S., M. G. Q. I. N. J. K. Ú., J. L. Ú. Q. K. J. O. Z. I. H. I. S., N. Č.F. F. Q., M. M. K. K. K. K. I. V. Q. N. J. K. Ú. I. J. L. L. K. Č.. XX/XXXX S.. N. Ž., L. I. L.Y. J., M. M. L. I. N. D. S.. Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol o jej obmedzení v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu uvedenom vo výroku rozsudku a o ustanovení S. časti H. - L., v obvode ktorej má menovaná evidovaný trvalý pobyt, za opatrovníka, nakoľko v priebehu celého konania nikto z rodinných príslušníkov menovanej, ani iná fyzická osoba neprejavili záujem o výkon funkcie opatrovníka a o poskytovanie náležitej pomoci pre menovanú. Nakoľko za opatrovníka nebolo možné ustanoviť príbuzného D. S. M. F. Q., H. G. N. K. K. W. L. Z. Q., W. N. L. Q. D. S. I. L. §. XX Q.. X Q. Q. S. N., Y. S. Č. H. - L., H. N. N. W.S. L. Q. N. I. L. L. J.. N. Ď. W., Ž. Q. Y. Š. K. L. Q. L. K. S.. N. Ž. W. Okresného N. H. F. L. XX.X.XXXX, Č..H.. XXPs/ X/XXXX-XXX L. I. L. K. Č.. XX/XXXX M. L. J. J. L., H. N. W. L. J. K. XX.XX.XXXX a o ktorom súd doposiaľ právoplatne nerozhodol, rozhodne súd osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania účastníkov rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom z vykonaného dokazovania súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo priznanie nároku na náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania v zmysle § 55 CMP spravodlivé.

2. Proti tomuto rozsudku, proti výroku o ustanovení opatrovníka osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, podala v zákonnej lehote dňa XX.XX.XXXX odvolanie Mestská časť H. - L.Á. a navrhla, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie. Uviedla, že s ustanovením za opatrovníka je spojené aj oprávnenie menovanú zastupovať a vybavovať záležitosti v jej prospech, zastupovať ju pred súdmi a inými orgánmi verejnej správy, poberať jej dôchodok, ale aj povinnosť v majetkových veciach požiadať súd o súhlas a najmenej dvakrát ročne podať súdu správu o opatrovankyni a o nakladaní s jej majetkom. Ustanovený opatrovník je povinný riadne plniť svoje povinnosti, ktoré mu z tejto funkcie vyplývajú a súd je povinný ho k riadnemu výkonu funkcie viesť. Ak si ustanovený opatrovník neplní svoje povinnosti riadne, súd môže opatrovníka funkcie pozbrať a ustanoviť opatrovníka nového. S. Č. W., Ž. N. Z. I. Y. L. M. K. J. N., Ž. K. S. N. J. M. N. Y. K. O. J. M. I. N.Ú. Ž. J. W., K. N. L. I. Ú. Q. I. G. K. F. L. Q. S. M. D. Q. S. Ú. S. Č. H. - L. S. K. S. Š. K. K., I. N. O. S., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. H. J. E. W.. Č.. X. S. K. L. Y., Ž. K. K. Q. K. I. K. V. V. K.Š., M. N. L., N. K. J. §. XX Q.. X M. X Q.. Uviedla, že nemá žiadnu vedomosť o spôsobe života menovanej, jej správanie sa v mieste obvyklého pobytu a či sa voči nej nevedie priestupkové konanie, a preto aj vzhľadom na to, že ustanovený opatrovník bude poberať dôchodok menovanej a nakladať s jej majetkom nad X D. N. I. G. H. N. S., H. L. N. S. Č. H. - L. nebude možný, resp. táto funkcia bude vykonávaná iba formálne a nebude naplnený účel, pre ktorý bola za opatrovníka ustanovená. Aj vzhľadom na to má za to, že súd prvej inštancie nevykonal všetky úkony smerujúce k tomu, aby mohol za opatrovníka menovanej ustanoviť niektorého zo štyroch príbuzných, ani inú osobu, ktorá by spĺňala podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, pretože zaslanie jednej výzvy rodinným príslušníkom bez toho, aby boli dôkladne oboznámení so všetkými súvisiacimi možnosťami, ktoré by im z tejto funkcie vyplývali, nepovažuje za dostatočné. Súd prvej inštancie preto zrejme dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a tento rozsudok považujú v jeho druhom výroku za nedostatočne odôvodnený a zistený skutkový stav za neobstojný, čím je daný odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/, f/ a g/ CSP.

3. K odvolaniu S. Č. H. - L. N. I. K. L. O. XX.XX.XXXX I. Okresná K. H. F., ktorá navrhla rozsudok v napadnutom výroku ako vecne správny a zákonný potvrdiť. Mala za to, že pred samotným rozhodnutím o ustanovení opatrovníka súd prvej inštancie vyvinul úsilie k nájdeniu osoby z okruhu jej príbuzných, ktorá by spĺňala podmienky pre ustanovenie opatrovníka. Ani jedna z riadne vyzvaných osôb však na výzvu súdu žiadnym spôsobom nereagovala, čo je možné považovať za ich nesúhlas vykonávať opatrovníka.

Keďže zdravotný, ako aj osobný stav D. S. N. I. Q. V., N. L. Q. W. Q. S. N.. N. K. J. I. W. J. Q. S. Č. H. - L. K. X. I. V. Okresného N. H.F. F. N.. L.. XXPp/X/XXXX ako nedôvodné zamietnuť.

4. Rozsudkom Krajského N. I. H. L. O. XX.XX.XXXX Č..H.. XCo/XX/XXXX-XXX, K. O. XX.XX.XXXX, N. L.F. V. Okresného N. H. F. L. XX.XX.XXXX Č..H.. XXPp/X/XXXX-XXX, v napadnutom výroku o ustanovení opatrovníka, súvisiacich výrokoch o trovách štátu a trovách účastníkov konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Vo svojom odôvodnení poukázal odvolací súd najmä na to, že preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o ustanovení opatrovníka osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na zmenu, nakoľko súd prvej inštancie v tejto časti konania, teda týkajúcej sa ustanovenia opatrovníka osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony nekonal s S. Č. H. - L. M. N. Ú. H. J. Y., Ž. Q. Z. K. M. K. I. I. H. I. Q. J. H. M. M. V. I. Y. N. K. L. K. L., Ž. W. N. J. I. K. J. I. Q. Ú., H. L. Q. D. S. J. W. S. Č. H. - L.. N. K. F. I. J. I. N.X. N. I. U. W. §. X Q.. X,X D. §. XX Q.. X U., čím spôsobil takú vadu konania, ktorá mala za následok odňatie možnosti konať subjektu, ktorému zjavne svedčí účastníctvo konania a navyše mu uložil povinnosti bez toho, aby tento subjekt mal možnosť v konaní primerane argumentovať a navrhovať ďalšie dôkazy. Ani z § 27 ods. 3 OZ nemožno vyvodiť, že by orgán miestnej správy, ktorého súhlas s ustanovením za opatrovníka sa nevyžaduje, nemal byť účastníkom konania, keďže ide o hmotnoprávne ustanovenia, pričom procesné práva a povinnosti účastníkov konania vyplývajú z CSP a v tomto prípade aj z CMP. Vzhľadom na to, že ide o takú procesnú vadu konania, ktorú nie je možné napraviť v odvolacom konaní, musel odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku o ustanovení opatrovníka zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie spolu so súvisiacimi výroky o trovách konania účastníkov ako aj trovách štátu, vo vzťahu ku ktorému bolo potrebné podoznieť, že podľa platnej právnej úpravy vyplývajúcej z § 57 a 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania vrátane trov konania štátu rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, teda nie je možné, aby si súd takéto rozhodnutie vymienil na rozhodnutie po právoplatnosti rozsudku vo veci samej tak, ako tomu bolo za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku. Odvolací súd uviedol, že po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie odstrániť vyššie uvedenú zmätočnosť konania, teda riadne konať s odvolateľom Mestskou časťou H. - L. v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie v tejto časti konania o ustanovení opatrovníka osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony a opätovne rozhodnúť o ustanovení opatrovníka na základe riadne zisteného skutočného stavu veci, ako aj trovách konania účastníkov a štátu.

5. V zmysle vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu, Okresný súd Košice II dodatočne doručil S. Č. H. - L. J. N. K.; X. N. K. K. Q.. W. H. L. XX.XX.XXXX; N. L. K. X. N. G. I. K. L. XX.XX.XXXX; W. Okresného N. V. zo dňa XX.XX.XXXX Č..H.. XPs/XX/XXXX-XX, K. O. XX.XX.XXXX, H. Okresný N. V. K. N. K. J. Okresný N. H. F.; N. S. H.F. - L. L. XX.XX.XXXX Q. K. S.; K. J. L. XX.XX.XXXX; W. Krajského N. I. H. L. XX.XX.XXXX Č..H.. XNcC/XX/XXXX-XX Q. Y., Ž. J. H. Z. S. K. Okresný N.O. H. F.; W. Okresného N. H. F. L. O. XX.XX.XXXX Č..H.. XXPp/X/XXXX-XX, K. O. XX.XX.XXXX, H. N. W. L. Q. K. D. S., J.. XX.XX.XXXX J. Q. Z. K.I. M. L. I. H. Q. N. J. K. Ú. Z. I. G., L. Okresného N. H. - Q.; K. K.; W. Okresného N. H. F. L. O. XX.XX.XXXX Č..H.. XXPp/X/XXXX-XXX, K. O. XX.XX.XXXX, H. N. J. L. O. M. O. H. W. L. L. Q. L. M. P., Q. K. S.. N. Ž., N. S. I. Č. E. XX, H., H. W. I. L. O. M. I. L. K. L. N. N. Q.; X. N. L. K. X. N. G. L. O.Ň. XX.XX.XXXX; L. K. S.. N. Ž. Č.. XX/XXXX L. O. XX.XX.XXXX; W. Okresného N. H. F. Č..H.. XXPp X/XXXX-XXX L. O. XX.XX.XXXX, H. K. L. S.. N. Ž.H. L. I. L. K. Č.. XX/XXXX, K. Y. N. O. XX.XX.XXXX odmenu a náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 329,36,- Eur a súčasne uložil uctárni tunajšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vyplatila znalkyni sumu 329,36,- Eur preddavkovane zo štátnych prostriedkov na jej účet a na vedomie zápisnicu z pojednávania konaného v tejto veci dňa 15.06.2021.

Uvedené písomnosti boli S. Č. H. - L. doručené dňa 30.12.2021.

6. Na pojednávaní konanom v tejto veci dňa XX.XX.XXXX zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že nemocnica nezabezpečuje opatrovníctvo nad osobami, ktoré sú obmedzené na spôsobilosť na právne úkony. Vzhľadom na predmet tohto konania naďalej trvala na písomnom návrhu na začatie konania a žiadala, aby za opatrovníka K. D. S. G. W. S. Č. H. - L.Á..

X. D. S. J. I. N. J. K. W., Ž. N. O.D. Q. N. K., N. U. H. X., N. U. J. Ú., W. I. V. J. E. I. J.. I. Q. G. J. G., M. S. Y. L., S. Y. Y. Ď.. J. Q.L. N., M. N. I. H. K. H. D. S. uviedla, že minulý rok jej zomrel otec, bola sa tam

pozrieť. Nie je nikto iný, kto by sa o ňu mohol postarať. S návrhom, aby ju ako opatrovník zastupovala S. Č. H. - L. súhlasila.

8. Zástupca S. Č. H. - L. J. I. N. J. K. W., Ž. K. L. J. O., K. H. G. K. Q. I. V. N. I. Č. W. Q.. J. S. L. Y., Ž. D. Z. O., M. L. Q. K. K. S. bola ustanovená nejaká osoba, ktorá je jej blízkou osobou, aby vykonávala funkciu opatrovníka v súlade s jej záujmami. Všetky dôvody, pre ktoré nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka, sú uvedené v písomnom odvolaní voči rozsudku súdu prvého stupňa.

9. Prokurátor Okresnej prokuratúry na výzvu súdu uviedol, že prokuratúra v plnom rozsahu zotrváva na svojom pôvodnom písomnom vyjadrení, aby opatrovníkom za pani S. G. W. S. Č. H. - L.K..

10. Na pojednávanie konané v danej veci dňa XX.XX.XXXX N. G. Q. J. Q. K. H. Z. G., M. J. Y., Ž. S. K. J. K. I. G. V. O. O. XX.XX.XXXX.

Na uvedené pojednávanie sa nedostavila ani S. Č. H. - L., H. K. J. K. G. V. O. O. XX.XX.XXXX. K. L. N. S. Č. H. - L. J. I. N. W., Ž. S. Č. H. - L. K. M. H. Q. N. M. L. I. Y. H. M. L. Q. J. L. S. Č. H. - L. J. K. N. W., Ž. Y. Ú. I. N. N. Y., M. N. K. W. I. Z. J. Y. I. J. W., N. I. N. N. §. XXX L. Č. XXX/XXXX L. L. U. N. K. (Ď. X. „-) W. I. J. K. O. XX.XX.XXXX I. Y. I. V., Ž. G. K. I. J. K. Q. Z. I. G., L. Okresného N. H. - Q. a v neprítomnosti Mestskej časti H. - L..

11. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, výsluchom osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná, ako aj ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutočný stav:

12. Z výpovede D. S. N. L., Ž. Z. S. S. N. W. J. S., L. N. S. J. O., Y. D. N. I. U. Z. W. I. O. N. N. J. Z. Y. I. H. M. XX.XX.XXXX Q. XX. J. D. S. W., Ž. I., Ž. G. S. Z. G. J., M. Q. N. N. J. Q. J. N. M. G. N. K., X. H. G. I. S., J. H. G., M. N. S. W., Ž. Q. N. J. J. S. N. O., J. N. J. J. M., J. Š. M. W., H. G. S. G. J. Ť., M. J. N. Z. N. J. N., L. Z. Ž. J. S. J. Y. N., M. G. Z. J. D. S. sa so synom vlastne ešte nikdy nestretla, nepoznajú sa. Na otázku súdu, akí sú príbuzní resp. súrodenci K. S. S. W., Ž. S. G. S., Y. G. I. Č. I. P. S. K. S. N., H. Z. I. Š. K. J. S. Z. Y. Y. G., H. K. G. M. H. J. Z. J. W. M. D. S. G. S., H. G. I. Í. J. N. N. N. N. M. K. Y. V. N. Y., Ž. Z. Y. Y. S. V. M. O. V. N. J. M. J. Y., Ž. Z. S., Z. O. X. XX,- D. M. D. S. K. K. S., M. Z. O. XX,- D. J. N. N. Ť. M. I. D. S. N. N. G. S. N. W. I. L. O., M. X - X V. N. I. E. L. I. J. W., M. F. N. K. J. E. I. I. S. N. I., Ž. I. N. U. M. N. Ť. N. Rozprávali sa po telefóne, ale sa hanbila, nedokázala sa s ním stretnúť. Vie, že v júli alebo auguste prichádza do Košíc za kamarátmi, ale oni sa skutočne už veľmi dlho nevideli. S. naposledy videla ešte keď sestra bola vydatá I. G., Y. Z. M. XX V. N., Q. S. J. XX V. Q. N. J. D. S. W., Ž. N. J. Z. N. J. I. H. G. M. N. K., X. H. G. I. S. G. I. Q. I. G. W. Y. V.

J. Q. N., Č. Y. L. K. K. S. v zabezpečovaní potrieb menovaná uviedla, že je to pre ňu ťažké, nechcela sa o tom baviť. Uviedla, že dôchodok jej nebude priznaný v zmysle rozhodnutia Sociálnej poisťovne, ktoré jej bolo doručené. Celkový príjem menovanej je dávka z úradu práce, ktorú poberá XXX,XX,- D. mesačne. Iný príjem nemá.

Na otázku zástupkyne navrhovateľa, že ako je to ohľadom staršieho N. Y., K. S. W., Ž. Y. J. XX V., J. Č. N. J. Z., H. N. J. Z., J. N. I. H.. Zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že podľa jej informácií došlo k adopcii tohto dieťaťa, preto zrejme nie je uvedený ani v Registri obyvateľov.

13. Na základe výsledkov lustrácie D. S., J. XX.XX.XXXX v Registri obyvateľov súd zistil, že je slobodná, trvalý pobyt má evidovaný na adrese S.Á. XXXX/XX, H. - L. Q. XX.XX.XXXX J., Z. Q. Z. S. S., J. XX.XX.XXXX, S. Z. S. U., J. XX.XX.XXXX M. S. Z. O. O. S., J. XX.XX.XXXX.

14. V zmysle výsledkov lustrácie v V. Q. S. N. L. K., Ž. S. D. S. - S. U., J. XX.XX.XXXX Z. V. M. Y. K. S. D. J. Z. Y. XXXX/X, H. - Z., Q. XX.XX.XXXX.

Q. S. S., J. XX.XX.XXXX I. L. I. L. V. Q. L. O. XX.XX.XXXX.

Na základe lustrácie syna D. S. I. V. Q. N. L., Ž. O. S. S. D. Y. K. J. M. E. XXXX/X, H. - N. Ť. Q. XX.XX.XXXX, je slobodný a bezdetný.

15. Na základe výsledkov lustrácie rodičov D. S. I. V. Q. G. L., Ž. S. S. Y. N. M. Y. S. Š., J. XX.XX.XXXX, S. S., J. XX.XX.XXXX M. S. S., J. XX.XX.XXXX.

I. L. I. X. W. Ý. Q. I. V. Q. N. L., Ž. S. S., J. XX.XX.XXXX, Z. Ž. M. S. Y. K. V. J. M. H. XXX Q. XX.XX.XXXX, S. S., J. XX.XX.XXXX Z. N. M. S. Y. K. D. J. M. S. XXXX/XX, H. - L. Q. XX.XX.XXXX M. N. S. Š., V. S., J. XX.XX.XXXX, Z. V. M. S. D. Y. K. J. M. Č. M.Á. XXXX/XX, H. - N. S. Q. XX.XX.XXXX.

16. Súd lustroval súrodencov K. S. I. N. K. N. U. H. F. U. L., J. L. X. S. Š. - N. K.. S. I. N. K. Q. G. L., Ž. Q. XX.XX.XXXX Z. D. M. L. N. S. F. N..V.Q., J. J. L. X. W. N. I. Q. V. G. L., Ž. Y. N. Z. L.Á. - D. Q. I. I. XX.XX.XXXX. G. S. S. J.. XX.XX.XXXX J. Z. D. I. N. K. M. M. L., M. M. K. J. O. Q. K. I. S. K. K. M. G. S. S. mal negatívny výsledok lustrácie v Sociálnej poisťovni.

17. Súd v priebehu konania doručoval rodičom, súrodencom aj synovi D. S. Q. I. L. §. XXX U., Ž. J. Okresnom N. H. F. K. H. Q. Q. N. J. K.Á. Ú. D. S., J.. XX.XX.XXXX J. K. Ú. M. L. K. M. Q. Y., Ž. Z. S., M. V. K. M. G. Q. G. K. O. H. M. Ú. H. H. J. J. Y. Q. V.. S. K. M. Q. Y., Ž. S. K. N. I. H. K. K. H.. N. L. I. Ž. M., M. Q. N., Č. N. E. N. Y., M. G. W. L. Q. K. D. S. J.. XX.XX.XXXX a upovedomil ich o pojednávaniach prebiehajúcich v tomto konaní.

Uvedené oznámenie a výzva boli doručené S. U. (S.) O. XX.XX.XXXX M. O. S. (N.) O. XX.XX.XXXX. L. N. M. N. K.. S. bola vrátená súdu ako nedoručená s poznámkou pošty - adresát neznámy.

18. Listom zo dňa XX.XX.XXXX N. W. S., N. M. N. K.. S., Ž. I. I. Z. I. K. J. XX.XX.XXXX. L. G. O.Č. S. U. (S.) O. XX.XX.XXXX M. O. S. (N.) O. XX.XX.XXXX. L. N. M. N. K.. S. G. I. N. M. J. N. K. K. - M. J., S. S. - neprevzaté v odbernej lehote.

19. Dňa XX.XX.XXXX G. O. Y. N. K. L. M. U. I. H. L. XX.XX.XXXX L. H. I., Ž. S. U., J.. XX.XX.XXXX Z. W. I. L. K. N. Z. Y. X, H. Q. XX.XX.XXXX M. K. N. Z. N. N.. Y. Č. N. I. H. L. L. N. J. J. A. N.. X. I. H. na oddelení dlhodobo chorých a z uvedeného dôvodu sa na pojednávanie dostaviť nemôže.

20. Na výzvu súdu zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že nevyužíva právo záverečného slova.

XX. D. S. v rámci záverečného slova uviedla, že ďakuje pekne.

22. Zástupca S. Č. H. - L. v rámci záverečného slova uviedol, že plne zotrúva na svojich písomných podania.

23. Prokurátor Okresnej prokuratúry na výzvu súdu v rámci záverečného slova uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie na pojednávaní má za to, že aktuálne neexistuje iná osoba, ktorá by mohla vykonávať funkciu opatrovníka pre pani S. M. K. L. J. N. K. M. J., M. L. Q. G. W. S. Č. H. - L..

24. Na základe takto zisteného skutočného stavu súd právne uzatvára:

25. Podľa § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopná robiť právne úkony, súd ju pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

26. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

27. Podľa § 27 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník. Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

28. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice, mesto je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s majetkom, ktorý mu bol zverený, a s vlastnými a zverenými finančnými príjmami. Mestské časti sú právnické osoby, ktoré za podmienok ustanovených zákonom a štatútom mesta (ďalej len „štatút“) hospodária so zvereným a vlastným majetkom a so zverenými a vlastnými finančnými príjmami. Mestské časti vykonávajú samosprávu v rozsahu zverenom týmto zákonom a štatútom; vo zverenom rozsahu majú

mestské časti postavenie obce. Mestské časti vykonávajú prenesený výkon štátnej správy v rozsahu vymedzenom zákonom; v tomto rozsahu majú mestské časti postavenie obce.

29. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice, mesto sa člení na mestské časti uvedené v prílohe tohto zákona. Podrobné vymedzenie územia mestských častí ustanoví štatút.

30. Podľa § 231 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

31. Podľa § 233 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania môže podať blízka osoba, poskytovateľ zdravotnej starostlivosti, poskytovateľ sociálnych služieb alebo ten, kto má na veci právny záujem.

32. Podľa § 239 CMP, ten, o koho spôsobilosti sa koná, má v konaní spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu.

33. Podľa § 240 ods. 1 až 3 CMP, súd ustanoví procesného opatrovníka tomu, o koho spôsobilosti sa koná, ak nemá zákonného zástupcu. Ak sú procesné úkony zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka v rozpore s procesnými úkonmi osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, alebo v rozpore s procesnými úkonmi zástupcu, ktorého si táto osoba zvolí, posúdi súd, ktorý procesný úkon je v záujme tejto osoby. Rozhodnutie vo veci samej súd okrem zákonného zástupcu alebo procesného opatrovníka doručí aj osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná, môže požiadať, aby jej súd doručoval všetky písomnosti v konaní.

34. Podľa § 243 ods. 1 a 2 CMP, súd vyslúchne osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná. Súd výsluch uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade osobu, o ktorej spôsobilosti sa koná, vzhľadne.

35. Podľa § 248 ods. 1 a 2 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

36. Podľa § 251 ods. 1 a 2 CMP, trovy dôkazov platí štát. Ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

37. Podľa § 272 CMP, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

38. Podľa § 274 ods. 1 a 2 CMP, súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovnických práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

39. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

40. Podľa § 277 ods. 1 a 2 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

41. Opatrovnícke konanie prichádza do úvahy, ak tak ustanovia predpisy hmotného práva, ktorými sú najmä Občiansky zákonník a Zákon o rodine. Podľa § 27 ods. 2 OZ je zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, súdom ustanovený opatrovník (úplné pozbavenie spôsobilosti na právne úkony už podľa novej právnej úpravy nie je možné). Ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho

zariadenie, ak je oprávnené vystupovať pod svojím menom. Ak sú zákonní zástupcovia povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, na nakladanie s majetkom je potrebné schválenie súdu (§ 28 OZ).

Opatrovník sa v zmysle vyššie uvedených zákonných predpisov ustanoví tomu, kto je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Podľa § 248 CMP je konanie o spôsobilosti na právne úkony vždy spojené s konaním o ustanovenie opatrovníka. Predpokladom na ustanovenie navrhutej osoby za opatrovníka je súhlas tejto osoby s prevzatím funkcie opatrovníka; v konaní o ustanovenie opatrovníka je osoba navrhnutá do funkcie opatrovníka účastníkom konania. Ak sa súdu napriek všetkému úsiliu nepodarilo nájsť osobu, ktorá by spĺňala predpoklady na ustanovenie za opatrovníka osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony a v dôsledku toho ustanovil za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 27 ods. 3 OZ), pre toto ustanovenie za opatrovníka nie je rozhodujúca okolnosť, či v tomto zariadení sú vytvorené všetky organizačné predpoklady na výkon funkcie opatrovníka. Nie je rozhodujúce, že takýto opatrovník uvádza, že na výkon funkcie opatrovníka nemá vytvorené potrebné predpoklady.

42. Na základe vyššie vykonaného dokazovania, súd v záujme D. S., J.. XX.XX.XXXX, H. G. V. N. K. Q. I. N. J. K. Ú. M. Y. I. V. N. V. Okresného N. H.F. F. L. O. XX.XX.XXXX Č..H.. XXPs/X/XXXX-XXX, V. Q. W. Z. Q. I. Q. S. Č. H. L., I. Q. H. S. S. J. Q. XX.XX.XXXX D. Y. K. J. M. S.Á. XXXX/XX, H. - L.. Súd pri rozhodovaní zohľadnil najmä skutočnosť, že v priebehu celého konania aj napriek opakovaným výzvam zo strany súdu, nikto z rodinných príslušníkov menovanej ani iná fyzická osoba neprejavili záujem o výkon funkcie opatrovníka a o poskytovanie náležitej pomoci pre menovanú. Zo strany účastníkov konania neboli okrem S. Č. H. - L. J. F. Q., H. G. G. N. J. I. P. Q., M. J. O.H. J. O. O. I. Y. N.. L. I. D. S. mal súd za preukázané, že aktuálne býva sama v zariadení charity, pretože už dlhodobo nemá zabezpečené vlastné bývanie a okrem matky, ktorá S. XX V., Z. O. W. I. L. N. N. M. K. M. L. L.Ý. N. E. J. Q. O. U., N. N. F. Č. V. J., J. H. N. J. M. W. O. J. N. I. Ž. H. G. K. V. L. Q. D. S.. N. S.Á. L. Y., Ž. I. Y. H. I. I. S. J. J. P. Q., H. G. J. X. N. K. J. W. L. Q., M. J. N. W. L. Q. K. K.. S. N.E.. J. L. Q. J. S. W. K. D. S. M. F. Q., H. G. N. K. K. W. L. Z. Q., W. N. L. Q. D. S. I. L. §. XX Q.. X Q. L. Q. S. N. Y. S. Č. H. - L., I. Q. H. S. D. S. evidovaný trvalý pobyt a ktorého súhlas s ustanovením za opatrovníka sa v zmysle zákona nevyžaduje. Dôvody, pre ktoré uvedená S. Č. H. - L. nesúhlasila s ustanovením za opatrovníka, súd posúdil v kontexte vyššie uvedených skutočností za právne nedôvodné. Súd zároveň v zmysle § 274 CMP vo výroku rozsudku vymedzil ustanovenému opatrovníkovi rozsah jeho opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

43. O nepriznaní náhrady trov štátu bolo rozhodnuté v súlade s ustanovením § 251 CMP. Trovy štátu spočívajú vo vyplatenej odmene znalkyni S.. N. Ž. L. I. L. K. Č.. XX/XXXX vo výške 329,36,- Eur a z odmeny za účasť znalkyne na pojednávaní dňa 15.06.2021, priznanej uznesením Okresného súdu Košice II zo dňa 10.01.2022 č.k. 17Ps/2/2020-294 vo výške 53,11,- Eur, ktoré boli vyplatené znalkyni preddavkovane z finančných prostriedkov štátu. Zo zákona primárne trovy konania o spôsobilosti na právne úkony znáša štát a vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania bol návrh na začatie konania plne dôvodný. Z týchto dôvodov súd náhradu trov štátu nepriznal.

44. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom z vykonaného dokazovania súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo priznanie nároku na náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania v zmysle § 55 CMP spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II písomne v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu a ani odvolacími dôvodmi (§65 a §66 CMP). Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44 CMP).

Ak rozsudok nebude včas a dobrovoľne splnený, účastníci majú právo podať návrh na exekúciu alebo na súdny výkon rozhodnutia.