

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24NcC/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117205421
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8117205421.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci žalobkyne: G. R., X.: XX.XX.XXXX, L. P. XX, XXX XX P., proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia 531,16 Eur, o námietke zaujatosti proti sudcovi Okresného súdu Prešov JUDr. Michalovi Drimákovi, PhD., takto jednohlasne

rozhodol:

Sudca Okresného súdu Prešov JUDr. Michal Drimák, PhD., **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania vecí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podanou žalobou dňa 01.03.2017 na Okresný súd Prešov žiadala o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 531,16 Eur. V žalobe uviedla, že titulom je Žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty, č. 0040285848, zo dňa 26.07.2011, na základe ktorej žalovaná poskytla žalobkyni úverový rámec vo výške 900,- Eur s mesačnou splátkou vo výške 30,- Eur. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorú žalobkyňa uzatvorila ako spotrebiteľka so žalovanou, dodávateľom finančnej služby. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len ZoSÚ). Žiadosť o aktiváciu Dovolenkovej karty č. 0040285848, zo dňa 26.07.2011 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2, písm. c/, f/, j/, k/ a y/ ZoSÚ, preto je predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. a/ ZoSÚ, bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa z úverového rámca vyčerpala finančné prostriedky vo výške 1.867,55 Eur a poukázala platby vo výške 2.398,71 Eur. Žalovaná sa na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatila o sumu 531,16 Eur. Predmetné konanie prebieha na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16Csp/61/2017. Vec bola dňa 01.03.2017 pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Okresného súdu Prešov JUDr. Michalovi Drimákovi, PhD., na základe náhodného výberu pomocou programových a technických prostriedkov.

2. Proti uvedenému sudcovi, ktorému bola vec pridelená, žalovaný podaním zo dňa 05.05.2017, podaným na Okresnom súde Prešov dňa 11.05.2017 v rámci podaného vyjadrenie žalovaného k žalobe, vzniesol v zmysle § 52 ods. 1 Civilného sporového poriadku námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi. Vo svojom podaní vyslovil názor, že požiadavka objektívnej nestrannosti nie je nateraz v prípade tohto súdneho sporu náležite splnená. Je tomu tak podľa žalovaného z dôvodu, že o žalobe žalobcu nateraz koná sudca, ktorý podal proti spoločnosti žalovaného 13.02.2013 žalobu o zaplatenie 566,78 Eur, o ktorej bolo vedené súdne konanie na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/56/2013. Rozsudkom zo dňa 10.06.2015 Okresný súd Prešov žalobu žalobcu zamietol a žalovanému (VÚB, a.s.) priznal náhradu trov konania. Sudca ako žalobca podal voči predmetnému rozsudku Okresného súdu Prešov odvolanie, o ktorom prebieha v súčasnosti konanie na Krajskom súde v Prešove. Vzhľadom na túto skutočnosť má žalovaný za to, že konajúci sudca Okresného súdu v Prešove je vylúčený z

prejednávania a rozhodovania tejto právnej veci podľa § 49 ods. 1 Civilného sporového poriadku, keďže so zreteľom na uvedené možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

3. Zákonný sudca JUDr. Michal Drimák, PhD., vo svojom písomnom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedol, že vo veci sa necíti byť zaujatý. Nepozná ani účastníkov konania a nemá ani žiaden vzťah k prejednávanej veci. K tvrdeniam žalobcu, že v tomto konaní nie je splnená požiadavka objektívnej nestrannosti, nakoľko v konaní vo veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. 11C 56/2013 vystupoval ako žalobca a žalovaným bola Všeobecná úverová banka, a.s. uviedol, že konania 11C 56/2013 bolo právoplatne skončené dňa 10.05.2017, pričom v danej veci nebol podaný mimoriadny opravný prostriedok.

4. Vec bola následne predložená Krajskému súdu v Prešove ako nadriadenému súdu Okresného súdu Prešov (§ 54 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ďalej len „C.s.p.“) na rozhodnutie o námietke zaujatosti.

5. Podľa § 49 ods. 1, 3 C.s.p. sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

Podľa § 52 ods. 1 C.s.p. strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti.

Podľa § 55 C.s.p. ak strana namieta zaujatosť aj ďalších sudcov toho istého súdu, k námietke zaujatosti sa vyjadria títo sudcovia, iba ak o to požiada nadriadený súd rozhodujúci o námietke zaujatosti. Nadriadený súd rozhoduje o vylúčení ďalších sudcov iba v tom prípade, ak zároveň rozhodne o vylúčení toho sudcu, ktorý má vec prejsť a rozhodnúť.

6. Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej právnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu. Súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok (II. ÚS 71/97).

7. V záujme zabezpečenia nezávislosti a nestrannosti súdnictva, vec patriacu do právomoci súdov prejednáva zákonný sudca, ktorým je sudca, ktorému bola vec pridelená na vybavenie v súlade s platným rozvrhom práce príslušného súdu. Sudca nemá právo si vyberať vec, ktorú bude rozhodovať a rovnako ani strany sporu nemajú právo vyberať si sudcu zodpovedajúceho ich predstavám. Sudca, ktorému bola vec pridelená, je povinný v nej konať až do jej právoplatného skončenia. Vec mu môže byť odňatá len výnimočne nadriadeným súdom za splnenia zákonných podmienok.

8. Vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci predpokladá takú situáciu, že možno mať pochybnosti o tom, že sudca i pri vynaložení úsilia o objektívne posúdenie veci nemôže byť nestranný vo vzťahu k účastníkom, ich zástupcom alebo bude mať záujem na určitom meritornom ukončení konania. Takúto situáciu predpokladá najmä príbuzenský vzťah k stranám sporu alebo ich zástupcom, priateľský alebo nepriateľský pomer k týmto osobám, osobný alebo ekonomický záujem na určitom ukončení veci a podobne. Musí však ísť o okolnosti vyvolávajúce dôvodnú obavu, že by sudca nemohol objektívne a spravodlivo vec posúdiť.

9. Podľa článku 144 ods. 1 Ústavy SR, ako aj § 2 ods. 2, 3, 4 zákona číslo 385/2000 Z. z. o súdoch a sudcoch, sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a zákony a iné všeobecné záväzné právne predpisy vykladá podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia. Rozhoduje nestranne, spravodlivo, bez zbytočných prietahov a len na základe skutočností zistených v súlade so zákonom. Sudca je pri výkone svojej funkcie nezávislý a pri rozhodovaní viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou, zákonom podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy SR, právnym názorom Ústavného súdu obsiahnutým v jeho rozhodnutí, ako aj právnym názorom vysloveným v rozhodnutí súdu vyššej inštancie.

10. Z ustanovenia § 30 zákona č. 385/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov, v ktorom je uvedené vymedzenie základných povinností sudcu, vyplýva okrem iného povinnosť sudcu zdržiavať sa všetkého, čo by mohlo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov. Sudca musí

vystupovať nezaujato a dbať o to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná. K stranám sporu je povinný pristupovať bez akýchkoľvek predsudkov.

11. Aj so zreteľom na toto ustanovenie má sudca v rámci prejednávania a rozhodovania konkrétneho sporu zachovávať k veci, k stranám sporu a ich zástupcom vždy vecný a profesionálny prístup. Miera schopnosti sudcu zachovať nadhľad a potrebnú dávku odstupujú od veci, od strán sporu a od všetkého čo súvisí s prejednaním veci v súdnom konaní, je daná stupňom osobnej a osobnostnej pripravenosti sudcu na výkon súdnictva.

12. Podľa článku 48 ods. 1 Ústavy SR, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Týmto sa rozumie sudca, ktorému bola vec pridelená v súlade s platným rozvrhom práce príslušného súdu a tento je povinný v nej konať až do právoplatného vybavenia. Vec mu môže byť odňatá len výnimočne nadriadeným súdom za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 49 ods. 1, § 52, § 54 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, alebo s jeho súhlasom, predsedom súdu podľa § 50 Civilného sporového poriadku.

13. Európsky súd pre ľudské práva pripomína, že nie je možné uspokojiť sa len so subjektívnym hľadiskom nestrannosti, ale je potrebné skúmať, či sudca poskytuje záruky nestrannosti aj z objektívneho hľadiska. Objektívna nestrannosť sa pritom neposudzuje podľa subjektívneho stanoviska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. Je potrebné zdôrazniť, že sudca môže síce subjektívne rozhodovať absolútne nestranné, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť spochybnená so zreteľom na jeho status, ktorý môže súvisieť s prejednanou vecou. Práve tu Európsky súd uplatnil tzv. teóriu zdania (théorie des apparences), podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Spravodlivosť nielenže má byť vykonávaná; musí sa aj javiť, že má byť vykonávaná (Justice must not only be done; it must also be seen to be done).

14. Sudcu možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci, len ak možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to so zreteľom na jeho pomer k veci alebo k stranám konania, resp. k ich zástupcom.

15. Krajský súd v Prešove ako nadriadený súd Okresnému súdu Prešov (§ 54 ods. 1 Civilného sporového poriadku), posúdil dôvodnosť vnesenej námietky zaujatosti žalovaným a dospel k záveru, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti zákonného sudcu, ktorému bola vec pridelená na prejednanie a rozhodnutie.

16. Nadriadený súd s poukazom na obsah vyjadrenia zákonného sudcu JUDr. Michala Drimáka, PhD., a obsah spisu dospel k záveru, že nemožno mať pochybnosti o nezaujatosti menovaného sudcu, ktoré by boli relevantné z pohľadu ustanovenia § 49 Civilného sporového poriadku, keď neexistuje žiaden dôvod objektívne zakladajúci pochybnosti o jeho nezaujatosti. Žalobca v námietke zaujatosti neuviedol taký dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený. Sudca nemôže byť vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci s ohľadom na samotný procesný postup ani z dôvodu rozhodovania v iných veciach. Nadriadený súd lustráciou súdnych rozhodnutí zistil, že vec vedená na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C 56/2013, na ktorú vo vnesenej námietke zaujatosti poukázal žalovaný, a v ktorej zákonný sudca vystupoval ako žalobcu proti Všeobecnej úverovej banke, a.s., bola právoplatne skončená ku dňu 10.05.2017. Pri rozhodnutí o nezaujatosti zákonného sudcu bola dôležitá skutočnosť, že v konaní pod vyššie uvedenou spisovou značkou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplata bezdôvodného obohatenia, ktoré malo predstavovať zaplata jednorazové poplatky za poskytnutie úveru zo zmluvy o úvere a mesačné poplatky za správu úveru. Žalobca mal za to, že dohoda o týchto poplatkoch je v rozpore s dobrými mravmi a neplatná v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. V tomto súčasnom konaní sa žalobkyňa domáha voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia z dôvodu, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyňou žalovaným na základe Žiadosti o aktiváciu dovolenkovej karty ako spotrebiteľskej zmluvy o úvere mal byť v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Žalobkyňa má za to, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch.

17. V zmysle vyššie uvedeného nadriadený súd dospel k záveru, že predmety jednotlivých konaní nie sú totožné a ani vzájomne nesúvisia, preto nemožno mať ani pochybnosti o vzťahu zákonného sudcu k prejednáwanej veci a niet dôvodu bez ďalšieho pochybovať o tom, že by v konaní a rozhodovaní zákonný

sudca nepostupoval v súlade s citovaným § 30 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a v uvádzaných intenciách sudcovskej nezávislosti a nestrannosti.

18. So zreteľom na absenciu dôvodu, pre ktorý by mohli vzniknúť pochybnosti, že zákonný sudca nebude v predmetnej veci postupovať nezaujato a neutrálne, rozhodol nadriadený súd tak, že zákonného sudcu nevyľúčil z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

19. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).