

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5Csp/30/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817203185
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817203185.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, P.O.BOX 205, proti žalovanému: H. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. T., t.č. bytom T., J. D. XXXX/X, o zaplatenie 972,35 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 658,05 eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 346,35 eur od 21.1.2017 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 314,30 eur s 8% ročným úrokom z omeškania zo sumy 626,- eur od 21.1.2017 do 22.1.2017, zo sumy 601,- eur od 23.1.2017 do 6.2.2017, zo sumy 560,10 eur od 7.2.2017 do 7.3.2017, zo sumy 478,30 eur od 8.3.2017 do 10.4.2017, zo sumy 437,30 eur od 11.4.2017 do 5.5.2017, zo sumy 396,30 eur od 6.5.2017 do 6.6.2017, zo sumy 355,30 eur od 7.6.2017 do 7.7.2017 a zo sumy 314,30 eur od 8.7.2017 do zaplatenia v mesačných splátkach po 41,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

III. Súd žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 28,76%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 972,35 eur s prísl.. Žalobu zdôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 20.7.2010 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa zaviazal žalovanému poskytnúť kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 21,24%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 750,- eur a bol povinný platiť mu štandardnú mesačnú splátku vo výške 25,- eur. Žalovaný si povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy neplnil a jeho platobná disciplína nebola obnovená ani po viacerých pokusoch žalobcu. Ku dňu 31.12.2016 predstavoval konečný zostatok na úhradu sumu 972,35 eur, ktorá pozostáva z istiny 472,93 eur, poplatkov 213,63 eur, štandardného úroku 153,07 eur a sankčného úroku 132,72 eur.

2. V priebehu konania žalobca oznámil, že pohľadávka voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej medzi ním ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Navrhol, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že do konania na strane žalobcu vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Uvedená spoločnosť zároveň súhlasila so svojím vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155. Uznesením

zo dňa 13.6.2017 č.k. 5Csp/30/2017-41 súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila nová strana sporu, a to: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48.

3. Žalobca pred začatím pojednávania vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 346,35 eur (čo predstavuje poplatky a sankčný úrok) spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od 21.1.2017 do zaplatenia späť. Okrem toho vzal žalobu späť aj v časti o zaplatenie sumy 311,70 eur z dôvodu, že po začatí konania túto sumu žalovaný postupne uhradil. Pre prípad, že žalovaný v konaní jeho nárok uzná, navrhol, aby súd o veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Žalovaný v konaní skutočnosti uvádzané žalobcom v žalobe a jeho písomných vyjadreniach nenamietal. Nárok žalobcu po jeho čiastočnom späťvzatí uznal v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky a požiadal o možnosť dlžnú sumu splácať po 41,- eur mesačne. V konaní uviedol, že už predtým písomne dlh voči žalobcovi uznal a začal ho aj splácať, preto nerozumie, z akého dôvodu žalobca voči nemu žalobu podal.

5. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku („CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 972,35 eur s prísl. ako neuhradenej časti úveru s príslušenstvom poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., zo dňa 20.7.2010, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu (VÚB, a.s.) a žalovaným.

8. Súd vo veci rozhodol podľa § 497 a 369 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Zb..

Súd žalovanému povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach s tým, že pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá nesplatená časť dlžnej sumy naraz (§ 232 ods. 4 CSP).

V súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby súd rozhodol podľa § 145 ods. 2 CSP.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 346,35 eur bez uvedenia dôvodu, preto v tejto časti je procesné zavinenie zastavenia konania na jeho strane. Súd v časti, týkajúcej sa zastavenia konania o zaplatenie sumy 346,35 eur, preto vychádzal z toho, že v tejto časti bol žalobca neúspešný. Jeho úspech v konaní predstavoval pri žalovanej sume 972,35 eur 64,38% (keďže v časti o zaplatenie sumy 311,70 eur bolo konanie zastavené z dôvodu čiastočnej úhrady žalovaným po začatí konania a v tejto časti je procesné zavinenie zastavenia konania na strane žalovaného), žalovaný mal úspech v 35,62% a celkový úspech žalobcu v konaní potom predstavuje 28,76% (64,38% - 35,62%). V tomto rozsahu žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania, preto mu súd v tomto rozsahu nárok na náhradu trov konania aj priznal.

O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 Civilného mimosporového poriadku).