

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/205/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010808  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3117010808.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému U. T., nar. XX.XX.XXXX P. L. X., trvale bytom P. XX, t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 07.08.2017, samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného U. T., B.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietla.

### odôvodnenie:

Dňa 31.05.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. T., B.. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd zistil, že U. T. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/126/2016 zo dňa 08.09.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, pre ktorý mu bol uložený úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 20.12.2016 a ktorý po započítaní výkonu trestu v inej veci má predpokladane vykonať dňa 07.10.2017. Súd vyššie uvedeným trestným rozkazom zároveň zrušil výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/79/2016 zo dňa 28.06.2016.

Následne má nastúpiť na výkon trestu v trvaní 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 2T/4/2017 zo dňa 02.02.2017, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, ktorý má predpokladane vykonať dňa 07.02.2018.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 07.06.2017.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava vyplynulo, že správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni. U odsúdeného neboli zaznamenané nedostatky v súvislosti s dodržiavaním povinností vyplývajúcich zo zákona o výkone trestu a ústavného poriadku. Počas výkonu trestu mu nebola udelená disciplinárna odmena a zároveň mu nebol uložený ani disciplinárny trest. Voľný čas trávi zmysluplne, a to čítaním kníh a časopisov, navštevuje ústavnú knižnicu, sledovaním TV, počúvaním rozhlasu, hraním spoločenských hier, pravidelne sa zúčastňuje vychádzok. Taktiež využíva ponuku kultúrno - osvetových aktivít organizovaných ústavom. Odsúdený je vo výkone trestu pracovne zaradený, avšak je hodnotený ako podpriemerný pracovník, ktorý nemá vytvorené pracovné návyky. Dňa 23.03.2017 odmietol nastúpiť do práce, čo bolo riešené pohovorom, následne sa obdobného konania už nedopustil. Odsúdený sa taktiež aktívne podieľa na vykonávaní činností pre ústav formou upratovacích a čistiacich prác. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiaval spočiatku s primárnou rodinou

formou korešpondencie, v súčasnosti sú v kontakte len formu pravidelných návštev. Po výkone trestu má v pláne sa vrátiť na adresu trvalého pobytu k rodičom, ktorí sú ochotní mu pomôcť pri začlenení sa do spoločnosti. Program zaobchádzania odsúdený plní čiastočne, keď ústav vytkol odsúdenému nedostatky v oblasti prístupu k práci a k plneniu si pracovných povinností. Ústav uviedol, že odsúdený v priebehu výkonu trestu zmenil postoj k spáchanej trestnej činnosti, ktorý bol spočiatku nekritický, avšak v súčasnosti prejavuje čiastočne kritický postoj. Resocializačná prognóza bola vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nízkeho vzdelania a opakovanej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené ústav konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a zároveň neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 21-krát súdne trestaný z toho 17-krát pre trestný čin krádeže.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí požiadal o prepustenie, pričom najradšej by z výkonu trestu vypadol.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery postupne uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená. Je síce pravda, že sa u odsúdeného vyskytol určitý nedostatok v súvislosti s plnením pracovných povinností (odsúdený nenastúpil na výkon práce), avšak vzhľadom ku skutočnosti, že odsúdenému nebol za predmetný nedostatok udelený disciplinárny trest ako aj charakter predmetného previnenia, ktorého závažnosť je podľa súdu nízka, nejde podľa súdu o taký nedostatok, pre ktorý by mal konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Nakoniec odsúdený svoje správanie napravil a obdobného konania sa následne už nedopúšťal.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu s prihliadnutím k jeho trestnej minulosti riziko recidívy veľké. V tejto súvislosti poukazuje súd aj na hodnotenie ústavu, z ktorého vyplynulo, že resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je nízke vzdelanie a opakované páchanie trestnej činnosti.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol predovšetkým na skutočnosť, že odsúdený bol 21-krát súdne trestaný, z toho 17-krát pre trestný čin krádeže, pričom odsúdenému už v minulosti boli ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, najmä trestného činu krádeže, vo vzťahu ktorému predstavuje tzv. špeciálneho recidivistu, pričom od páchania trestnej činnosti odsúdeného neodradili ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody. V tomto súd zohľadnil aj hodnotenie ústavu týkajúce sa pracovných výsledkov odsúdeného, z ktorého vyplynulo, že odsúdený je hodnotený ako podpriemerný pracovník, ktorý nemá vytvorené pracovné návyky. V takomto prípade sa riziko páchania možnej ďalšej trestnej činnosti javí o to väčšie, keď odsúdený páchal najmä majetkovú trestnú činnosť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a tiež s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.