

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Er/348/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717202311
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2717202311.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Soňa Majkútová, Exekútorský úrad so sídlom Štúrova 257/37A, 905 01 Senica, sp. zn. EX 421/2017, v prospech oprávneného: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného splnomocnencom: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti povinnej: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, XXX XX T., štátna občianka SR, pre vymożenie sumy XXX,XX € s príslušenstvom, rozhodujúc o námietkach povinnej proti exekúcii, námietkach proti trovám exekúcie a návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. E. námietky povinnej proti exekúcii zamietá.
- II. E. námietky povinnej proti trovám exekúcie zamietá.
- B.. E. návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Dňa 6.3.2017 oprávnený podal na Exekútorskom úrade súdnej exekútorke JUDr. Sone Majkútovej, Exekútorský úrad so sídlom v Senici, Štúrova 257/37A návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa domáhal vymożenia svojej pohľadávky proti povinnej vo výške 237,19 s príslušenstvom vyplývajúcej z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 5C/82/2014 - 74 zo dňa 20.1.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2015 a vykonateľným sa stal dňa 1.4.2015. Exekučným titulom bola povinnej uložená povinnosť uhradiť oprávnenému sumu 237,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 237,19 € od 10.6.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 9,79 €, a to všetko v pravidelných splátkach po 40 € mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania a určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky v Dodatku ku zmluve o pripojení č. B 0867429 zo dňa 27.8.2010. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že povinná svoju povinnosť nespĺnila. Okrem pohľadávky priznanej exekučným titulom žiadal vymôcť tiež trovy exekúcie oprávneného, a to súdny poplatok vo výške 16,50 € zo žiaosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekučnom konaní vo výške 32,24 € (2 x úkon právnej služby v sume 12,95 € s DPH, 2 x režijný paušál v sume 19,29 € s DPH). Na základe návrhu oprávneného súdna exekútorka dňa 15.3.2017 požiadala tunajší súd o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Poverením č. 5206 052006 zo dňa 20.3.2017 bola súdna exekútorka JUDr. Soňa Majkútová poverená v zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie na vymożenie istiny 237,19 € a príslušenstva v zmysle návrhu na vykonanie exekúcie (t.j. v

súlade s povinnosťou uloženou v exekučnom titule), trov predchádzajúceho konania vo výške 9,79 € a trov exekúcie.

3. Poverená súdna exekútorka dňa 18.4.2017 vydala upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo povinnej doručené do vlastných rúk dňa 21.4.2017. Podľa poučenia k upovedomeniu o začatí exekúcie povinný je oprávnený vzniesť u súdneho exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie. Povinná bola poučená, z akých dôvodom možno podať námietky proti exekúcii v zmysle § 50 Exekučného poriadku a že námietky musia byť odôvodnené s tým, že na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Exekútorka povinnú upovedomila, že dňa 22.2.2017 začalo exekučné konanie na vymoženie pohľadávky oprávneného (špecifikovanej v zmysle návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie) na základe exekučného titulu na peňažné plnenie - rozsudku č. 5C/82/2014 zo dňa 20.1.2015 vydaného Okresným súdom Skalica, návrhu na vykonanie exekúcie a poverenia na vykonanie exekúcie č. 5206*052006 zo dňa 20.3.2017. Príslušenstvo pohľadávky (úroky z omeškania) bolo vyčíslené ku dňu 18.4.2017 v sume 128,63 € a predbežné trovy exekúcie v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie sumou 71,16 € s tým, že pozostávajú z 50 % odmeny exekútora vo výške 42,50 €, náhrady hotových výdavkov v sume 16,80 € (poštovné 8,30 €, spisový obal 0,90 €, obálky 0,80 €, papier + tlač + kopírovanie 2,50 €, archivácia a práca so spisom 1,50 €, elektronická lustrácia 2,80 €) a 20 % DPH v sume 11,86 €. Exekútorka vyzvala povinnú, aby do 14 dní od doručenia upovedomenia uspokojila pohľadávku oprávneného a jej príslušenstvo, ako aj trovy exekúcie, inak vydá exekučný príkaz na vykonanie exekúcie. Zároveň povinnú upozornila, že ak dlh nespĺní v lehote 14 dní, trovy exekúcie budú vo výške 252,- €.

4. Povinná podala námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie, ktoré boli podané na poštovú prepravu dňa 29.5.2017 a súdnej exekútorke boli doručené dňa 31.5.2017. Podanie bolo označené súčasne ako Návrh na zastavenie exekúcie EX 421/2017. Uviedla, že žiada exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Súd musí prihliadnuť na zákonný dôvod pri vydaní rozhodnutia a to nevykonateľnosť exekučného titulu. Súd konal v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a úijným právom, keď vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Exekúcia je nezákonná a nesprávne vedená. Podľa § 57 ods. 1/ písm. a/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným. Neexistencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na ktorý sa musí vždy prihliadnuť v každom štádiu konania. Jednou z podmienok pre vedenie exekúcie je exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný po stránke formálnej aj materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Exekučný súd je preto povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania. Poukázala, že jej bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces, aby sa jej vec prerokovala bez zbytočných prietahov v jej prítomnosti, verejne a aby sa mohla vyjadriť ku všetkým dôkazom. Žiadala, aby súd prihliadol na skutočnosť, že exekučný titul, na základe ktorého je vykonávaná exekúcia č. EX 421/2017, je nespôsobilým exekučným titulom, je neúčinný. Má ústavné právo domáhať sa súdnej ochrany v súlade s článkom 46 Ústavy Slovenskej republiky a nikto nemá právo odňať jej ústavné právo na súdnu a inú právnu ochranu, ani súd. Má za to, že výkon exekučného titulu je v rozpore s verejným poriadkom vzhľadom na čl. 7 Ústavy SR. Podáva návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že pri prejednávaní veci neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia, pretože a) súd nevykonával dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, b) súd nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku okolností, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie. Žiada súd, aby exekúciu zastavil, tak ako v mnohých podobných prípadoch súdy Slovenskej republiky exekúciu zastavili v súlade so zásadou právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania. Na základe vyššie uvedeného žiadala exekúciu zastaviť, súdnemu exekútorovi nepriznať náhradu trov exekúcie a oprávnenému nepriznať právo na náhradu trov exekučného konania.

5. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/-/SK/ZZ/1995/233/20160701>>), o námietkach netreba rozhodnúť.

7. Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku, účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

8. Súd sa v prvom rade zaoberal včasnosťou podania námietok proti exekúcii a námietok proti trovám exekúcie. Lehota na podanie námietok je zákonnou lehotou, zmeškanie lehoty nemožno odpustiť. Rozhodujúci je deň, kedy bolo podanie dané na poštovú prepravu. Podľa § 117 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu. Pre počítanie a zachovanie lehoty platí ustanovenie § 121 Civilného sporového poriadku. Do lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom bolo upovedomenie o začatí exekúcie povinnému doručené. Ak prípadne posledný deň na sobotu alebo deň pracovného pokoja, možno námietky podať ešte najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť, teda námietky možno podať na pošte posledný deň lehoty. Súd v zmysle vyššie uvedeného dospel k záveru, že námietky povinnej proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie neboli podané včas. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 21.4.2017, zákonná 14 - dňová lehota na podanie námietok proti exekúcii teda začala plynúť 22.4.2017. Posledným dňom lehoty, kedy bolo možné podať námietky proti exekúcii na poštovú prepravu, bol piatok 5.5.2017. Listová zásielka, v ktorej povinná zaslala súdnej exekútorke námietky proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie, bola podaná na pošte Holíč 1 dňa 29.5.2017, t.j. po uplynutí lehoty na podanie námietok. Vzhľadom na uvedené, súd námietky povinnej proti exekúcii a námietky proti trovám exekúcie zamietol ako oneskorene podané.

9. Nakoľko povinná súčasne s námietkami proti exekúcii podala aj návrh na zastavenie exekúcie, súd bol povinný zaoberať sa obsahom jej podania a argumentáciou o neprípustnosti vedenia exekúcie z hľadiska, či povinnou uvedené skutočnosti nezakladajú dôvod pre zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Povinná žiadala exekúciu zastaviť podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, namietala, že exekučný titul je nevykonateľný a poukázala, že jej bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces, aby sa jej vec prerokovala bez zbytočných prietahov v jej prítomnosti, verejne a aby sa mohla vyjadriť ku všetkým dôkazom. Exekučný titul bol v danom prípade vydaný v konaní sp. zn. 5C/82/2014, ktorého vedenie sa spravovalo vtedy platným procesným predpisom, a to zákonom č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok („O.s.p.“). Nakoľko povinná namietala nevykonateľnosť exekučného titulu, súd si nechal pripojiť predmetný spis, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Súd zistil, že oprávnený v pozícii žalobcu podal dňa 23.4.2013 na Okresnom súde Bratislava I žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalovanej M. W., nar. XX.XX.XXXX (povinná) povinnosť zaplatiť sumu 307,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 10.6.2011 do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok. Žalovaná pohľadávka vznikla titulom neuhradeného záväzku žalovanej zo Zmlúv o pripojení a ich Dodatkov č. B0867429 a č. A2545373. Vec bola z dôvodu miestnej príslušnosti postúpená Okresnému súd Skalica, kde bola žaloba prijatá dňa 13.3.2014 a bola jej pridelená spisová značka 5C/82/2014. Dňa 3.4.2014 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovanej - Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA. Dňa 16.7.2014 bola žalobkyni doručená do vlastných rúk žaloba spolu s prílohami a oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. Zákonný sudca vytýčil vo veci pojednávanie na termín 20.1.2015 o 9:30 hod., predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené dňa 12.12.2014 spolu s výzvou, aby sa vyjadrila, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala, avšak oznámila súdu e-mailovým podaním zo dňa 19.1.2015, že sa chce touto cestou ospravedlniť z neúčasti na pojednávaní na deň 20.1.2014, nakoľko je momentálne mimo Slovenskej republiky. Žiadosť o odročenie pojednávania žalovaná nepodala, ani netrvala na svojej osobnej účasti na pojednávaní. Na pojednávaní dňa 20.1.2015 sa nezúčastnil žiadny z účastníkov konania. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti účastníkov. Po vykonanom dokazovaní súd vyhlásil

rozsudok, ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 237,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 237,19 € od 10.6.2011 až do zaplataenia a trovy konania 9,79 €, a to všetko v pravidelných splátkach po 40 € mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania a určil neplatnosť zmluvnej podmienky v čl. 2.2 Dodatku ku zmluve o pripojení č. B 0867429 zo dňa 27.8.2010. Rozsudok bol písomne vyhotovený dňa 16.2.2015 a expedovaný dňa 17.2.2015. Podľa doručení k rozsudku, žalobca prevzal rozsudok dňa 20.2.2015, vedľajší účastník na strane žalovanej dňa 20.2.2015 a žalovanej bol rozsudok doručený do vlastných rúk dňa 28.2.2015.

10. Podľa § 101 ods. 2 O.s.p., súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

11. Podľa § 119 ods. 1, 2 O.s.p., pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov.

(2) Účastník, ktorý navrhuje odročenie pojednávania, musí súdu oznámiť dôvod na odročenie pojednávania bez zbytočného odkladu, po tom, čo sa o ňom dozvedel alebo odkedy sa o ňom mohol dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohol predpokladať. Návrh na odročenie pojednávania obsahuje najmä:

a) dôvod, pre ktorý sa navrhuje odročenie pojednávania,

b) deň, keď sa účastník o dôvode dozvedel,

c) ak je to možné, uvedenie elektronickej adresy, telefaxu alebo telefónu, na ktoré súd bezodkladne oznámi, ako návrh posúdil.

12. Podľa § 159 ods. 1 O.s.p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

13. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

14. Podľa § 161 ods. 1 O.s.p., rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie.

15. Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

16. Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuj inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

17. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

18. Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,

b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,

c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,

d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona,6b)

e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),

f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,

g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,

- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,
- k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh.
- l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom.
- m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na 1. neprijateľné zmluvné podmienky, 2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo 3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

19. Exekučné konanie sa spravuje princípom ochrany a obrany povinného a tretích osôb pri uskutočňovaní exekúcie. V exekučnom konaní má povinný viacero právnych prostriedkov obrany a ochrany svojho postavenia, ktoré môže využiť, ak sa vyskytnú absolútne alebo relatívne prekážky ďalšieho postupu exekučných orgánov. Z Exekučného poriadku vyplýva, že jedným z prostriedkov obrany povinného v exekučnom konaní sú námietky podľa § 50, ktoré však nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal samotný exekučný titul. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku okolností, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku a dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, sú zároveň dôvodmi na zastavenie exekúcie v ktoromkoľvek jej štádiu (§ 57 ods. 1 písm. a/, b/ a g/). Patrí teda medzi ne aj nedostatok formálnej alebo materiálnej vykonateľnosti rozhodnutia. Pokiaľ povinný v námietkach proti exekúcii namieta nedostatok doručenia exekučného titulu, t. j. jeho formálnu nevykonateľnosť, je exekučný súd povinný vykonať šetrenie na túto okolnosť. Túto povinnosť možno vyvodiť zo zásady spravodlivej ochrany práv účastníkov exekučného konania vyplývajúcej z 1 § O.s.p., ktorý v zmysle § 251 ods. 4 O.s.p. platí aj pre exekučné konanie. Exekučný súd nie je viazaný potvrdením o vykonateľnosti, preto je oprávnený sám preskúmať, či rozhodnutie je skutočne vykonateľné. To platí tým viac v štádiu exekučného konania, v ktorom je namietaná spôsobilosť rozhodnutia byť exekučným titulom. Pri skúmaní, či rozhodnutie, na základe ktorého sa má vykonať exekúcia, bolo povinnému riadne doručené, vychádza zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu, v ktorom bolo rozhodnutie vydané, prípadne zo skutočností o okolnostiach doručenia, zistených pomocou šetrenia, ktoré vykonal. Nejde pritom o posudzovanie obsahovej správnosti rozhodnutia, ale o skúmanie jeho formálnej vykonateľnosti (Uznesenie NS SR zo dňa 26.2.2014, sp. zn. 7 EMCdo 3/2013).

20. Ako vyplýva z vyššie citovaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, skutočnosti významné pre záver, že rozhodnutie súdu (exekučný titul) je vykonateľné, zisťuje exekučný súd aj v prípade, že rozhodnutie je opatrené tzv. doložkou vykonateľnosti, pokiaľ je jej správnosť zo strany povinného spochybňovaná, lebo nie je ňou viazaný. Formálnou vykonateľnosťou rozhodnutia sa rozumie dodržanie zákonom predpísaných náležitostí o doručení rozhodnutia, uplynutie lehoty na plnenie a podanie, resp. nepodanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu. Potvrdenie o vykonateľnosti rozhodnutia (§ 42 Exekučného poriadku) je potvrdením o jeho formálnej vykonateľnosti. Materiálne podmienky vykonateľnosti exekučného titulu sú napr. to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú, resp. či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia, teda či nejde o rozhodnutie voči nejestvujúcemu subjektu, pričom účastníci musia byť v rozhodnutí dostatočne individualizovaní. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti je tiež určenie lehoty na plnenie, vymedzenie rozsahu a obsahu plnenia. V nadväznosti na uvedené súd v prvom rade dáva do pozornosti, že povinná žiadnym spôsobom nekonkretizovala, z akého dôvodu by mal byť exekučný titul nevykonateľný. Nie je zrejmé, či povinná namieta nedoručenie exekučného titulu, prípadne z akého dôvodu je rozsudok Okresného súdu Skalica 5C/82/2014-74 zo dňa 20.1.2015 nespôsobilým exekučným titulom. Skutočnosti preukazujúce doručenie rozhodnutia vyplývajú z doručenky zachytávajúcej postup pri doručovaní. Súd v danom prípade vykonal úkony smerujúce k objasneniu okolností doručenia exekučného titulu povinnej. Zo spisu 5C/82/2014 mal súd preukázané, že žalovanej bol rozsudok doručený do vlastných rúk dňa 28.2.2015 na adresu G. XXXX/XX, T., t.j. na tú istú adresu, ktorú povinná uviedla ako adresu svojho pobytu v námietkach proti exekúcii a na ktorú jej bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Z doručení od žalovanej založených v spise 5C/82/2014 je možné konštatovať, že podpisy žalovanej M. W. sú na všetkých doručenkách totožné a aj z pohľadu neznanca je zrejmé, že ich podpísala tá istá osoba. Keďže žalovaná sa ospravedlnila z nariadeného pojednávania, je zrejmé, že jej bolo riadne doručené predvolanie na pojednávanie, čo vyplýva aj z doručenky k predvolaniu. Potom možno konštatovať, že rovnako jej bol doručený aj rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 5C/82/2014 - 74 zo dňa 20.1.2015, kde na doručenke pri rozsudku je

uvedený rovnaký podpis ako na ostatných doručenkách, ktorými žalovaná M. W. potvrdzovala prevzatie písomností zasielaných súdom. Súd preto vychádza z toho, že povinnej bol v základnom konaní riadne doručený exekučný titul. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne konkrétne okolnosti doručovania, ktoré by uvedené tvrdenie vyvrátili, naopak proti doručeniu exekučného titulu vôbec nenamietala. Rozsudok bol riadne doručený aj ostatným účastníkom konania, žalobca aj vedľajší účastník na strane žalovanej prevzali rozsudok dňa 20.2.2015.

21. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie tiež poukázala, že jej bolo odňaté právo na spravodlivý súdny proces, aby sa jej vec prerokovala bez zbytočných prietáhov v jej prítomnosti, verejne a aby sa mohla vyjadriť ku všetkým dôkazom. Súdu nie je zrejmé, akými konkrétnymi úkonmi, resp. pochybeniami súdu v nachádzacom konaní jej bolo znemožnené vyjadriť sa k vykonaným dôkazom a osobne sa zúčastniť prerokovania veci. Súd zistil, že povinná bola v základnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu, absolútne pasívna a nevykonala žiadne procesné úkony na obranu svojich práv. Povinná ako žalovaná sa vôbec nevyjadrila k podanej žalobe, pojednávania sa nezúčastnila a proti rozsudku nepodala opravný prostriedok. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanej doručené dňa 12.12.2014 spolu s výzvou, aby sa vyjadrila, či súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Žalovaná na výzvu súdu nereagovala, len oznámila súdu e-mailovým podaním zo dňa 19.1.2015, že sa ospravedľuje z neúčasti na pojednávaní, nakoľko je momentálne mimo Slovenskej republiky. Žalovaná však nepodala žiadosť o odročenie pojednávania, ani netrvala na svojej osobnej účasti na pojednávaní. Z jej ospravedľovania ani nebolo zrejmé, či sa bude nachádzať v zahraničí aj v čase konania pojednávania a nebol doložený doklad o pobyte v zahraničí. Ak sa žalovaná chcela osobne zúčastniť pojednávania, jej procesnou povinnosťou bolo za týmto účelom požiadať o odročenie pojednávania v súlade s § 119 ods. 2 O.s.p., žalovaná však podľa obsahu spisu 5C/82/2014 žiadny návrh na odročenie pojednávania nepodala. Na pojednávaní dňa 20.1.2015 sa napokon nezúčastnil žiadny z účastníkov konania. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti účastníkov. Takýto postup súdu bol súladný so zákonom, keďže § 101 ods. 2 O.s.p. výslovne ustanovoval, že ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka. Po vykonanom dokazovaní súd vyhlásil rozsudok, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 237,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 237,19 € od 10.6.2011 až do zaplataenia a trovy konania 9,79 €, a to všetko v pravidelných splátkach po 40 € mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania a určil neplatnosť zmluvnej podmienky v čl. 2.2 Dodatku ku zmluve o pripojení č. B 0867429 zo dňa 27.8.2010. Rozsudok bol písomne vyhotovený dňa 16.2.2015 a expedovaný dňa 17.2.2015. Žalobcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej bol rozsudok doručený dňa 20.2.2015 a žalovaná si rozsudok prevzala do vlastných rúk dňa 28.2.2015. Keďže žiadny z účastníkov konania nepodal proti doručenému rozsudku v lehote 15 dní od doručenia odvolanie, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2015. Vykonateľnosť rozsudku nastáva, len čo uplynie lehota na plnenie. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že povinná si svoju povinnosť z exekučného titulu nespĺnila a povinná túto skutočnosť v návrhu na zastavenie exekúcie nepoprela. V rozsudku bolo uložené peňažné plnenie v splátkach vo výške 40 € mesačne so splatnosťou prvej splátky do posledného dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia. Prvá splátka sa tak stala splatnou dňa 31.3.2015. Nakoľko povinná neuhradila ani prvú splátku, celý dlh sa stal zročným a rozsudok sa stal vykonateľným dňa 1.4.2015, t.j. márnym uplynutím lehoty na plnenie prvej splátky. Súd preto konštatuje, že doložka vykonateľnosti bola na exekučnom titule vyznačená správne. Súd nezistil z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 5C/82/2014 - 74 zo dňa 20.1.2015 a konania predchádzajúceho jeho vydaniu ani iné okolnosti, ktoré by svedčili o formálnej alebo materiálnej nevykonateľnosti exekučného titulu, a preto súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

22. Pokiaľ ide o tvrdenie povinnej, že pri prejednávaní veci súd nevykonával dôkazy pre spravodlivé rozhodnutie vo veci a že súd nezistil existenciu, či tu právo je alebo nie je, súd v prvom rade poukazuje, že exekučný súd nie je oprávnený preskúmať vecnú správnosť exekučného titulu, teda zaoberať sa správnosťou skutkových a právnych záverov orgánu, ktorý exekučný titul vydal. Vo vzťahu k uvedeným tvrdeniam povinnej súd konštatuje, že sa jedná o také okolnosti, ktoré predchádzali vydaniu exekučného titulu. Tieto skutočnosti exekučný súd nemôže preskúmať v rámci exekučného konania. Právomoc súdu v nachádzacom konaní (t.j. základné konanie predchádzajúce exekučnému konaniu, v ktorom

bol vydaný exekučný titul) a v exekučnom konaní sa líši. Ak zákonodarca priznal rozsudku ako vykonateľnému rozhodnutiu súdu, ktoré zaväzuje k povinnosti, silu exekučného titulu, nie je zásadne možné preskúmať tento exekučný titul v konaní exekučnom, čo by znamenalo prekročenie právomoci exekučného súdu. Otázka preskúmania súladnosti právoplatného a vykonateľného exekučného titulu so zákonom z hľadiska jeho vecnej správnosti neprislúcha exekučnému súdu, tieto skutočnosti môžu byť len predmetom skúmania v opravnom konaní vedenom na základe podania mimoriadneho opravného prostriedku. Výsledok takéhoto konania má charakter prejudiciálnej otázky vo vzťahu k tomu, či je exekúcia prípustná alebo neprípustná, túto prejudiciálnu otázku však nemôže riešiť exekučný súd. Exekučný súd nemôže vykonávať dokazovanie v rozsahu ako súdy v základnom konaní, nemá právomoc opätovne zisťovať na vec dopadajúci skutkový stav a tento znovu právne posúdiť, ani preskúmať skutkové okolnosti, z ktorých súd vychádzal v základnom konaní, alebo spochybňovať právne závery orgánu, ktorý vydal exekučný titul. Uvedené by mohlo smerovať aj k porušeniu inštančného princípu v súdnictve. Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu po podaní žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa obmedzuje len na skúmanie formálnych a materiálnych náležitostí exekučného titulu. Ani uvedené tvrdenie povinnej preto nemohlo privodiť iné rozhodnutie, ako zamietnutie návrhu na zastavenie exekúcie.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto rozhodnutia o zamietnutí námietok proti exekúcii a námietok proti trovám exekúcie odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku III. tohto rozhodnutia o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.