

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 21T/57/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010978
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sopúch
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4120010978.28

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Vladimírom Sopúchom, v trestnej veci obžalovaného V. V. stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 30.05.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

V. V., narodený XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom J. W. N., K. XXX/XX, vo väzbe od 27.02.2020 do 06.10.2021

sa uznáva za vinného, že:

od presne nezisteného obdobia roku 2015 až do dňa 27.02.2020 si bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky od doposiaľ nestotožnených osôb na presne nezistených miestach neoprávnene zadovážil omamné a psychotropné látky, konkrétne rastliny rodu Cannabis - marihuanu a metamfetamín - pervitín, ktoré potom u seba neoprávnene prechovával a následne marihuanu neoprávnene predával za rôzne finančné sumy, alebo poskytoval bez finančnej odplaty v rôznych množstvách a na rôznych miestach v obci Ivanka pri Nitre, okres Nitra a v jej okolí osobám: W. W., bytom J. W. N., okres N., V. Ľ., bytom J. W. N., okres N., W. Č., bytom N., W. S., bytom N., N. R., bytom A., okres N. a osobe P. K., bytom M. K., okres N. D., ktorému neoprávnene poskytoval bez finančnej odplaty aj metamfetamín - pervitín, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok a marihuana je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny omamných látok,

t e d a :

neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

t ý m s p á c h a l :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, bez zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona, so zistením a použitím priťažujúcej

okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona, s použitím § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného z a r a d u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona ukladá trest prepadnutia veci a to:

1 ks mobilného telefónu zn. iPhone SE, striebornej farby, ktorý je v súčasnosti uložený v úschove na Odbore kriminálnej polície, Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, zapísané v knihe zaistených vecí pod číslom 14/2020 patriaci obžalovanému.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 04.08.2020, pod č. 1Pv 485/19/4403, podanej na Okresný súd Nitra dňa 04.08.2020, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému V. V. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavnom pojednávaní vykonal rozsiahle dokazovanie prečítaním výpovedí obžalovaného z prípravného konania a jeho výsluchom, výsluchom svedkov W. W., V. Ľ.K., W. Č., P. K., W. S., N. R.T., Q. E., V. V., F. S.Y., V. W., V. V., V.Q.. V. Q. T., V. V. W. B., V. R., R. V., Q. V.J., W. V., D. V. V. D., prečítaním svedeckých výpovedí z prípravného konania svedkov V. D. P. M., prečítaním znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vypracovaný znalcom V. V. D., prehratím obrazových záznamov z CD, prečítaním prepisov záznamov z telekomunikačnej prevádzky, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/176/2019 a prečítaním zabezpečených listinných dôkazov založených v spise.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní využil svoje právo nevypovedať a zároveň nechcel využiť právo urobiť vyhlásenie o vine podľa § 257 Trestného poriadku. Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal zápisnicu z výsluchu obvineného v prípravnom konaní zo dňa 28.02.2020 (č.l. 64-71). Z prečítanej výpovede vyplynulo, že obžalovaný užíval marihuanu asi 5 až 6 rokov, túto si zabezpečoval od V.P. Ľ., W. W. P. P. K., od ktorého si zabezpečoval pervitín.

Kupoval si marihuanu asi za 10,- eur od V. Ľ. a od W. W. asi za 10,- eur až 20,- eur, za túto sumu obdržal plastový sáčok alebo papierik, v ktorom bola marihuana, nevedel koľko gramov to bolo, nikdy to nevážil. Drogu užíval len pre svoju vlastnú spotrebu, nikomu ju nenúkal bezodplatne alebo odplatne. Marihuanu naposledy užil v nedeľu 23.02.2020, ktorú mal od V. Ľ.É.. S W. W. sa pozná už od škôlky. B. V. Ľ.K. sa poznal asi 5 až 6 rokov. Keď mal marihuanu, tak si s kamarátom zafajčili, to znamená, že marihuanu, ktorú si zadovážil od vyššie uvedených osôb ponúkol N. R.. Vedel o tom, že W. W. predával posledný rok vo väčšom drogy a pravidelne od neho chodil kupovať drogu aj V. Ľ. P. N. R..

Od W. W.K. viackrát kúpil marihuanu za 10,- - 20,- eur. Marihuanu kupoval od V. Ľ.. Naposledy si od neho kúpil marihuanu asi 2-3 týždne dozadu, vtedy ju aj spoločne vyfajčili. Svedka W. Č., F. M., P.U. K. poznal. F. M. P. P. K. poznal kvôli tomu, že nosia pervitín do Ivanky pri Nitre a od oboch si zakupoval pervitín. F. M. nedával bezodplatne marihuanu, ak si F. M. zabezpečoval marihuanu, tak od V. Ľ.. Raz bol pri tom, ako si F. M. kupoval marihuanu od V. Ľ.. N. R. ho kontaktoval, či nemá marihuanu preto, lebo vedel od V. Ľ., že mu niečo predal. Marihuanu fajčieval najčastejšie s V. Ľ..

Obžalovaný následne v priebehu hlavného pojednávania využil svoje právo a vo veci vypovedal. Poukazoval na to, že svedkovia, ktorí ho usvedčujú, boli nútení policajtmí, aby vypovedali proti nemu, nevedel uviesť, prečo zápisnicu pred vyšetrovateľom nenamietal. Prvýkrát užil marihuanu asi 5-6 rokov dozadu, párkrát užil pervitín, ktorý priniesol P. K.. Omamné látky nenakupoval, keď mu zavolali kamaráti prišli ho pozrieť k nemu do garáže, tak tam si spolu zafajčili jointa, napr. s Ľ. P. R.Ö.. Nikomu nepredal ani neposkytol žiadnu omamnú látku ani marihuanu ani pervitín. V čase výsluchu bol v šoku a nevie čo hovoril, hovoril pravdu, ale vyšetrovateľ jeho výpoveď pozmenil. V roku 2019-2020 používal pravdepodobne telefón s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, to bol jeho súkromný telefón. Používal

aj pracovný telefón s číslom XXXX XXX XXX, ktoré číslo používalo ďalších sedem kuriérov, nakoľko pracoval v spoločnosti Gies ako kuriér, občas používal pracovný telefón aj na súkromné účely. Pred výsluchom bol na neho zo strany vyšetrovateľov vyvíjaný psychický nátlak, zápisnicu si neprečítal, ale podpísal ju.

Súd podľa § 264 odsek 2 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného zo dňa 28.02.2020 č.l. 69 tretí a piaty odsek, č.l. 70 štvrtý odsek, z dôvodu odstránenia rozporov vo výpovedi obžalovaného v prípravnom konaní a v konaní pred súdom. Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že „Náhodou keď mal marihuanu na dome, tak sme s kamarátom zafajčili. To znamená, že marihuanu, ktorú si zadovážil od vyššie uvedených osôb takto ponúkol N. R. D. A. Obžalovaný k rozporom vo výpovedi v tejto časti uviedol, že je pravda, že fajčil marihuanu B. R. v jeho garáži, ale nie ako je uvedené v zápisnici v prípravnom konaní, že mal doma marihuanu, takto to nepovedal, keďže marihuanu nikdy doma nemal, a veta, ktorá začína „to znamená“, tú vôbec nevyslovil.

Obžalovaný potvrdil tú časť zápisnice z výsluchu, že pervitín si zabezpečoval od K.. ale nenakupoval ho, zväčša mu ho dal K..

Po prečítaní zápisnice z č.l. 70 v ktorej uviedol, že ... F. M. P. P. K. pozná kvôli tomu, že nosia pervitín do Ivanka pri Nitre a od oboch si zakupoval pervitín..., k rozporom vo výpovediach uviedol, že pokiaľ je vo výpovedi z prípravného konania uvedené, že si pervitín kupoval, tak to do zápisnice zakomponoval vyšetrovateľ, aby to získal do skutkovej podstaty, že omamné látky si zadovážal. Pervitín od nich nekupoval, keď ho ponúkli, tak si dal.

Svedok V. Ľ. využil svoje právo podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku a odoprel vypovedať, preto súd v zmysle § 263 odsek 4 Trestného poriadku čítal zápisnicu z výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 29.02.2020 (č.l. 89-95), z ktorej vyplynulo, že spolu s obžalovaným zháňali drogu od W. W.. Prvýkrát mu obžalovaný dal marihuanu asi pred 1 -1,5 rokom, keď boli spolu vonku. Naposledy si od obžalovaného kúpil marihuanu za 10,- eur, kontaktoval sa s ním telefonicky, za celé obdobie odkedy ho pozná, si od neho kupoval marihuanu asi raz za mesiac, alebo dvakrát za mesiac za sumu 10,- eur, čo mohlo byť asi 1 gram, nikdy to osobne nevážil. Obžalovaný užíval aj pervitín, pre ktorý si chodil do Šale. Nevie o tom, že by obžalovaný predával pervitín, nevidel ho osobne predávať marihuanu iným ľuďom. Jemu predával obžalovaný vrečko marihuany za sumu 10,- eur, ale či to bol gram, to nevedel. Od kedy sa s ním pozná, tak od neho zakupoval marihuanu, asi raz až dva krát za mesiac za sumu 10,- eur. Po užití marihuany mal lepšiu náladu, prestala ho bolieť hlava, účinok marihuany bol asi 3-4 hodiny, bola to bežná kvality marihuany. Obžalovaný predával listové šišky, jeden sáčik za sumu 10,- eur. Drogy zháňal aj od W. W..

Svedok W. Č. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný mu žiadnu drogu nepredal ani nezadovážil, nemá vedomosť o tom, že by si obžalovaný drogy zadovážoval a nevedel ani povedať, že od koho by ich mohol mať, nebol svedkom, že si obžalovaný drogy zadovážoval. Marihuanu spolu fajčili raz za 2 mesiace v období 4 rokov, každý z nich mal svoju marihuanu.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 264 odsek 2 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka W. Č. zo dňa 24.04.2020 (č.l. 104, č.l. 105) z prípravného konania, v ktorej uviedol, že s obžalovaným si zvykli zahúliť marihuanu, pričom raz mal marihuanu obžalovaný a raz on. Raz mu dal marihuanu obžalovaný na jointa a potom pri ďalšej návšteve marihuanu priniesol on, tiež to bolo na jedného jointa a túto spoločne vyfajčili. Marihuanu si ponúkli navzájom, nie za žiadnu protislužbu a nie za peniaze, bolo to v rámci kamarátstva. Vedel, že obžalovaný si zvykol zahúliť marihuanu, pričom z počutia vedel, že prešiel na tvrdšie drogy - pervitín.

Svedok k rozporom vo svojich výpovediach nevedel uviesť, prečo v prípravnom konaní uviedol, že raz zabezpečil marihuanu obžalovaný a raz on. Od obžalovaného nikdy marihuanu nedostal. Pred vyšetrovateľom vypovedal v podstate tak isto, bol pod stresom. Nikdy nepočul, ani nepadlo žiadne slovo o tom, že by obžalovaný mal používať tvrdšie drogy ako marihuanu.

Po predložení zápisnice čl. 104 svedok uviedol, že napriek tomu, že je tam uvedené, že obžalovaný užíval pervitín nesúhlasil s tým, čo je tam uvedené, nakoľko nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný užíval tvrdšie drogy. Zápisnicu si neprečítal a nenamietal ju. Zo strany vyšetrovateľa nebol na neho vyvíjaný psychický ani fyzický nátlak.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 264 odsek 2 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka W. Č. zo dňa 24.04.2020 (č.l. 106), v ktorej uviedol, že v priebehu dvoch rokov dostal marihuanu od obžalovaného asi 12 krát, vždy to bolo množstvo na spoločné zahúlenie cez jointa alebo cez bongo.

Svedok k rozporom vo výpovedi uviedol, že stále tvrdil vyšetrovateľovi, že marihuanu nedostal od obžalovaného nikdy, ale že ju fajčili spolu.

Svedok P. K. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku a odoprel vypovedať, preto súd v zmysle § 263 odsek 4 Trestného poriadku čítal zápisnicu z výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 29.02.2020 (č.l. 121-127). Svedok vo výpovedi uviedol, že obžalovaného spoznal asi pred 6 rokmi, hneď ako sa dozvedel, že predáva drogy, tak si začal od neho kupovať - marihuanu. Po telefonickom rozhovore si od neho kupoval marihuanu za sumu 10,- eur. Za celé obdobie si zakúpil od neho marihuanu asi od 50 do 100 krát. Obžalovaný mu marihuanu predával zabalenú v sáčku a jednalo sa o šišky z marihuany. Naposledy si ju zakúpil od obžalovaného asi 1 až 1,5 mesiaca dozadu. Obžalovaný mával pri sebe aj pervitín, pričom ho ním ponúkol a on si z neho zobral. Za pervitín mu nikdy nedával peniaze. Pervitín mal obžalovaný pri sebe buď v sáčku, alebo v striekačke. Pervitín a marihuanu mal od obžalovaného iba pre vlastnú potrebu. Za celé obdobie mal od neho pervitín asi 20 krát. Tento pervitín bol ružovej farby, niekedy mal obžalovaný kryštáli, niekedy ho mal v drvenej podobe, pričom vždy keď mu ho dal, tak si ho dal šnupaním cez nos. Videl ako obžalovaný predával marihuanu V.Y. Ť.. Účinky marihuany, ktoré od neho zakúpil boli slabšie a účinky pervitínu od obžalovaného mali lepší a niekedy menej lepší účinok, ale vždy to malo dlhotrvajúci účinok.

Svedok W. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným sa pozná od malička, je to jeho sused. Obžalovaný mu marihuanu ani pervitín nepredával, stretávali sa 2x za týždeň, ale obžalovaný mu marihuanu nepredával, väčšinou kupoval marihuanu od Ť.K.. Čo sa týka samotného skutku, svedok uviedol, že vyšetrovateľ ho trochu naviedol na výpoveď, povedali mu, že mu pomôžu v jeho konaní a tak vypovedal, ako je uvedené vo výpovedi v prípravnom konaní. Následne výpoveď stiahol. Pervitín nebral a s pervitínom nemal nikdy nič spoločné, keďže od deviatich rokov si pichá inzulín. Niekedy poslal Ť.V. peniaze dopredu na marihuanu, aby kúpil pre neho a keď mu ju nevybavil, tak Ť. mu peniaze poslal po obžalovanom. Väčšinou on dával marihuanu obžalovanému. Vždy mal doma nejakú marihuanu a tak niekedy, keď boli spolu, tak si spolu zafajčili. Nekontaktoval obžalovaného ohľadne toho, aby mu zohnal marihuanu. Z počutia má vedomosť o tom, že obžalovaný užíval pervitín.

Súd podľa § 264 odsek 2 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka zo dňa 29.02.2020 č.l. 82 prvý odsek a poslednú otázku vyšetrovateľa na tej istej strane, z dôvodu odstránenia rozporov vo výpovedi svedka v prípravnom konaní a v konaní pred súdom. Obhajkyňa nesúhlasila s čítaním výpovede svedka v prípravnom konaní, nakoľko ju svedok celú stiahol späť. Svedok v prípravnom konaní uviedol, že obžalovaného pozná celý život, pozná ho od škôlky. Obžalovaný je skoro jeho sused, býva na rovnakej ulici. O obžalovanom vie, že je „veľký špekulant“ s drogami, teda, že obžalovaný obchodoval s pervitínom a aj ho užíval, užíval a predával aj marihuanu. Keď obžalovaný prišiel za ním niekedy do roboty, zapálili si spolu marihuanu. Vie o obžalovanom, že užíva piko a marihuanu, pričom obžalovaný mu osobne viackrát aj marihuanu predal. K veci uviedol, že keď si chcel vybaviť marihuanu pre seba, tak sa dohodol s obžalovaným, aby mu ju kúpil a neskôr mu ju osobne priniesol. Svedok kupoval marihuanu pre seba za sumu 10,- eur až 20,- eur. Predaj marihuany od obžalovaného prebiehal tak, že buď ho skontaktoval obžalovaný, alebo obžalovanému zavolať on. Keď potreboval kúpiť, tak to bolo so slovami, „že či nevie niečo pobúchať“, obžalovaný na to odpovedal, buď „áno“ alebo „nie“, potom obžalovaný prišiel k nemu domov, dal mu marihuanu vo vrecku a dal mu za to peniaze..

Svedok k rozporom vo výpovediach uviedol, že v prípravnom konaní vypovedal preto tak, lebo ho k tomu navádzal vyšetrovateľ, že keď bude vypovedať na obžalovaného, tak ho nedajú do väzby. Keď uviedol slovo špekulácia, to používali ako slangový výraz, že idú niečo robiť s drogami - zafajčiť si. Obžalovaný mu marihuanu nepredával, Ť. predával marihuanu. Neuvedomoval si čo podpisuje, zápisnicu si pred vyšetrovateľom neprečítal. Pri výsluchu bol prítomný právnik, vyšetrovateľ a on. Vyšetrovateľ na neho nerobil nátlak, ale povedal mu, že keď niečo povie ohľadne drog, že obžalovaný predáva drogy, pomôže to im, aj jemu samému.

Svedok Q. E., na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemá žiadnu vedomosť o tom a nemôže poskytnúť svedectvo o tom, že by obžalovaný obchodoval s drogami. S obžalovaným sa pozná od malička, bývajú na tej istej ulici. Nevedel, ani nepočul o tom, že by predával omamné látky. Stretávali sa sporadicky - na uličke, v obchode, nemá veľmi veľa voľného času, nakoľko má dve zamestnania. Hráva futbal a o tom, že by mal obžalovaný obchodovať s drogami nepočul ani od spoluhráčov.

Súd podľa § 264 odsek 2 Trestného poriadku na návrh prokurátora prečítal výpoveď svedka, z dôvodu odstránenia rozporov vo výpovedi svedka v prípravnom konaní a konaní pred súdom, zo dňa 21.05.2020

č.l. 146, kde svedok na otázku vyšetrovateľa „či chce ku skutku ešte niečo uviesť“ vypovedal, že podľa neho bol na výsluch zavolaný z dôvodu, že bol oslovený rodičmi V. V., ktorí si mysleli, že bol predvolaný na výsluch už predtým a chceli vedieť, čo vypovedal na V. V. a pritom nikde nebol vypovedať. Svedok potvrdil, že to čo uviedol pred vyšetrovateľom je pravda, rodičia obžalovaného chceli len počuť, čo povedal na obžalovaného. Opätovne potvrdil, že nemá vedomosť o tom, či obžalovaný je alebo nie je užívateľom drog. Pri výpovedi nebol nikým ovplyvňovaný.

Svedok V. V. - svokor obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná, keďže spolu pracovali, vie sa zaručiť za neho, že nepáchal žiadnu trestnú činnosť, lebo 90% času strávil s ním. Keď neboli v práci, tak trávili čas spolu na stavbe domu obžalovaného. Pracovali v Slovnafte, kde platili pravidlá, ktoré sa kontrolovali, či už pri vstupe do závodu a takisto aj bezpečnostným technikom, to znamená, že pod vplyvom akejkoľvek návykovej látky, by ho do prevádzky nevypustili. Obžalovaný má prácu stále zabezpečenú. Nevie si vysvetliť ako môžu „feťáci“ svedčiť proti nemu, keďže sú to trosky, chodili si privyrábať na stavbu obžalovaného. Ráno odchádzali do práce s tým, že prišiel pre obžalovaného o 04:15 hod. autom a doniesol ho z práce o 18:00 hod. alebo 18:30 hod.. Policajti mu povedali, že jeho auto bolo sledované. V dome obžalovaného nevidel žiadne zakázané látky.

Svedok F. S., na hlavnom pojednávaní uviedol, že nikdy nevidel obžalovaného predávať drogy, ani o tom nepočul, že by to robil. Poznajú sa 5-10 rokov, stretávali sa málo, len keď mu vypomáhal na stavbe. Na stavbe sa stretával aj s inými osobami, napríklad s V.Y. Ľ., N. R., M., P. K.. Nevidel, že by obžalovaný predával marihuanu týmto osobám. Vzťah medzi obžalovaným a týmito osobami bol kamarátky. Počul, že V. Ľ. P. P. K. predávali marihuanu. Voči obžalovanému odmietol vypovedať, lebo nemal vedomosť o tom, že by niečo také robil, nepodpísal zápisnicu, že odmieta vypovedať v súvislosti s obžalovaným. Poskytol výpoveď tiež proti W. W.. Potvrdil, že P. K. predával previtín a V. Ľ. marihuanu. Používa telefónne číslo XXXX XXX XXX, približne od roku 2018, ktoré je písané na jeho matku V. S.. Po prečítaní prepisu hovoru z č.l. 362 uviedol, že sa jednalo v tomto prípade o rozhovor ohľadne domácej pálenky, chcel to kúpiť pre bývalého spolužiaka, malo to byť asi 5 litrov. Výraz „totari ričitiki“, je výraz, ktorým sa oslovovali.

Po prečítaní prepisov SMSz čl. 505 a z č.l. 530 uviedol, že „makak“ bol alkohol a „indor“ bolo víno. Marihuanu volali „gandža“ alebo „gres“.

Postupom podľa § 264 odsek 2 Trestného poriadku bola na odstraňovanie rozporov prečítaná výpoveď svedka F. S. z prípravného konania zo dňa 25.05.2020 z čl. 164 (ôsmy odsek otázka obhajcu), či má vedomosť o tom, že by niektorí z osôb W. W.Z., V. Ľ., W. Č., F. M., P. K. predávali psychotropné alebo omamné látky, svedok uviedol: „to neviem, to si nemyslím“.

Svedok k rozporom vo výpovediach uviedol, že pokiaľ je tam uvedené, že nevie a že si to nemyslí, že by tieto osoby predávali omamné látky, je totam uvedené preto, že asi zle pochopil položenú otázku. Nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný užíval drogy. On užíval marihuanu keď chodil na diskotéku tak 2x za mesiac, ktorú mal zväčšia od V. Ľ..

Svedok N. R., na hlavnom pojednávaní využil svoje právo podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku a odoprel vypovedať, preto súd v zmysle § 263 odsek 4 Trestného poriadku čítal zápisnicu z výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 29.02.2020 (č.l. 135-141), kde svedok uviedol, že s obžalovaným sa pozná asi 6 rokov zo strednej školy. V tomto období mu obžalovaný povedal, že máva marihuanu aj na predaj, v tom období marihuanu fajčil, začal ju fajčiť práve s obžalovaným. Pred 6 - 5 rokmi si prvý krát kúpil marihuanu od obžalovaného za sumu 10,- eur. Kupoval si od neho marihuanu asi jedenkrát za týždeň za 10,- eur. S obžalovaným spolu pracovali pre firmu Geis, asi jeden rok. Tiež si tu pravidelne kupoval marihuanu asi jedenkrát za týždeň. Potom u obžalovaného zostalo také „hluché“ obdobie, otehotnela mu priateľka, pričom si myslel, že sa unormálnil, ale potom sa znovu dostal do toho kolobehu a začal opäť predávať marihuanu a túto si od neho tiež kupoval. Od leta roku 2019 sa už nestretávajú pravidelne a stretávali sa asi raz za 2-3 týždne. Naposledy od obžalovaného kúpil marihuanu asi ku koncu roka 2019 tiež za sumu 10,- eur. Účinky marihuany ho ukľudňovali a trvali asi 2 hodiny, na stupnici od 1-10 ju hodnotil na 5-6. Za celé obdobie, asi 5 rokov, kupoval od obžalovaného pravidelne marihuanu za sumu 10,- eur, čo bol asi jeden gram a bol vo forme šišky a užíval ju cez bongo - fľašku. Iný ako obžalovaný mu drogy nepredával. Osobne nevidel predávať obžalovaného marihuanu iným ľuďom.

Svedok W. S., na hlavnom pojednávaní uviedol, že vypovedal pod vplyvom alkoholu. Pred policajtní hovoril nezmyselne. Trávu nikdy nefajčil, ani nepredával. Obžalovaného pozná, pretože boli bývalí

kolegovia. Obžalovaný mu nikdy nepredal žiadnu drogu. Až potom si uvedomil, čo je v zápisnici napísané, nevedel, že je na výsluchu a na druhý deň išiel vypovedať znova a mal vypité ešte viac.

Obžalovaný mu nikdy neposkytol drogu. Pozná sa s obžalovaným od strednej školy asi 5-6 rokov. Obaja robili kuriéra, on nie je konzumentom drog, užíva len alkohol, na ktorom je aj závislý.

Pred výsluchom dňa 29.02.2020 pil až do rána z piatka na sobotu. Vypil jednu fľašu vodky. Príslušníci polície si na ňom nevšimli, že je opitý, nepýtali sa, či je pod vplyvom alkoholu alebo iných látok. Po tejto prvej výpovedi sa išiel zabávať a znovu požíval alkoholické nápoje. V dome obžalovaného nebol, ani v dome rodičov obžalovaného. Zápisnicu z výpovede podpísal, výsluch si nepamätá, ani čo hovoril. Pred dvoma rokmi užil marihuanu, tak že užil maličký joint 1x.

Postupom podľa § 264 odsek 2 Trestného poriadku bola na odstraňovanie rozporov na návrh prokurátora prečítaná výpoveď svedka W. S. z prípravného konania zo dňa 29.02.2020 z čl. 132-134, v ktorej uviedol, že nie je pod vplyvom žiadnych drog, cíti sa v poriadku a chce k veci vypovedať. K veci uviedol, že obžalovaného pozná asi 6 rokov, pracovali spolu vo firme Geis. Obžalovaný mu po niekoľkých rozhovoroch ponúkol marihuanu. Povedal mu, že vie marihuanu zabezpečiť a že keby ju chcel, bude pýtať 10,- eur za gram. Nakoľko si z času na čas marihuanu zapálil, tak mu povedal, že by od neho skúsil. Kúpil od neho marihuanu za 10,- eur. Za celé obdobie (2017-2018) kúpil od neho marihuanu asi 5 krát, vždy za sumu 10,- eur, marihuanu s ním riešil osobne ale aj telefonicky. Ak si dobre spomína, tak naposledy mu volal v mesiaci október 2019, kedy ho požiadal so slovami, „či niečo má“, obžalovaný mu povedal, že nie a odvtedy mu nevolal. Za obdobie rokov 2017-2018 kúpil od neho 5-6 sáčikov marihuany - šišky za sumu asi 60,- eur. Väčšinou ho odbíjal, nebol pre neho „top“ klient. Nevidel ho osobne predávať marihuanu iným ľuďom. Obchod prebiehal tak, že sa zastavil pri jeho baráku, kde mu podal marihuanu, dal mu peniaze a išiel preč, to bola 5 minútová záležitosť. Nevedel o tom, že by predával okrem marihuany aj iné omamné alebo psychotropné látky. Marihuanu vážila cca 0,8 g a predával to za 10,- eur, boli to šišky, aj listy marihuany, ktorá má pomenovanie outdor. Nikdy nevidel, aké množstvo má doma, vedel, že to má v dome, v nejakej špajze.

Svedok k rozporom vo výpovediach (prvá veta vo výpovedi) uviedol, že ak je uvedené v zápisnici, že nebol pod vplyvom žiadnych drog a že sa cíti v poriadku, tak to zle uviedli policajti. Ďalší rozpor na čl. 132, prvý odsek, nevedel odstrániť, nakoľko si nepamätal, na to, čo prečítal prokurátor. Ďalší rozpor na čl. 132 odsek 2, kde vo svojej výpovedi uviedol, že marihuanu s ním riešil osobne aj telefonicky odstrániť nevedel, nakoľko ani na toto si nepamätal. K ďalším rozporom sa vyjadril tak, že ak je v zápisnici uvedené, že marihuanu užil viackrát a dnes vypovedal, že iba jedenkrát, tak sa nevie vyjadriť k tomu, čo je uvedené v zápisnici. Vypovedal dobrovoľne, nikto ho k tomu nenútil ako má vypovedať a zápisnicu podpísal, aj keď si to nepamätá. Pri nahliadnutí do spisu potvrdil svoj podpis na zápisnici z výsluchu, nevedel uviesť, či boli pri výsluchu 2 či 3 ľudia. Dňa 28. a 29. ho priniesli na políciu kamaráti Maťo a Janko, priezviska neuviedol. Na hlavnom pojednávaní hovoril pravdu.

Svedkyňa V. W., na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa s obžalovaným pozná zhruba 8-9 rokov. Nevie o tom, že by mal páchať nejakú trestnú činnosť. Omamné látky predáva V. Ľ., R. P. K.. R. P. Ľ. predávali marihuanu a pervitín predával K.. Obžalovaný Ľ., R. P. K. marihuanu nepredával, pretože oni si ju pestovali sami. S obžalovaným sa stretávala trikrát do týždňa, pri stretnutiach bol aj jej priateľ V. R.. Zo začiatku sa stretávali každý víkend, potom pomenej, niekedy sa stretávali aj cez týždeň. Nevie o tom, že by niekto pri stretnutí užil omamnú látku. Vie, že N. R. pestoval marihuanu, pretože bola u neho doma, je si istá, že sa jednalo o marihuanu. Nie je a nebola konzumentkou omamných látok. Stojí si za tým, že obžalovaný nie je konzumentom omamných látok.

Svedkyňa V. V. - matka obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že má vedomosť o tom, z čoho je jej syn obžalovaný. Nikdy nebol nezamestnaný, nikdy nebol odkázaný na to, aby si drogovou trestnou činnosťou zarábal. Začiatkom roku 2019 sa presťahoval, postavil si dom. Obžalovaný nikdy neprechovával marihuanu ani u nich v dome, čomu nasvedčuje domová prehliadka. Nikdy nebol liečený na psychiatrii. Neliečil sa na závislosť na žiadne látky. Alkohol užíval veľmi málo. Nevie vysvetliť, prečo pri spôsobe života, ktorý viedol, mal užívať omamné látky. Nevie v akom rozsahu užíval omamné látky, nikdy to na ňom nespomínala.

Svedok V. V. Q. T. (príslušník PZ, zbavený povinnosti mlčanlivosti rozhodnutím ministra vnútra SR) na hlavnom pojednávaní uviedol, že viedol vyšetrovací tím, ktorý zadržal tri osoby, obžalovaného a ďalšie dve osoby. Zadržali obvineného, W. W., W. A.. Po zadržaní obžalovaného procesné úkony vykonával kolega W. X. a neskôr kolega H.. Vykonával svedecké výpovede, aj ostatné procesné dôkazy, ktoré sú zabezpečené v spise. Spomenul si, že na výsluchu bol aj W. W.. Vykonával ho on a boli tam prítomní

- jeho obhajca p. W. A. a určite aj iné osoby, ktorých mená už nevedel konkretizovať. Svedok bol pred výsluchom riadne poučený, po poučení, sa vyjadril k príbuzenským pomerom, potom pristúpil k výsluchu, kde sa svedok spontánne vyjadril k veci. Navyše tam bol prítomný aj obhajca obžalovaného, ktorý keby mal nejaké námietky k samotnému úkonu, tak by sa vyjadril v samotnej zápisnici. Po spontánnom vyjadrení boli kladné otázky, po zodpovedaní bol daný priestor obhajcovi. Výsluch ukončoval uvedením času v zápisnici, potom zápisnicu vytlačil, dal ju k nahliadnutiu svedkovi, obhajcovi, ktorí ju na znak súhlasu podpísali. Aj svedkovi W., aj v každom prípade, bola daná možnosť k nahliadnutiu do zápisnice. Svedok podpísal zápisnicu až vtedy, pokiaľ súhlasil s tým, čo je tam napísané. Na svedka W. nerobil žiadny nátlak a poukázal na to, že prítomný bol aj obhajca obžalovaného. Po poučení svedok vypovedal spontánne, svedka W. neprehováral a ani nemal dôvod ho prehovárať ako má vypovedať, neponúkal mu žiadne výhody za to, že by mal v tejto trestnej veci niekoho neodôvodnene usvedčovať zo spáchania trestnej činnosti. U svedka W. neboli známe známky požitia alkoholu alebo iných látok, čo zistil z jeho verbálneho alebo neverbálneho prejavu. Po vznesení obvinenia vypočúval svedka W. S., ktorý nebol pod vplyvom alkoholu alebo iných látok, ak by to tak bolo, zistil by to, pretože od neho sedel asi 70 cm, úkon by prerušil a nepokračoval. Keby zistil, že je pod vplyvom alkoholu alebo iných látok zaznamenal by to v zápisnici a výsluch by ani nebol vykonaný. Výsluch svedka S. vykonal štandardne, po riadnom poučení, k veci sa spontánne vyjadril, svedkovi položil ako u každého svedka otázky. Na svedka S. nerobil žiadny fyzický ani psychický nátlak s tým, aby vypovedal nejakým inak. Svedok podpisoval každú stranu zápisnice, pri jeho výsluchu bol prítomný aj obhajca. Pri výsluchu svedkov W., Ľ., Č., M., K., S., R., E., V., D., S. absolútne na nich nevyplýval, aby vypovedali nejakým spôsobom. Dôkazy boli zabezpečeného zákonne a na základe nich bola podaná obžaloba. Pri osobnej prehliadke obvineného neboli nájdené žiadne omamné látky, nespomenul si, čo všetko bolo zaistené. Domová prehliadka rodinného domu na K. XX M. J. W. N. sa vykonala preto, lebo táto adresa bola uvedená ako bydlisko obžalovaného na všetkých jeho dokumentoch, nemá vedomosť o tom, že W. B. dňa 27.02.2020 o 18.25 hod. na parcele č. XXX/X neoprávnene vnikol do obydlija, má vedomosť o tom, že rodičia obžalovaného podávali na inšpekciu podnet s tým, že inšpekcia nezistila porušenie zákona. Po zistení skutočnosti, že obžalovaný býva v inom dome bol vypracovaný nový podnet, na základe ktorého bol vydaný nový príkaz na vykonanie domovej prehliadky.

Po predložení zápisnice o výsluchu svedka W. S., zo dňa 29.02.2020 č.l. 128-134, najmä v časti, kde bol opravený dátum výsluchu svedka z 28.02.2020 na deň 29.02.2020, svedok uviedol, že sa jednalo o písársku chybu, ktorú sám opravoval. Tento nesúlad bol zistený po výsluchu a preto tento zápis opravil. Ak sa meno A. objavilo vo viacerých zápisniciach, bolo to spôsobené písárskou chybou, pretože v trestnej veci p. A. boli robené zápisnice, ktoré sa ako šablóna mohli použiť aj pre tieto výsluchy. Výsluchy svedkov v prípade A., aj v prípade obvineného robil on. Na vyšetrovacích úkonoch v trestnej veci obvineného sa zúčastnili aj jeho kolegovia X., H., B., W. S.. Okrem iného tam boli aj operatívni pracovníci a bol použitý aj PPÚ, tzv. kukláči. Úloha operatívnych pracovníkov bola štandardná, zadržať obvineného za prítomnosti vyšetrovateľa, vykonávať úkony, ktorými ich poveril vyšetrovateľ. Na prípade pracoval aj kpt. V. W. B..

Svedok V. V. W. B. (príslušník PZ, zbavený povinnosti mlčanlivosti rozhodnutím ministra vnútra SR) na hlavnom pojednávaní uviedol, že na základe jeho realizačného návrhu bol podaný podnet, na základe ktorého sa začalo trestné stíhanie. Nešlo konkrétne o danú osobu, ale išlo o celok organizovanej skupiny. Voči obžalovanému nebol zaujatý a nemal s ním žiadny konflikt. Kriminálny zväzok rozpracoval na základe kriminálnej informácie, ktorú podali informátori. Takéto informácie sa musia preveriť a zistiť, či sa zakladajú na pravde. Informácia sa týkala toho, že rôzne osoby sa mali zaoberať drogovou trestnou činnosťou, zabezpečovaním a predajom drog. Medzi uvedenými osobami bol aj obžalovaný. Vyhodnotením informácii bolo zistené, že drogy sa majú dovážať z rôznych štátov Beneluxu a obžalovaný sa mal zaoberať predajom pervitínu a marihuany. Obžalovaného nepoznal a ani ho predtým nevidel, do kontraktu s obžalovaným došiel až v rámci samotného procesu, keď konal na základe príkazov vyšetrovateľa. Svedkov, ako osoby, ktoré mali mať vedomosť o trestnej činnosti obžalovaného oslovili s touto otázkou a predvolané boli tie osoby, ktoré sa vyjadrili, že drogy kupovali od obžalovaného, alebo tie osoby, ktoré mali vedomosť o trestnej činnosti obžalovaného. Obžalovaný mal kupovať drogu od manželov V., ktorí sú momentálne vo výkone trestu odňatia slobody. Mal vedomosť o tom, že u obžalovaného sa mali nachádzať drogy, ako to vyplývalo z ITP, v šuplíku v garáži u neho doma. Nemal vedomosť o tom, že by sa z takého šuplíka brali stery, či sa tam nachádzajú omamné látky. Pri zadržaní obžalovaného mu neboli zaistené drogy. R., Ľ., K. vypovedali pred vyšetrovateľom, aký mali pocit z látok, ktoré kupovali. Nezúčastnil sa vykonania domovej prehliadky u rodičov obžalovaného, nenútil obžalovaného pred výsluchom, aby sa k trestnej činnosti priznal.

Svedok V. R., na hlavnom pojednávaní uviedol, že N. R. pozná od malička, vie o ňom, že pestuje marihuanu. Obžalovaného poznal od 13 rokov, chodili s priateľkami na dovolenky. W. Č. pozná, W. W. P. V. Ť. pozná tak, že sa pozdravia, K. nepozná. Nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný predával týmto osobám drogy, má vedomosť o tom, že R. P. Ť. predávali marihuanu. Nepočul od nikoho, že by obžalovaný Ť. alebo R. predával drogy. U R. videl marihuanu na stole v priesvitnom sáčiku. Pred výpoveďou ho nikto neovplyvňoval a počas toho ako bol obžalovaný vo väzbe nebol v kontakte s R. P. B. Ť.. Nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný konzumoval omamné a psychotropné látky.

Svedkyňa R. V., na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného v živote nevidela, odsúdená je za drogovú trestnú činnosť a medzi osobami, ktorým poskytla alebo predala drogy, obžalovaný nebol, bol medzi nimi K., Ť., V., R..

Svedok Q. V., na hlavnom pojednávaní uviedol, že je vo výkone trestu, nakoľko bol odsúdený za predaj drog, obžalovaného nepozná, žiadne drogy mu nepredával, obžalovaného pozná z výpovedí N. R., V. Ť. P. P. K., ktorí ho vo svojich výpovediach spomínajú, že obžalovaný bol s nimi u neho nakupovať, že sa tam nachádzal, ale on osobne ho nevidel. S obžalovaným sa nikdy nestretol, obžalovaný mu žiadne drogy neposkytol, pretože on ich sám predával, napr. N. R., V. Ť. P. P. K..

Svedok W. V. - otec obžalovaného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že nehnuteľnosť obžalovaného, vrátane garáže pozná, nakoľko ju s kamarátom staval, v garáži sa žiadny šuplík nenachádzal, resp. nemal o tom, vedomosť, že tam mal byť, ak by tam bol, vedel by o ňom, nevie o tom, že sa v danej nehnuteľnosti nachádzali nejaké zakázané látky a taktiež nevedel, že obžalovaný je užívateľom omamných látok.

Znalec MUDr. Marek Zelman, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu trvá na záveroch písomne vyhotoveného znaleckého posudku č. 52/2020. Obžalovaný pri znaleckom vyšetrení uviedol, že užíva pervitín jedenkrát do mesiaca, prvýkrát užil drogu asi 2-3 roky dozadu, v prípade marihuany údaje nemá. Pokiaľ v znaleckom posudku konštatuje, že nezistil prejavy rozvinutej závislosti znamená to, že nebola u neho zistená chorobná závislosť ale to neznamená, že obžalovaný psychoaktívne látky neužíval. Frekvenciu užívania omamných látok nie je možné pri znaleckom skúmaní zistiť a preukázať.

Postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku bol prečítaný znalecký posudok znalca V. V. D. č. 52/2020 z čl. 179-193, vypracovaný z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, na obžalovaného V. V., zo záverov ktorých vyplynulo, že po vykonaní vyšetrenia V. V. znalec zistil, že u obvineného nie sú prejavy rozvinutej závislosti od alkoholu, či iných psychoaktívnych látok, nemá chorobný sklon k užívaniu alkoholu, či iných psychoaktívnych látok v zmysle narušenia schopnosti kontroly ich užívania. Znalec nenavrhol uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení a nepovažoval za potrebné ani vyšetrenie jeho duševného stavu. Obžalovaný je aj napriek užívaniu návykových látok schopný správne vnímať, zapamätať si priebeh vyšetrovaného skutku a správne ho reprodukovať. Pobyť obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, nenavruje mu uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica z výsluchu svedka F. M., zo dňa 28.02.2020 na čl. 108-111, v ktorej svedok uviedol, že obžalovaného pozná cca 5 rokov. V čase keď ho spoznal už bral marihuanu, o iných drogách nevedel. Keď ho spoznal v parku v J. W. N., videl, že užíva marihuanu. On tiež v tom čase príležitostne bral marihuanu, čo trvá aj doposiaľ. Marihuanu neberie pravidelne, raz za mesiac ju mal aj od obžalovaného, ktorého prezývajú „V.. Keď mal obžalovaný marihuanu, tak mu ju ponúkol a on si ju zobral, alebo sa stalo, že si aj sám vypýtal. Marihuanu mu predal v parku v J. W. N., cca 2 roky dozadu za 5,- eur, bolo to cca 0,4- 0,5 gramov. To bolo prvý, aj posledný krát, čo mu dal za ňu peniaze, vždy mu dal zadarmo ako kamarátovi. Keď od neho dostal marihuanu zadarmo bolo to vonku v parku, alebo prišiel k nemu domov a v garáži mu marihuanu ponúkol. Prvý krát mu takto ponúkol marihuanu cca 5 rokov dozadu a naposledy niekedy v roku 2019. Obžalovaného pozná ako konzumenta a nie ako dílera. Nikdy nebol prítomný pri tom, že by niekomu marihuanu predal. Marihuanu, ktorú mal od obžalovaného bola väčšia šiška, ktorú rozdrvil v drvičke, alebo aj rozdrvené lístie a potom si ju ušúľal do jionta a tento potom vyfajčil, po jej vyfajčení sa cítil uvoľnený, znížilo mu to tlak, bol vysmiaty, trvalo to cca 2 hodiny. Nebral marihuanu pravidelne, za celých 5 rokov dostal marihuanu od obžalovaného cca 10-15 krát. Od iných ľudí ju nemal, len od obžalovaného. Marihuana, ktorú mal od obžalovaného mala zelenú farbu a bola v sušenom stave.

Svedok v zápisnici zo dňa 13.05.2020 na č.l. 112-116, využil svoje právo v zmysle § 130 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku a k veci nevyповedal.

Postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica z výsluchu svedka V. D., zo dňa 25.05.2020 na č.l. 154-159, v ktorej uviedol, že obžalovaného pozná od malička, nevedel o tom, že by predával drogy. Chodil pomáhať obžalovanému na dom a nevyšmol, že by mal obžalovaný nejaké drogy.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli prečítané a oboznámené listinné dôkazy zo spisu, menovite fotoalbum (č.l. 196-201), podnet na predloženie návrhu na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky (č.l. 225-228), príkaz na domovú prehliadku (č.l. 229-233) vydaný Okresným súdom Nitra, pod sp. zn. 4Tp/15/2020-2V-OSNR, zo dňa 28.02.2020, na základe ktorého sa vykonala domová prehliadka a z nej zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 28.02.2020 (č.l. 234-236), ktorá bola vykonaná v priestoroch rodinného domu nachádzajúceho sa v obci J. W. N., na adrese K., ktorý nie je vedený ako stavba, nemá pridelené súpisné číslo a podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX je vedená na parcelnom čísle XXX/X, ktorého vlastníkmi sú obžalovaný a jeho manželka N. V., rod. B.Á., v predmetnej nehnuteľnosti neboli zaistené žiadne veci, hlásenie o použití služobného psa na špeciálne pachové práce zo dňa 28.02.2020 (č.l. 237), z ktorého vyplynulo, že bola vykonaná prehliadka zameraná na prítomnosť omamných a psychotropných látok na základe príkazu Okresného súdu Nitra, 4Tp/15/2020-2-V-OSNR zo dňa 28.02.2020, vo vyššie uvedenom rodinnom dome, súd zistil, že služobný pes vylúčil prítomnosť omamných a psychotropných látok v rodinnom dome, podnet na predloženie návrhu na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky (č.l. 239-242), návrh na vydanie príkazu na vykonanie domovej prehliadky zo dňa 27.01.2020 (č.l. 243-246), na základe ktorého Okresný súd Nitra, pod sp. zn. 4Tp/2/2020 zo dňa 29.01.2020 vydal príkaz na domovú prehliadku (č.l. 247-251) v rodinnom dome nachádzajúcom sa v J. W. N., K. L.. Č.. XXX/XX, na základe ktorého sa vykonala domová prehliadka a z nej bola vykonaná zápisnica o vykonaní domovej prehliadky zo dňa 27.02.2020 (č.l. 252-256), v priestoroch rodinného domu nachádzajúceho sa v obci J. W. N., N. P. K. L.. Č.. XXX/XX, podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX je vedený na parcelnom čísle XXX vrátane všetkých priestorov nachádzajúcich sa na parcelách č. XXX, XXX/X, XXX, XXX/X, XXX/X P. XXX/X, ktorého vlastníkmi sú rodičia obžalovaného, v predmetnej nehnuteľnosti neboli zaistené žiadne veci, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky tela obžalovaného zo dňa 27.02.2020 (č.l. 262-264), ktorá bola vykonaná po zadržaní obžalovaného, súd zistil, že obžalovaný sa jej podrobil dobrovoľne a vydal mobilný telefón zn. iPhone SE, striebornej farby, podnet na podanie návrhu na vydanie príkazu na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky (č.l. 269-270), zo dňa 27.08.2019, ČVS: KRP-79/1-VYS-NR-2019, na základe ktorého Okresný súd Nitra dňa 30.08.2019, sp. zn. 21Ntt/136/2019, vydal príkaz na odpočúvanie a záznam telekomunikačnej prevádzky (č.l. 279-283) na mobilné telefónne číslo 421901713887, ktorého majiteľom bol obžalovaný, na dobu od 30.08.2019 do 24.00 hod. dňa 27.02.2020, žiadosť KR PZ NR o poskytnutie záznamov a ich doslovných prepisov na č.l. 284-292, na základe ktorej boli vykonané prepisy hovorov a SMS správ „z“ a „na“ telefónne číslo 0901713887, ktoré patrilo obžalovanému a tam uvedeným osobám.

Z čísla listov 295-667 boli na hlavnom pojednávaní prečítané prepisy záznamov telekomunikačnej prevádzky č. 1956, 2014, 2015, 14304, 14585, 14635, 17938, 17943, 18370, 19125, 19126, 19171, 19203, 21021, 21021, 21486, 24439, 24648, 24789, 24846, 24872, 24873, 24874, 25090, 25106, 25112, 25314, 2751, 2753, 4543, 4599, 4600, 4601, 4602, 4603, 4604, 4605, 6994, 34208, 34834, 37394, 46606, 49547, 49852, 49856, 49860, 49861, 50361, 50367, 50368, 50375, 50376, 50377, 50399, 55416, 55565, 66542, 6650, 6551, 66576, 66594, 66596, 18407, 18408, 18411, 18412, 2740, 2741, 2742, 2751, 2753, 2754, 6483, 6620, 46404, 51662, 52847, 59800, 59801, 59805, 59807, 59809, 59811, 51610, 49413, ktorých obsahom bola telefonická komunikácia (hovory a SMS) medzi obžalovaným a svedkami.

Podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku súd prehral CD z č.l. 255, týkajúci sa domovej prehliadky, kde sa nachádzajú fotografie, ktoré boli vyhotovené z domovej prehliadky na K. L., J. W. N., novostavba rodinného domu.

K osobným pomerom obžalovaného súd z listinných dôkazov zistil, že podľa odpisu registra trestov (čl. 1379-1380) bol obžalovaný trikrát právoplatne odsúdený za rôznu trestnú činnosť, a to pre prečin ublíženie na zdraví a prečin výtržníctva, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce, ktorý vykonal a hľadá na neho ako keby nebol odsúdený; pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky, za ktorý mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody, z ktorého sa osvedčil a na hľadá na neho ako

keby nebol odsúdený a posledné odsúdenie bolo pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, za ktorý mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody (odsúdenie OS Galanta sp. zn. OT/176/2019). Podľa pripojeného spisu súd zistil, že obžalovaný bol odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 05.07.2019, sp. zn. OT/176/2019, právoplatným dňa 05.07.2019 za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za skutok spáchaný dňa 04.07.2019, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 5 mesiacov so skúšobnou dobou 17 mesiacov, do 06.12.2020, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 rokov. Podľa výpisu z CESDAP (č.I. 1381-1389) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát priestupkovo prejednaný a postihovaný, pričom sa jednalo vždy o priestupky v doprave, za ktoré bol postihnutý pokutami vo výške od 10,- eur - 20,- eur. Za priestupok, ktorý spáchal dňa 12.02.2019, tým že jazdil pod vplyvom návykových a psychotropných látok, čím porušil ustanovenie § 22 odsek 1 písmeno f) zákona č. 872/1990 Zb. zákon o priestupkoch, ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno d) zákona č. 80/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za čo bola rozhodnutím uložená pokuta vo výške do 400,- eur a zákaz činnosti 12 mesiacov.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy nezávisle podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, rešpektujúc pri tom základné zásady Trestného poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd rozhodol tak, že uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 1Pv 485/19/4403, nakoľko bolo dostatočným spôsobom a bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal, vykazuje znaky žalovaného trestného činu a že tento spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej, nakoľko neoprávnene predal, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku, a tento čin spáchal závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas a na viacerých osobách.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Predpokladom trestnej zodpovednosti je bezpečné a jednoznačné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky zavinenia (vedomostnú a vôľovú zložku). Primárnym objektom je ochrana spoločnosti pred ohrozením vyplývajúcim z nekontrolovateľného a neoprávneného nakladania s omamnými, psychotropnými látkami, jedmi a prekurzormi a sekundárny objekt je záujem na ochrane spoločnosti pred ohrozením vyplývajúcim so zneužívania týchto návykových látok. Obžalovaný svojim úmyselným protiprávnym konaním porušil záujem chránený zákonom spočívajúci v záujme spoločnosti kontrolovať nakladanie s nebezpečnými látkami, ktoré sú spôsobilé ohroziť život alebo zdravie človeka. Objektívna stránka trestného činu spočíva z hľadiska konania najmä v aktívnom konaní, ale i v opomenutí konania. Z hľadiska trestnosti je však podstatné, aby konanie páchatel'a (nakladanie so omamnými a psychotropnými látkami) bolo neoprávnené. Protiprávne konanie postihované podľa Trestného zákona je akákoľvek forma manipulovania s omamnou a psychotropnou látkou (§ 172 Trestného zákona) a z hľadiska subjektívnej stránky sa pre trestnosť činu vyžaduje úmysel prechovávať zakázanú látku po akúkoľvek dobu a bez oprávnenia s ňou manipulovať.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní odmietol k veci vypovedať a preto pri splnení zákonných podmienok bola jeho výpoveď z prípravného konania prečítaná a následne v priebehu hlavného pojednávania využil svoje právo a vo veci vypovedal. Vo výpovedi v prípravnom konaní a v konaní pred súdom poprel spáchanie skutku tak, ako bol popísaný v obžalobe. Na svoju obranu uviedol, že bol užívateľom marihuany, aj pervitínu. Marihuanu kupoval od rôznych osôb pre vlastnú potrebu. Pervitín užíval, iba ak mu ho niekto ponúkol. Obžalovaný výslovne odmietol a poprel, predaj drog, ako aj bezplatné ponúkanie iným osobám. Obžalovaný oprel svoju obranu o nezákonné postupy, najmä na ovplyvňovanie zo strany vyšetrovateľov pri jednotlivých výsluchoch v prípravnom konaní. Obrana obžalovaného bola vyvrátená tým, že svedkovia, na základe ktorých výpovedí bola podaná obžaloba a obžalobou ustálená právna kvalifikácia, boli vypočutí v prípravnom konaní kontradiktórne,

vždy v prítomnosti obhajcu obžalovaného. Zo zápisníc takto vypočutých svedkov nevyplýva, či už námietka svedka alebo obhajcu o nesprávnej protokolácii výpovede alebo námietka voči ovplyvňovaniu svedka vypočúvajúcim, resp. navádzaniu svedka na výpoveď. To, že svedkovia boli vypočutí zákonným spôsobom potvrdil pred súdom aj vyšetrovateľ V. V. T., ktorý viedol výsluchy svedkov. Súd nezistil nezákonnosť postupu policajných orgánov v súvislosti s prebiehajúcimi výsluchmi.

Obžalovaného usvedčujú hlavne výpovede svedkov V. Ľ., W. Č.Č., P. K., W. W., N. R., W. S., ktorí vypovedali a vyjadrili sa o konkrétnych skutkových okolnostiach, t.j. k spôsobu zadovážovania drog od obžalovaného, akým spôsobom im obžalovaný marihuanu, resp. pervitín poskytol, akým spôsobom sa kontaktovali, na akom mieste sa stretávali, vedeli podrobne popísať formu drogy (listové šišky), cenu, za ktorú ju obžalovaný predával. Preto súd po vypočutí svedkov, ktorí v prípravnom konaní usvedčili obžalovaného z predávania drog a ktorí počas hlavného pojednávania menili svoje výpovede v prospech obžalovaného, avšak rozpory nevedeli hodnoverne odstrániť, súd ich výpovede, ktoré boli zadokumentované v prípravnom konaní po vznesení obvinenia považoval za vierohodné, nakoľko pri výsluchoch svedkov bol prítomný aj obhajca obžalovaného, ktorý nenamietal spôsob vedenia výsluchu, resp. obsah protokolácie zápisníc a každý zo svedkov svoju výpoveď na znak súhlasu s jej obsahom podpísal, preto nemal súd dôvod o pravdivosti týchto výpovedí pochybovať. Z výpovedí svedkov vyplýva, že sú pravidelnými konzumentami drog a teda mali vedomosť o tom, kde a od koho si dané drogy mohli zadovážiť. Skutočnosti uvádzané jednotlivými svedkami sú potvrdené aj prepismi odposluchov telekomunikačných hovorov medzi obžalovaným a svedkami, ktorí si prostredníctvom obžalovaného zabezpečovali prisun drog, čo súd vyhodnotil ako nepriame dôkazy, ktoré potvrdzujú, že obžalovaný prostredníctvom telefonických rozhovorom alebo SMS komunikáciou, zabezpečoval kúpu a predaj drog sebe a iným osobám. Taktiež snaha svedka F. S.Y., navodiť, že komunikácia medzi ním a obžalovaným zo dňa 16.10.2019 č.I. 362 bola za účelom kúpy a predaja pálenky, nebola ničím preukázaná. Z prepisu hovoru vyplýva, že sa jednalo o drogy a nie o pálenku, ako tvrdil svedok.

Snaha svedkov W. W. P. W. S. napomôcť obžalovanému a spochybníť výpovednú hodnotu vlastných výpovedí verziou o neschopnosti vypovedať, alebo ovplyvňovaním vyšetrovateľa na výpoveď, bola vyvrátená výsluchom vyšetrovateľa PZ V. V. T..

V zmysle vykonaného dokazovania v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, po vyhodnotení vykonaných dôkazov (výpovedí obžalovaného, výpovedí svedkov, prepisov telefónnych rozhovorov a listinných dôkazov) súd zistil, že obžalovaný si najmenej od roku 2015 až do dňa 27.02.2020 bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky neoprávnene zadovážoval omamné a psychotropné látky - marihuanu a pervitín, ktoré prechovával a následne ich predával za rôzne finančné sumy, alebo neoprávnene poskytoval bez finančnej odplaty, v rôznych množstvách, na rôznych miestach v obci J. W. N. a v jej okolí W. W., V.Ú. Ľ., W. Č., W. S., N. R., P. K.V. pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. zaradený do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis do I. skupiny omamných látok. Súd dospel k záveru, že hore vymenované dôkazy tvoria ucelenú logickú a ničím neprerušenu reťaz dôkazov vzájomne na seba nadväzujúcich, svedčiacich o tom, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného vo výroku rozsudku. Obžalovaný sa uvedeného protiprávneho konania dopúšťal od roku 2015 do dňa 27.02.2020, kedy bol zadržaný a obmedzený na osobnej slobode a týmto inštitútom došlo k prerušeniu páchania trestnej činnosti. Z výpovede svedka V. Ľ. vyplynulo, že si od obžalovaného prvýkrát zakúpil marihuanu asi pre 1 až 1,5 rokom, t.j. v rokoch 2018-2019 a pravidelných intervaloch mu obžalovaný marihuanu predával (1-2 krát mesačne) vo forme listových šišíek; následne z výpovede svedka W. Č.Č. vyplynulo, že spolu s obžalovaným užívali marihuanu v období 4 rokov, t.j. od roku 2016; z výpovede svedka P. K. vyplynulo, že sa s obžalovaným pozná asi 6 rokov dozadu, t.j. v roku 2014 a hneď ako sa dozvedel, že predáva marihuanu, tak si ju začal od neho kupovať, obžalovaný ho ponúkol aj s pervitínom, za celé obdobie od kedy sa poznali kúpil od obžalovaného marihuanu asi 50-100 krát a pervitín asi 20 krát; z výpovede svedka W. W. vyplynul, že s obžalovaným sa pozná už od detstva, stretával sa s ním za účelom užívania marihuany alebo kúpy; potom z výpovede svedka N. R. vyplynulo, že sa s obžalovaným pozná asi 5-6 rokov, t.j. od roku 2014-2015 kedy si od neho prvýkrát kúpil marihuanu, kupoval od obžalovaného marihuanu asi jedenkrát za týždeň v období 5 rokov vo forme šišíek; z výpovede svedka W. S. vyplynulo, že obžalovaného pozná asi 6 rokov a marihuanu od neho kupoval v období od roku 2017-2018; z výpovede svedka F. M. vyplynulo že pozná obžalovaného asi 5 rokov, kedy mu prvýkrát ponúkol marihuanu a naposledy niekedy v roku 2019, od obžalovaného kúpil marihuanu asi 2 roky dozadu, t.j. v roku 2018; teda podľa názoru súdu, potvrdili obdobie plynutia stíhaného obdobia obžalovaného, kedy obžalovaný začal kupovať, predávať, zadovážovať a prechovávať marihuanu a pervitín. Súd tak uznal aj právnu kvalifikáciu - závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písmeno b) Trestného

zákona, pretože podľa názoru súdu doba páchania trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona obžalovaným, ktorý je sám užívateľom drogy, presahujúca jeden rok, spravidla môže byť považovaná za závažnejší spôsob konania v dôsledku páchania trestného činu po dlhší čas v zmysle § 138 písm. b/ Trestného zákona. Jednoznačne je preukázané, že páchatel mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným neoprávneným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo bezplatného odovzdávania ďalším osobám, nemal ju pre vlastnú potrebu.

Skutková podstata trestného činu uvedeného v § 172 Trestného zákona upravuje trestnosť konania osôb, ktoré prechovávajú väčšie množstvo omamnej alebo psychotropnej látky, alebo inak neoprávnene nakladajú a zaobchádzajú s omamnou a psychotropnou látkou. Najdôležitejším právnym predpisom z hľadiska mimo trestnej úpravy omamných a psychotropných látok je zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch. Nedovoleným zaobchádzaním s omamnou a psychotropnou látkou sa v zmysle tohto zákona rozumie zaobchádzanie iným spôsobom ako ustanovuje tento zákon.

Pri § 172 odsek 1 písmeno c) a písmeno d) Trestného zákona sa z hľadiska objektívnej stránky vyžaduje, aby páchatel neoprávnene konal niektorým zo spôsobov v nich uvedených a z hľadiska konania sa vyžaduje aktívne konanie páchatela, ktoré je neoprávnené a vedie k následku - k predaju, poskytovaniu, zadováženiu alebo prechovávaniu po akúkoľvek dobu omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora. Rozhodujúce je preukázanie okolnosti, že páchatel mal túto látku v držbe, prípadne s ňou nakladal uvedeným neoprávneným spôsobom, a to na účely jej predaja alebo distribúcie ďalším osobám. V ustanovení § 138 Trestného zákona je upravený osobitný kvalifikačný pojem, spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania, pričom podľa § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona za závažnejší spôsob konania sa považuje spáchanie trestného činu po dlhší čas (v rokoch 2015- 2020) a na viacerých osobách, viacerými osobami sa na účely Trestného zákona rozumejú najmenej tri osoby (§ 127 ods. 12 Trestného zákona).

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd odmietol doplniť dokazovanie a akceptovať žiadosť obhajkyne o opakované vypočutie svedka W. S., k otázke, či množstvo alkoholu, ktoré požil pred výsluchom, mohlo ovplyvniť priebeh jeho výsluchu, tiež v nadväznosti na vyjadrenie svedka T., nakoľko dospel k presvedčeniu, že tento dôkaz súd v danom štádiu súdneho konania nepovažuje za podstatný pre rozhodnutie, a to z toho dôvodu, že samotný svedok W. S. sa vyjadril, že v noci pred výsluchom požil väčšie množstvo alkoholu. Keďže jeho výsluch bol vykonaný zákonným spôsobom, svedok zápisnicu podpísal a v zápisnici sa nevyjadril, že nie je schopný vypovedať. Taktiež z dôvodu, že svedok, vyšetrovateľ T. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že vypočúvaný svedok W. S. nejavil známky požitia alkoholu a že ak by to tak bolo, tak by postupovali štandardným spôsobom a výsluch svedka by odložili.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd odmietol doplniť dokazovanie navrhnuté obhajobou v súvislosti so záznamami o prepise telekomunikačnej prevádzky obžalovaného s tými osobami, ktoré sa nachádzajú na č.l. 295 - 667 a to z dôvodu, že návrh obhajoby o tom, že by tieto záznamy mali byť vytrhnuté z kontextu súd považuje za nepodstatný pre rozhodnutie a to z toho dôvodu, že tieto prepisy záznamov korešpondujú s nahrávkami vykonanými pri odpočúvaní telekomunikačnej prevádzky ako i z dôvodu, že podľa názoru súdu nič nebráni tomu, aby boli vykonané tieto záznamy ich prečítaním ako dôkazné prostriedky v zmysle návrhu prokurátora.

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd odmietol vykonať dôkaz navrhovaný obhajobou, a to konfrontáciu svedkov V. Ľ.S., P. K. P. N. R., ako dôkazu v tomto štádiu konania nepodstatného pre rozhodnutie a predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že títo svedkovia na hlavnom pojednávaní odmietli vo veci vypovedať, aby neprivedili trestné stíhanie seba.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), j) Trestného zákona, pretože bolo preukázané, že neoprávnene zadovážal, prechovával po akúkoľvek dobu a neoprávnene predával najmenej trom osobám po dlhší čas (najmä vo vzťahu ku svedkom V. Ľ., P. K., W. W., N. R., W. Č., W. S.) omamné a psychotropné látky. Ide o dokonaný obzvlášť závažný zločin pri ktorom trestný zákon v zmysle § 11 odsek 3 Trestného zákona ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej

10 rokov. Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona je trestná sadzba stanovená na 10 - 15 rokov, pričom boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu prihliadol na spôsob spáchania činu jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, nezistil u neho žiadnu pohľadujúcu okolnosť, avšak zistil jednu prirážajúcu okolnosť uvedenú v § 37 Trestného zákona pod písmenom m), že už bol za trestný čin odsúdený, t.j. u obžalovaného prevyšuje pomer prirážajúcich okolností a preto súd musel v zmysle § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu a výmery trestu zvyšovať dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a preto ukladal trest v rozpätí 11 rokov a 8 mesiacov až 15 rokov. Súd pri takto upravenej trestnej sadzbe uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici vo výmere 11 rokov a 8 mesiacov, s tým, že bral do úvahy ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona (trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'mi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a má vytvoriť podmienky na ich prevýchovu a k tomu, aby viedli riadny život. Súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou). Súd nevzhladol žiadne okolnosti na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 Trestného zákona, nakoľko sa obžalovaný k žalovanému skutku nepriznal, svoje konanie neofutoval, čiže neprejavil úprimnú snahu po náprave. Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude pre obžalovaného dostačujúci, primeraný, účinný a zabezpečí ochranu samotnej spoločnosti pred takýmito osobami, ktoré ponúkajú zakázané látky, či už odplatne alebo bezodplatne viacerým osobám a dlhodobu a v neposlednom rade takýto trest bude pôsobiť odstrašujúco na ostatných, ktorí by chceli vykonávať obdobnú činnosť, ktorou porušujú zákony.

Pri rozhodovaní o zaradení odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody súd prihliadol na osobu páchatel'a, najmä na to, že ide o mladého človeka, ktorý doteraz nebol vo výkone trestu odňatia slobody a napriek tomu, že súd ho odsudzoval za obzvlášť závažný zločin, dospel k záveru, že náprava obžalovaného v ústave na výkon trestu odňatia slobody bude dostatočne zaručená v ústave so minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona lepšie ako v ústave s maximálnym stupňom stráženia ako to v danom prípade upravuje § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

V zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona súd uložil obžalovanému zároveň ochranný dohľad nad jeho správaním v trvaní 3 roky po skončení výkonu trestu vzhľadom na to, že bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, zároveň uložil obžalovanému v zmysle § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci a to 1 ks mobilného telefónu zn. iPhone SE, striebornej farby, prostredníctvom ktorého sa dopúšťal protiprávneho konania a súčasne rozhodol, že v zmysle § 60 odsek 5 Trestného zákona, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.