

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9CoCsp/25/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200429  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5722200429.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobkyne: D. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/X, C., zastúpenej JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 47 445 092, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 15Csp/7/2022-21 zo dňa 28. 02. 2022, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **z r u š u j e**.

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému voči žalobcovi **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Martin čiastočne vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov uvedených v čl. V. bod 33 Všeobecných obchodných podmienok, tvoriacich súčasť Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., a.s. zo dňa 09. 01. 2008 č. 21793011, vo výroku II. vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, vo výroku III. poučil žalovaného, že na Okresný súd Martin môže podať proti žalobkyňi žalobu o zaplatenie dlžných splátok zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty a vo výroku IV. žalobkyňi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ust. § 324 a nasl. CSP, § 52 ods. 2 OZ, § 53 OZ, § 551 OZ a § 40 ods. 1, 3 OZ. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa uviedla rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Konštatoval, že jej záväzok vyplýval zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom zmluva samotná neobsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy. Napriek tejto skutočnosti žalovaný začal realizovať zrážky zo mzdy prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne spoločnosti SAMARITÁN so sídlom v Martine. Dohodu súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z pohľadu ust. § 53 OZ. V časti, aby uložil súd zamestnávateľovi žalobkyne neziskovej organizácii SAMARITÁN povinnosť upustiť od vykonávania zrážok, súd návrh zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom zástupcu podal odvolanie žalovaný. Poukazoval na ust. § 365 CSP a dôvodil tým, že neboli splnené procesné podmienky, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa jeho názoru neboli splnené procesné podmienky pre vydanie akéhokoľvek rozhodnutia vo veci, nakoľko návrh na vydanie neodkladného opatrenia nebol podaný oprávnenou osobou. Zo spisu vyplýva, že JUDr.

Peter Vachan, advokát s.r.o. poveril JUDr. C. T., advokátku, aby v jeho mene prijímala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke bez obmedzenia, najmä na čítanie záznamov na úložisku a vykonávanie zápisov záznamov do úložiska. Podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykonáva autorizáciu elektronickeho podania, ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, pričom za osobu, ktorá podanie vo veci samej spísala a podpísala, treba považovať tú osobu, ktorej v zmysle overenia patrí kvalifikovaný elektronický podpis alebo kvalifikovaná elektronická pečať. Z uvedeného odvolateľ odvodil, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia nebol súdu riadne doručený, nakoľko ho podala osoba bez autorizácie a nemožno naň prihliadať (podpis patrí JUDr. C. T., nar. XX. XX. XXXX). Pokiaľ by aj bol prijatý záver, že konanie mohlo začať takýmto podaním, mal byť podľa názoru žalovaného návrh odmietnutý z dôvodu, že ho podala neoprávnená osoba. Podpis na žalobe, podaní patrí medzi všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), pričom do tohto dňa návrh žalobcu nebol riadne podpísaný. Návrh mal byť odmietnutý a nemalo sa o ňom konať. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil, prípadne návrh na neodkladné opatrenie odmietol. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoCsp/39/2021.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní v zmysle § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnuté uznesenie podľa § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil a konanie s poukazom na ust. § 125 ods. 2 CSP zastavil.

4. Napadnutým uznesením Okresný súd Martin na základe návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vydal uznesenie zo dňa 28. 02. 2022, ktorým čiastočne návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť žalovanému zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy vyplývajúceho zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty E., a.s. zo dňa 09. 01. 2008 č. 21793011. Skôr, než sa súd začal zaoberať vecnými otázkami správnosti napadnutého uznesenia, vzhľadom na odvolacie dôvody skúmal, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08. 02. 2022 spĺňa náležitosti formy podania v zmysle § 125 ods. 2 CSP. V zmysle uvedeného ustanovenia podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

5. V danom prípade odvolací súd zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v elektronickej podobe, pričom podľa výsledkov informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe, tento bol podpísaný C. T. (10. 02. 2022). Podanie bolo súdu doručené dňa 10. 02. 2022. Iné podanie v lehote 10 dní súdu v súvislosti s podaním zo dňa 10. 02. 2022 doručené nebolo. V spise sa nachádza poverenie udelené v zmysle § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z., ktoré JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. udelil oprávnenej osobe JUDr. C. T. a na základe tohto poverenia udelil oprávnenej osobe, aby v jeho mene v celom rozsahu práv a povinností prijímala a podpisovala, podávala a autorizovala všetky podania v jeho elektronickej schránke JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. bez obmedzenia pre účely súdnych, správnych a iných konaní, najmä je oprávnená čítať záznamy na úložisku a vykonávať zápisy záznamov do úložiska a vykonávať všetky s tým súvisiace úkony, a to i v prípade, že sa na taký úkon vyžaduje osobitné splnomocnenie. Toto poverenie nie je substitučným splnomocnením udeleným tretej osobe. Poverenie je zo dňa 01. 02. 2021.

6. V zmysle § 123 CSP podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

7. Medzi všeobecné náležitosti podania podľa § 127 ods. 1 CSP, pokiaľ sa nevyžadujú osobitné náležitosti, je

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

8. Z uvedeného vyplýva, že podpis podania vo veci samej je jeho obligatórnou náležitosťou. V prípade, že podanie je podávané elektronicky, je nevyhnutný zaručený elektronický podpis, ako to vyplýva najmä z § 23 ods. 1, § 24 ods. 5, ako aj z § 25 zákona o e-Governmente (zákon č. 305/2013 Z. z.). Pri elektronickej forme podania vo veci samej platí, že ak toto nie je autorizované podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente, súd naň od počiatku neprihliada ako na podanie písomné, a to, aby ho súd začal za takéto považovať, môže dosiahnuť ten, kto ho podáva jedine tým, že ho v lehote do 10 dní od odoslania neautorizovaného elektronického podania podá znova ako autorizované elektronické podanie alebo ho dodatočne doručí v 10-dňovej lehote v písomnej podobe. Ak k doplneniu nedôjde, podanie nemá účinky písomného podania a súd naň neprihliada. Súčasne platí, že ten, kto podáva podanie vo veci samej elektronicky bez autorizácie, má povinnosť sám odstrániť tento nedostatok, a to bez ďalšej výzvy súdu. Aj z § 25 ods. 1 druhej vety zákona o e-Governmente vyplýva, že oprávnením orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov (v danom prípade § 125 CSP) je aj odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Podmienkou elektronického podania je platná autorizácia.

9. V tomto prípade odvolací súd zistil, že podanie bolo vykonané JUDr. Petrom Vachanom, advokátom s.r.o., a to na základe plnej moci zo dňa 02. 02. 2022. Žalobkyňa D. C. splnomocnila JUDr. Petra Vachana na zastupovanie vo veci právnych úkonov proti EOS KSI Slovensko, s.r.o. V tomto prípade tak podanie - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia mal byť podpísaný JUDr. Petrom Vachanom. Návrh bol však podpísaný C. T.. Hoci JUDr. C. T. je advokátka, v tomto prípade absentuje substitučná plná moc na zastupovanie JUDr. Vachana v tejto konkrétnej veci. V zmysle týchto záverov, ak bolo podanie autorizované kvalifikovaným elektronickým podpisom inej osoby ako advokáta splnomocneného na konanie, nie je splnená zákonná podmienka spísania a podpísania podania advokátom a tento nedostatok nemožno po uplynutí doby 10 dní, kedy je možné v zmysle § 125 ods. 2 CSP podanie doplniť, nejakým spôsobom odstrániť a ide tak o neodstrániteľný nedostatok podania.

10. Uvedenou problematikou sa okrem rozhodnutia, na ktoré poukazuje odvolateľ (uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoCsp/39/2021) zaoberali aj ďalšie rozhodnutia, napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Obdo/22/2020, 3Obdo/96/2019, 1Obdo/45/2019, resp. rozhodnutia ústavného súdu I. ÚS 484/2019, II. ÚS 442/2021.

11. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, keďže podanie, ktorým sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, nespĺňalo náležitosti v zmysle § 125 ods. 2 CSP, súd prvej inštancie na takéto podanie, pokiaľ nedostatky neboli odstránene v 10-dňovej lehote, nemal prihliadať. Pokiaľ teda došlo k začatiu konania a vydaniu rozhodnutia súdom prvej inštancie, odvolací súd na základe odvolania žalovaného napadnuté uznesenie zrušil a konanie o veci samej zastavil.

12. O trovách konania v tomto prípade rozhodol súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP a žalovanému priznal nárok proti žalobcovi na náhradu trov konania v celom rozsahu (§396 ods. 1 CSP).

13. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach

podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).