

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/409/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514210308
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7514210308.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a členov senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu v sporovej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: C. J., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 483,86 eur s prísl., o prípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie sp.zn. 3C/311/2014-74 z 19.4.2016

rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že nepripúšťa sa vstup Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa do konania na strane žalovaného.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) pripustil, aby do konania vstúpilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, IČO: 42 343 828, Námestie legionárov 5, Prešov, ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Súd vychádzal z toho, že Občianske združenie Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“ (ďalej len „Združenie“) podalo prostredníctvom svojho právneho zástupcu JUDr. Monika Marjanovič, advokátska kancelária so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice dňa 10.07.2014 návrh na vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Právny zástupca žalobcu svojim podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2014 namietal, že na strane vedľajšieho účastníka nie sú splnené podmienky na jeho vstup do konania. Žalovaný sa k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach uznesením čk. 5Co/194/2015-68 zo dňa 14.01.2016 zrušil uznesenie čk. 13C/311/2014-47 a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odôvodnení daného uznesenia uviedol, že vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania v čase účinnosti ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., keď nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Nie je možné retroaktívne zmeniť podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keď tento do konania vstúpil do 31.12.2014 (t.j. pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku, vykonanej zák. č. 353/2014 Z. z.).

O.i. Krajský súd v Košiciach vo svojom uznesení čk. 11Co/128/2015-46 zo dňa 24.06.2015 konštatoval, že „vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania v čase účinnosti ustanovenia § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (znenie účinné do 31.12.2014), keď nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať. Nie je možné retroaktívne zmeniť podmienky vstupu vedľajšieho účastníka do konania, keď tento do konania vstúpil do 31.12.2014 (t.j. pred účinnosťou novely Občianskeho súdneho poriadku vykonanej zák. č. 353/2014 Z. z.).“

Vzhľadom k tomu, že vedľajší účastník vstúpil do konania v čase účinnosti ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p., keď nepotreboval výslovný súhlas účastníka, na strane ktorého chce vystupovať, súd v zmysle zákonných ustanovení a uznesenia krajského súdu rozhodol, že pripustil ho do konania.

2. V podanom odvolaní žiadal žalobca napadnuté uznesenie zmeniť.

V odvolaní namietal, že Súdny dvor EÚ v rozsudku z 27.2.2014 sp.zn. C 470/12 dospel k inému názoru ako súd prvej inštancie, lebo vnútroštátna úprava neumožňujúca niektorej z takýchto právnických osôb vstup do konania, nie je v rozpore s právom EÚ. O.i. poukázal aj na uznesenie Najvyššieho súdu 3Cdo 188/2012.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu v podstate Advokátska kancelária so sídlom v Košiciach, Urbánkova č.6, JUDr. Monika Marjanovič, opakovala, že rôzne rozhodnutia najvyššieho súdu, ale aj Krajských súdov Slovenskej republiky, lebo napr. nevyslovenie súhlasu nie je možné považovať za nesúhlas so vstupom podľa uznesenia NS SR 6Cdo 323/2013 (opačne spomenula aj rozhodnutie 3Cdo 188/2012 tak ako uvádzal žalobca).

O.i. aj uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6Co 9/2015 uvádza jednoznačne pri potvrdení rozhodnutia súdu prvej inštancie, že je prípustný vstup vedľajšieho účastníka do takýchto spotrebiteľských konaní (pozri aj uznesenie NS SR 5Cdo 201/2004, 3Cdo 384/2012). Nežiadala trovy konania.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, od posledného rozhodnutia odvolacieho súdu uplynula určitá doba a po tomto konštatovaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania s poukazom na § 385, § 388 CSP dospel k záveru, že treba napadnuté uznesenie zmeniť podľa § 388 CSP, lebo nie sú splnené zákonné podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

5. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zák. č. 160/2015 Z.z., ďalej len CSP) a odvolací súd prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1.7.2016 musel postupovať na základe úpravy z prechodného ust. § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa tohto zákona. Odvolanie však bolo podané ešte pred 1.7.2016, ak podmienky jeho prípustnosti (vrátane podmienky, či bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote), je treba posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania podľa príslušných ustanovení O.s.p., dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán sporu, lebo odvolacie konanie, ktoré začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a 2 CSP). Vznikla tu aj potreba ústavne konformného výkladu noriem vnútroštátneho práva podľa čl. 3 ods. 1 CSP.

6. Podľa zákona č. 160/2015 Z.z., CSP účinné od 1.7.2016 podľa čl. 6 tohto zákona strany sporu majú v konaní rovné postavenie..., avšak došlo k zásadnej zmene v ponímaní zákona a to v postavení určitých subjektov, ktoré podľa OSP boli vedľajšími účastníkmi alebo vstupovali ako vedľajší účastníci do rôznych spotrebiteľských sporov v konaniach. Preto vzhľadom na právnu úpravu v piatom diele, prvý diel spotrebiteľské spory, z § 290 až § 300 nesporne vyplýva, že nový procesný predpis sa zaoberá ochranou spotrebiteľa, ale vypustil vedľajších účastníkov v spotrebiteľských sporoch, čo znamená, že od § 79 po § 88 CSP zaviedol intervenciu, tzn. že došlo k zmene procesnej úpravy, lebo ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu a intervenient je ten, kto sa zúčastňuje na konaní popri žalobcovi alebo žalovanom a má právny záujem na výsledku konania (§ 81 CSP).

7. Keďže podľa § 86 CSP strana môže osobe, ktorá má právny záujem na výsledku sporu oznámiť, že sa vedie spor a vyzvať ju ako intervenient vstúpila do konania, po novej právnej úprave nie je možné pokračovať s vedľajším účastníkom, a preto odvolací súd zmenil uznesenie tak, že nepripustil vstup Združenia - Pomoc a ochrana spotrebiteľa do konania na strane žalovaného.

8. Vzhľadom na § 396 CSP o trovách odvolacieho súdu rozhodne súd prvej inštancie v konaní o veci samej (§ 262 CSP).

9. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).