

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 14C/142/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216207090
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216207090.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská v právnej veci navrhovateľa: G. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V. S. XX, XXX XX Š. proti odporkyni: P. K., B.. XX.XX.XXXX, X. V. S. XX, XXX XX Š.H., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľovi sa vracia súdny poplatok 66 eur cestou Slovenskej pošty a.s., CVFT, OSA, Turzová 1, 040 01 Košice, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ návrhom zo dňa 4.mája 2016 sa domáhal na tunajšom súde rozvodu manželstva. Na pojednávaní dňa 15.júna 2016, na ktoré boli obaja účastníci riadne predvolaní, pričom sa na pojednávanie bez náležitého ospravedlnenia nedostavili, súd konanie prerušil.

2. Súd predmetným uznesením 14C/142/2016-14 konanie vo veci prerušil s odkazom na § 110 O.s.p. a § 111 ods. 1 a 3 O.s.p. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.júla 2016.

3. Podľa § 110 O.s.p. ak to účastníci zhodne navrhnú, alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania. Ak ide o konanie o rozvod, preruší súd v týchto prípadoch konanie vždy.

4. Podľa § 111 ods. 1 a 3 O.s.p. ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa pojednávania a neplynú lehoty podľa tohto zákona. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

5. Ak je konanie prerušené podľa § 110 O.s.p., súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí 3 mesiacov, s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do 1 roka, súd konanie zastaví.

6. Súd uložil spis na lehotu do 30.júla 2017, nakoľko rozhodnutie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť 30.júla 2016 a jednoročná lehota uplynula dňa 30.júla 2017, nakoľko konanie bolo prerušené právoplatne ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku.

7. Od 1.júla 2016 vstúpil do platnosti a účinnosti zákon 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

8. Podľa § 98 ods. 1 CMP, ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.

9. Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí 3 mesiacov, ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do 1 roka, súd konanie zastaví.

10. Súd konanie prerušil uznesením za účinnosti O.s.p. ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 30.júla 2016, preto návrh na pokračovanie v konaní mal byť podaný do 1 roka od právoplatnosti tohto uznesenia o prerušení konania. Keďže sa tak nestalo v lehote 1 roka, po márnom uplynutí tejto lehoty súd konanie zastavil.

11. Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v celom rozsahu.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 362 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere , že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného úkonu ktoré neboli uplatnené alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v ods.1 ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.