

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: OT/98/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010452
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kováčsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421010452.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci sudkyňou JUDr. Evou Kováčsovou v trestnej veci obžalovaného K. J., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) trestného zákona, na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 1Pv 376/21/4404-7 zo dňa 09.09.2021, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 30.05.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný K. J., narodený XX.XX.XXXX v D., Q., trvale bytom X. nad D., B. K. č. XXX, L. republika, toho času bytom I. č. XXX,

je vinný, že

dňa 08.09.2021 v čase o 16:25 h. riadil na ceste III/1494 v smere od Nových Zámkov na Nesvady osobné motorové vozidlo zn. Hyundai IX 35, evidenčné číslo NZ XXX EZ, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky, ktorá po stotožnení osoby vodiča tohto v čase o 16:30 h. dňa 08.09.2021 vyzvala k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov, ktorú obvinený odmietol vykonať a zároveň odmietol aj vyšetrenie odberom krvi na zistenie požitia alkoholu, pričom pri lustrácii osoby obvineného v evidenčnom systéme MV SR bolo hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky zistené, že obvinený riadil ako vodič osobné motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/21/2019 zo 17.03.2019, právoplatným k 17.03.2019, okrem iných uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 3 roky, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/95/2017-79 zo dňa 09.09.2017, právoplatným 09.09.2017 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3, písmeno c) Trestného zákona,

t e d a

- pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona pri zistení pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona a zistení príťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h), písmeno m), Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest podľa § 53 odsek 1 Trestného zákona, k trestu domáceho väzenia vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 53 odsek 2 Trestného zákona je obžalovaný povinný po dobu výkonu trestu domáceho väzenia každý deň vrátane štátnych sviatkov v čase od 18:00 hod. do 08:00 hod. nasledujúceho dňa s výnimkou každého piatku v čase od 18:00 hod. do 07:00 hod. nasledujúceho dňa zdržiavať sa vo svojom obydli na adrese I. č. 555, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 53 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, vrátane povinnosti podrobiť sa kontrole dodržiavania tohto zákazu, ktorý vykonajú na základe žiadosti probačného a mediačného úradníka príslušníci policajného zboru.

Podľa § 53 odsek 5 Trestného zákona po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže obžalovaný opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.

Podľa § 61 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 6 (šesť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky podala pod spisovou značkou 1Pv 376/21/4404-7 dňa 09.09.2021 obžalobu na obvineného K. J., narodeného XX.XX.XXXX v D., Q., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

že dňa 08.09.2021 v čase o 16:25 h. riadil na ceste III/1494 v smere od Nových Zámok na Nesvady osobné motorové vozidlo zn. G. IX XX, evidenčné číslo NZ XXX EZ, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky, ktorá po stotožnení osoby vodiča tohto v čase o 16:30 h. dňa 08.09.2021 vyzvala k podrobeniu sa dychovej skúške na zistenie požitia alkoholických nápojov, ktorú obvinený odmietol vykonať a zároveň odmietol aj vyšetrenie odberom krvi na zistenie požitia alkoholu, pričom pri lustrácii osoby obvineného v evidenčnom systéme MV SR bolo hliadkou Obvodného oddelenia PZ Nové Zámky zistené, že obvinený riadil ako vodič osobné motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/21/2019 zo 17.03.2019, právoplatným k 17.03.2019, okrem iných uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke na dobu 3 roky, pričom uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/95/2017-79 zo dňa 09.09.2017, právoplatným 09.09.2017 odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3, písmeno c) Trestného zákona.

Obžalovaný bol zadržaný po spáchaní skutku dňa 08.09.2021 o 20:20 hod., ktorému zadržaniu predchádzalo obmedzenie jeho osobnej slobody dňa 08.09.2021 o 16:30 hod. podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku, obžaloba bola na neho podaná podľa § 204 odsek 1 Trestného poriadku dňa 09.09.2021 o 17:10 hod.

Sudca pre prípravné konanie na základe obžaloby rozhodol dňa 11.09.2021 trestným rozkazom OT/98/2021-29, po jeho doručení sa obžalovaný nevyjadril k opravnému prostriedku, ponechal si lehotu na vyjadrenie. Z týchto dôvodov bol obžalovaný príkazom zo dňa 11.09.2021 o 11:40 hod. prepustený zo zadržania. Dňa 17.09.2021 doručil obžalovaný súdu odpor proti trestnému rozkazu OT/98/2021 zo dňa 11.09.2021, v ktorom namietal, že v nemocnici, kde ho polícia zobrala po skutku bol vyšetrený, ale krv mu nezobrali. Vzhľadom na to, že mu krv odobratá nebola, aj napriek tomu, že sa nebránil odberu

krvi má za to, že nebola naplnená skutková podstata prečinu, ktorý sa mu kladie za vinu. Žiadal zároveň vypočuť zamestnancov nemocnice, ktorí ho vyšetrovali po predvedení do nemocnice.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie ohľadom skutku a trestu obžalovaného, výsluchom obžalovaného, svedkov A. A., A. G., oboznámením vyšetrovacieho spisu ČVS: F.-XX/DI-NZ-XXXX, oznámením obce Bajč, oznámením OR PZ ODI Nové Zámky, lekársnym nálezom od FNŠP Nové Zámky, podaniami obžalovaného, ktoré sa týkajú jeho sťažnosti na A. A., záverečnou správou o výsledku IPŠ a tiež ostatnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že v čase skutku išiel motorovým vozidlom na ceste, ktorú považoval za poľnú cestu, z jeho pravej strany vyskočil niekto z auta v hedom tričku, policajné auto nevidel, jednalo sa o p. A., dotyčný nemal uniformu, a preto na jeho slová reagoval s tvrdením, že veď je na poľnej ceste, čoho sa teda dopustil. A. mu kázal ruky dať na kapotu, prešacoval ho a naložil do policajného auta. Menovaný, sa ho spýtal, či bude fúkať, na čo mu odpovedal, že nechápe prečo by tak mal robiť keď je na poľnej ceste. Na to menovaný reagoval s tým, že „keď nechcete, nemusíte.“ Potvrdil, že pred skutkom si dal v práci pivo jednu plechovku 0,5l Corgoň 10st., mal vedomosť o tom, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Keď ho kontrolovali počas skutku policajti, nemal zdravotné problémy, podrobenie dychovej skúšky neodmietol z dôvodu svojho zdravotného stavu. Tvrdil, že potom ako bol zastavený a kontrolovaný policajtmi, títo ho hneď zobrali do nemocnice. Zo strany kontrolovanej osoby mu nebola položená otázka smerujúca k vyšetreniu krvi. Poukázal na to, že podal sťažnosť na policajta Mariána A., ktorú v prešetruje KR PZ Nitra, zatiaľ nie je vybavená, resp. ukončená.

Svedok npor. A. A. sa ku skutku vyjadril okrem iného tak, že v uvedený deň vykonával s kolegom hliadkovú službu a bežný dohľad nad bezpečnosťou cestnej premávky. Mali zvolené stanovisko a to križovátku smer Nesvady na Jatov, Dvor Kotelnica. Po zastavení služobného vozidla na kraji cesty si zapli majáky. Obžalovaného sa rozhodli zastaviť po tom ako spozorneli, že jeho auto ide vo vysokých otáčkach. S terčíkom išiel do stredu jazdného pruhu a obžalovanému dal znamenie terčíkom a upažením pravej ruky aby sa stiahol ku krajnici. Vodič na miesto toho aby sa ťahal autom k ukazovanému smeru, ťahal sa k opačnej strane vozovky a preto musel trochu uskočiť. Preto na neho zakričal aby išiel tým smerom ako mu ukazuje. Vodič naďalej pokračoval vo svojom smere jazdy a zastavil až 20 - 30 m od križovatky, potom bol vodič opakovane vyzývaný aby vystúpil z vozidla, čo nechcel urobiť. Keď vystúpil, predložil doklady, hneď po vystúpení javil silné známky požitia alkoholu, chôdzu nemal stabilnú, bol celý pomočený, čo bolo aj cítiť. Už z motorového vozidla obžalovaný vystúpil pomočený, následne ho vyzvali na podrobenie dychovej skúšky, štandardne mu povedali „pán vodič, ste ochotný sa podrobiť dychovej skúške?“ Nevie presne aké slová použil ale z nich vyplynulo, že nevykoná dychovú skúšku, nepovedal žiaden dôvod, vysvetlili mu následky odmietnutia a zopakovali výzvu na podrobenie dychovej skúšky. Následne mu vysvetlili, že bude obmedzený na osobnej slobode, urobili mu bezpečnostnú previerku pri aute a eskortovali ho na OO PZ Nové Zámky kde s nim bola spísaná zápisnica o obmedzení osobnej slobody a on s kolegom podali hlásenie na operačné stredisko. Po týchto úkonoch on s kolegom brali obžalovaného pred umiestnením do CPZ na vyšetrenie do nemocnice. Obžalovaný v čase zastavenia sa nesťažoval na svoj zdravotný stav, svedok tvrdil, že v čase zastavenia mal určite uniformu, pretože nemôže hliadkovú službu nikdy vykonávať bez uniformy. Obžalovaný nežiadal o odber krvi. Potom keď s ním prišli na policajné oddelenie jemu výslovne povedal „A., toto ešte oľutuješ“.

Svedok stržm. A. G. sa ku skutku vyjadril okrem iného tak, že v uvedený deň vykonával s kolegom dohľad na nesvadskej ceste, bolo to niekedy po štvrtej hodine, počul, že ide auto na vysokých otáčkach a išiel zo strany na stranu, kolega A. dal vodičovi znamenie ľavou rukou aby zastavil, stál čelom k nemu no vodič odbočil na druhú stranu cesty. Napokon, keď vodič zastavil, z auta bolo cítiť závan alkoholu. Vyzvali ho na podrobenie dychovej skúšky alebo lekárske vyšetrenie, obe odmietol aj opakovane a to aj v nemocnici. Po zadržaní sa s obžalovaným presunuli na policajné oddelenie za účelom spísania potrebných papierov. Počas prevozu obžalovaný nebol príliš milý. Obžalovaný sa po zastavení nesťažoval na zdravotné problémy, ani nežiadal vyšetrenie krvi.

Z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-XX/DI-NZ-XXXX vyplýva, že obžalovanému bola obmedzená osobná sloboda dňa 08.09.2021 o 16:30 hod. V úradnom zázname o obmedzení osobnej slobody k opisu skutku sa uvádza, že obžalovaný ako vodič motorového vozidla bol kontrolovaný hliadkou polície „Záboj 251 v zložení VH-npor. A. A. a ČH-stržm. A. G.“, ktorí vykonávali dohľad nad BaPCP na ceste III/1494 za obcou Nové Zámky smerom na obec Nesvady s tým, že v čase o 16:20 hod. spozorovali na ceste III/1494 medzi

obcami Nové Zámky a Nesvady OMV G. ix XX čiernej farby, NZ XXXEZ, ktorého vodič jazdil na vysokých otáčkach zo strany na stranu, bol zastavený a kontrolovaný, predložil doklad totožnosti na meno K. J., z interiéru vozidla bolo cítiť závan alkoholu a vodič komunikoval s hliadkou nezrozumiteľne, bol vyzvaný či je ochotný podrobiť sa dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu v dychu či vyšetrenie zistenia alkoholu z krvi vo FNsP Nové Zámky, čo odmietol a taktiež odmietol odber krvi. Z týchto dôvodov bol obmedzený na osobnej slobode. Podľa zápisnice zo dňa 08.09.2021 obžalovaný bol dňa 08.09.2021 o 20:20 hod. zadržaný podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa doručeného nálezu FNsP Nové Zámky bol obžalovaný vyšetrený nemocnici dňa 08.09.2021 o 19:56 hod., pričom sa jednalo o interné vyšetrenie pred umiestnením do cely predbežného policajného zaistenia. Podľa záveru tejto správy pobyt menovaného v CPZ je možný. V správe sa neuvádza ani nekonštatuje či obžalovaný bol alebo nebol podľa zistenia lekára pod vplyvom alkoholu alebo inej návykovej látky.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že obžalovaný spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) trestného zákona. Súd k uvedenému záveru dospel jednak na základe výpovede svedkov npor. Mariána A., stržm. Mareka Hozlára, nálezu FNsP Nové Zámky z 08.09.2021, úradného záznamu o obmedzení osobnej slobody, zápisnici o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, z ktorých vyplýva, že obžalovaný dňa 08.09.2021 v čase o 16:25 h. riadil osobné motorové vozidlo, pričom po jeho zastavení a stotožnení o 16:30 h. a výzve k podrobeniu sa dychovej skúške za účelom zistenia požitia alkoholických nápojov túto dychovú skúšku odmietol vykonať, a to napriek tomu, že takéto vyšetrenie nebolo u neho spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie. Obžalovaný sa bránil tým, že motorovým vozidlom v čase zastavenia hliadkou polície jazdil po poľnej ceste, ktorá skutočnosť sa v konaní nepreukázala, nakoľko jazdil na ceste III/1494 v smere od Nových Zámkov na Nesvady a pokiaľ by sa aj jednalo o poľnú cestu, táto skutočnosť by nemala vplyv na jemu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke. Ďalej sa obžalovaný v priebehu celého konania bránil tým, že v nemocnici kde bol prevezený po zadržaní potom ako ho vyšetrili mu nikto nezobral krv, pričom on sa odberu krvi nebránil a preto mal za to, že nebola naplnená skutková podstata prečinu kladené mu za vinu. Ďalej tvrdil, že po zastavení policajta A. sa ho pýtal či bude fúkať a keď namietal, že ide po poľnej ceste mu odpovedal, že keď nechce, nemusí, pričom v nemocnici, kde ho potom zobrali, sa ho nikto nepýtal na možnosť vyšetrenia krvi. Obhajca obžalovaného taktiež namietol, že v lekárskej správe o vyšetrení obvineného nie je uvedené či lekár skonštatoval alebo nie u obvineného požitie alkoholu, ďalej skutočnosť, že policajti u obvineného v rámci jeho umiestnenia do CPZ neskúmali použitie § 5 odsek 4 zák. č. 219/96 Z.z. V súvislosti s týmito námietkami obvineného a jeho obhajcu je potrebné uviesť, že na základe vykonaného dokazovania súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že obžalovaný výzvu policajtov na podrobenie sa dychovej skúške správne pochopil, odmietol sa jej podrobiť s tvrdením, že išiel na poľnej ceste a preto nevidí dôvod na podrobenie sa dychovej skúške. Je teda nepochybné, že obžalovaný po výzve policajtov tejto výzve nevyhovel a dychovej skúške sa nepodrobil, čo plne korešponduje s pojmom dychovú skúšku „odmietnuť“ tak ako vyplýva z ustanovenia § 289 odsek 2 Trestného zákona, pričom z jeho strany išlo o nedôvodné odmietnutie dychovej skúšky, keďže toto nebolo u neho spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, čím obžalovaný ani nedôvodil. Je nepodstatné či obžalovaný skutočne bol alebo nebol pod vplyvom alkoholu, resp. či javil známky jeho požitia, keďže v tejto súvislosti objektom žalovaného prečinu je práve záujem na ochrane spoločnosti pred osobami vykonávajúcimi činnosti uvedené v ust. § 289 odsek 2 Trestného zákona a ktoré sa odmietnu podrobiť skúške na zistenie ich možného ovplyvnenia alkoholom alebo inou návykovou látkou a tým znemožnia prípadnú ich kvantifikáciu ich ovplyvnenia takouto látkou. Pokiaľ ide o námietku obžalovaného a jeho obhajcu, že nebol zo strany polície vyzvaný na možnosť odberu krvi, resp. krv mu nebola odobratá napriek tomu, že sa takémuto úkonu nebránil je potrebné uviesť, že vyšetrenie krvi alebo iného biologického materiálu za účelom zistenia ovplyvnenia osoby alkoholom alebo inou návykovou látkou nie je ďalšou možnosťou, ktorú by bolo na mieste obžalovanému „ponúknuť“ v prípade, ak bez zákonom ospravedlniteľného dôvodu odmietne vykonať dychovú skúšku či nie je ovplyvnený alkoholom, na ktorej vykonanie bol policajtmí vyzvaný. Podľa názoru súdu policajti, ktorí zastavili obžalovaného, mali o možnosti podrobenia sa vyšetreniam odberu krvi poučiť obžalovaného iba v prípade, ak by obžalovaný dychovú skúšku odmietol vykonať z takého ospravedlniteľného dôvodu, t.j. ak by dôvodil možným ohrozením svojho zdravia pri tejto forme zisťovania jeho možného ovplyvnenia alkoholom, resp. ak by výsledok nim absolvovanej dychovej skúšky bol hraničný, prípadne by prejavil pochybnosti o

správnosti výsledku nim absolvovanej dychovej skúšky, ktorá situácia u obžalovaného nenastala. Preto je potrebné skonštatovať, že obžalovaný sa dychovej skúške bez ďalšieho odmietol podrobiť. Pokiaľ napriek tomu ho policajti poučili o možnosti vykonania krvnej skúšky konali nad rámec ich povinností.

Súd nemal dôvod pochybovať o vierohodnosti výpovedí oboch svedkov, keď ich výpovede sa v zásadných veciach týkajúcich sa samotného skutku zhodovali a navyiac obaja vyvracali tvrdenie obžalovaného o tom, že po zadržaní po skutku ho hneď mali zobrať do nemocnice, k čomu nemohlo dôjsť, nakoľko obžalovaný bol zadržaný 08.09.2021 o 16:30 hod a na vyšetrení v nemocnici bol v ten istý deň o 19:56 hod, pričom ako sám tvrdil po príchode z do nemocnice na vyšetrenie čakali cca 10 - 15 minút. Aj z uvedeného vyplýva, že obžalovaný si buď nepamätá na skutočnosti ku ktorým došlo po zastavení jeho vozidla hliadkou polície alebo tieto v rámci svojej obrany uvádza nepravdivo a preto na jeho obranu v tom, že policajti ho nezastavili a nekontrolovali zákonným spôsobom súd neprihliadol.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Pri posudzovaní vykonaných dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu obžalobou prokurátorky Okresnej prokuratúry Nové Zámky.

K osobe obžalovaného K. J. súd zistil, že podľa odpisu z registra trestov bol trikrát súdne trestaný, z toho trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 0T/95/2017 zo dňa 09.09.2017 právoplatným 09.09.2017 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom a s určenou skúšobnou dobou 18 mesiacov do 09.03.2019, v tejto skúšobnej dobe sa osvedčil dňa 09.01.2020. Okrem toho mu bol uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 30 mesiacov, ktorý trest vykonal 09.03.2020, uvedené odsúdenie má zahladené. Okrem toho bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky 0T/21/2019 zo dňa 17.03.2019, právoplatným dňa 26.03.2019 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 30 mesiacov do 26.09.2021 a okrem toho mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ priestupkovo postihovaný. Podľa evidenčnej karty vodiča boli obžalovanému v minulosti uložené dve blokové pokuty, pri ktorých nebolo u neho zistené požitie alkoholu. Ďalej mal uložené dva zákazy činnosti súdnymi rozhodnutiami 0T/95/2017-79 a 0T/21/2019-37. Obecny úrad Bajč súdu oznámil, že obžalovaný sa zdržiava a býva na adrese Bajč XXX s tým, že nehnuteľnosť na tejto adrese je vedená na LV č. XXX, jej vlastníkom je J. J., nar. XX.XX.XXXX. Správanie obžalovaného nebolo riešené verejnou komisiou a ani neboli voči nemu uložené žiadne opatrenia. Z oznámenia polície vyplýva, že obžalovaný je držiteľom motorového vozidla EČ NZ-XXXEZ, G. ix XX s tým, že vlastníkom predmetného vozidla je spoločnosť ČSOB Leasing a.s. Bratislava.

Zo záverečnej správy o výsledku predbežného šetrenia probačného a mediačného úradníka zo dňa 24.03.2022 vyplýva, že obžalovaný sa dlhodobo zdržiava a žije na adrese I. XXX, nehnuteľnosť obýva so svojou dcérou E. J., nar. XX.XX.XXXX. V prípade uloženia trestu domáceho väzenia sa obžalovaný bude zdržiavať v predmetnej nehnuteľnosti. F. je živnostníkom, ako podnikateľský subjekt prevádzkuje predajňu „I. X + XXXXX drobnosť“) na adrese Nové Y., I. námestie XX. Otváracia doba predajne je od

pondelka do piatku od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v sobotu od 08:00 hod. do 13:00 hod. Do miesta výkonu podnikateľskej činnosti bude cestovať s autobusovou dopravou s tým, že presun do a z práce mu bude trvať cca 1 hodinu. Obžalovaný bol poučený o podmienkach výkonu kontroly technickými prostriedkami a prehlásil, že v prípade uloženia trestu domáceho väzenia sa bude zdržiavať v obydli na adrese Bajč XXX a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť. Vzhľadom na uvedené probačný a mediačný úradník skonštatoval, že obydlie obvineného spĺňa materiálno-technické podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami a je vhodné na prevádzku zariadenia na kontrolu prítomnosti.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/95/2017 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom OT/95/2017-79 zo dňa 09.09.2017, právoplatným 09.09.2017 za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený vyššie uvedený trest. Obžalovaný sa v skúšobnej dobe podmieneného trestu osvedčil a má zahladený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT/21/2019 vyplýva, že v tomto konaní bol obžalovaný právoplatne odsúdený trestným rozkazom OT/21/2019-37 zo dňa 17.03.2019, právoplatným 26.03.2019 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest vo výmere 8 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 30 mesiacov do 26.09.2021 a okrem toho mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na 3 roky.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a pritažujúcich okolností.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer pritažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, pritažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona pritažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 49 odsek 1 Trestného zákona súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatela a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 49 odsek 2 Trestného zákona, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatela za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 53 Trestného zákona

- (1) Trest domáceho väzenia až na štyri roky môže súd uložiť páchatelovi trestného činu, ak
- a) vzhľadom na povahu trestného činu uvedeného v odseku 2, osobu a pomery páchatela postačuje uloženie tohto trestu,
 - b) páchatel dal písomný sľub, že sa v určenom čase bude zdržiavať v obydli na určenej adrese a pri výkone kontroly poskytne potrebnú súčinnosť,
 - c) sú splnené podmienky výkonu kontroly technickými prostriedkami.
- (2) Súd môže uložiť trest domáceho väzenia vo výmere podľa odseku 1 za trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom neprevyšujúcou desať rokov, najmenej však na dolnej hranici trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovenej týmto zákonom.
- (3) Odsúdený po dobu výkonu trestu domáceho väzenia je povinný v čase, ktorý určí súd, zdržiavať sa vo svojom obydli vrátane k nemu prináležiacich vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami.
- (4) Súd môže uložiť páchatelovi počas výkonu trestu domáceho väzenia obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4 smerujúce k tomu, aby viedol riadny život.
- (5) Po dobu výkonu trestu domáceho väzenia môže odsúdený opustiť svoje obydlie len po predchádzajúcom súhlase probačného a mediačného úradníka, a len z naliehavého dôvodu a na nevyhnutne potrebný čas. Tento čas sa započítava do výkonu trestu.
- (6) Ak odsúdený neplní obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo mári výkon kontroly technickými prostriedkami, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody, a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 51 odsek 1) Trestného zákona, súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienčne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatelovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Ustanovenie § 49 ods. 2 platí rovnako.

Podľa § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, obmedzenia spočívajú najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok

Podľa § 61 odsek 1 Trestného zákona trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Podľa § 61 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, ktorý už bol za taký trestný čin alebo za trestný čin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 alebo 5, ktorých sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku, odsúdený, uloží mu trest zákazu činnosti v hornej polovici trestnej sadzby uvedenej v odseku 2.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu u obžalovaného K. J. postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j) Trestného zákona, t.j., že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. U obžalovaného súd vzhliadol dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h) a písmeno m) Trestného zákona, t.j., že spáchal viac trestných činov a zároveň skutočnosť, že bol už za trestný čin odsúdený (posledné vyššie uvedené odsúdenie nemá zahladené). Vzhľadom na to, že obžalovaný sa dopustil dvoch trestných činov s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona mu súd uložil úhrnný trest podľa trestnej sadzby prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1, ktorý má vyššiu dolnú hranicu trestnej sadzby v rozpätí 1-2 roky, oproti prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou 0-1 rok. Pri prevahe priťažujúcich okolností a zvýšení trestnej sadzby o jednu tretinu t.j. na rozpätie 8 mesiacov až dva roky, s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce ako aj poľahčujúcu okolnosť ako aj osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy mal súd za to, že trest na dolnej hranici trestnej sadzby formou domáceho väzenia bude dostatočný k jeho náprave, ochráni spoločnosť a odradí obžalovaného od páchania ďalšej trestnej činnosti, keď zároveň umožní aby obžalovaný si zabezpečoval prostriedky svojej obživy. Je potrebné uviesť, že nakoľko obžalovaný sa predmetných prečinov dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho

podmienečného odsúdenia, neprichádzalo u neho do úvahy uloženie trestu s podmienečným odkladom s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný dopustil oboch prečinov v súvislosti s určitou činnosťou (vedením motorového vozidla) mu súd uložil zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, na dobu 6 rokov. Uvedený trest bol uložený podľa § 61 odsek 3 Trestného zákona, s tým, že základná sadzba tohto trestu je podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona určená v rozpätí 1 roka až 10 roka. Uloženie trestu v hornej polovici trestnej sadzby prichádzalo do úvahy u obžalovaného vzhľadom na to, že vyššie uvedeným trestným rozkazom OT/95/2017-79 zo dňa 09.09.2017 právoplatným 09.09.2017 už bol odsúdený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku. Na tejto skutočnosti nič nemení zahľadanie predmetného odsúdenia, keďže v zmysle § 61 odsek 7 Trestného zákona, na ukladanie trestu zákazu činnosti okrem iného aj podľa § 61 odsek 3 Trestného zákona, nemá vplyv zahľadanie odsúdenia. Z týchto dôvodov uložený trest vo výmere 6 rokov súd považoval za primeraný už aj s prihliadnutím na to, že okrem predmetného odsúdenia za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky nebol inak, t.j. ani priestupkovo postihovaný za alkohol. Súd mal za to, že uložené tresty obžalovanému spĺňajú všetky kritériá z hľadiska tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.