

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/81/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010516
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6916010516.1

Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Slavoj Sendeckého, na verejnom zasadnutí dňa 2. augusta 2017, prejednal odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 12.04.2017 sp.zn. 4T/99/2016 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom oslobodil spod obžaloby okresného prokurátora obžalovanú S. Q. pre skutok kvalifikovaný ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., pretože skutok nie je trestným činom, teda postupoval podľa § 285 písm. b) Tr. por. Skutok spočíval v tom, že

v dobe od 20.09.2011 do 30.12.2011 v V. Z. naviedla na uzatvorenie zmluvy so spoločnosťou Oriflame Slovakia s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, 841 99 Bratislava, na odber tovaru, a to kozmetiky, S. G., L. E., N. A. a J. J., evidovaný na každý z týchto osôb samostatne, potom bez ich vedomia a súhlasu objednala na ich mená rôzny kozmetický tovar, prípadne doručený od nich odobrala s prísľubom, že ho ďalej predá a faktúru vystavenú na odber tovaru vyplatí, čo však nevykonala a svojím konaním spôsobila S. G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. Z. XXX, u faktúr č. 111359510 z 12.10.2011 a č. 111374691 z 24.10.2011 škodu vo výške nie menej ako 510,88 Eur, L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. XXX, vo faktúre č. 111475169 z 23.09.2011 škodu vo výške nie menej ako 147,45 Eur, N. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. XXX, vo faktúre č. 111475169 z 30.12.2011 škodu vo výške nie menej ako 164,84 Eur a J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. Z. XXX, vo faktúre č. 111346201 z 30.09.2011 škodu vo výške nie menej ako 147,29 Eur, teda celkovo škodu vo výške nie menej ako 970,46 Eur.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie okresný prokurátor, a to už do zápisnice o hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku, ktoré odvolanie dodatočne písomne odôvodnil a domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia vecí súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. V dôvodoch odvolania okresný prokurátor vyslovil názor, že napadnutý rozsudok nie je zákonný, poukazujúc na výpoveď svedkyne O. J., ktorá v prípravnom konaní uviedla, že si pamätá, že Q. obišla jej kanceláriu a nejaký tovar objednávala sama priamo z ústredia. Ona Q. zastavila činnosť, pretože porušovania interné predpisy. Stalo sa, že Q. aj s inými ženami pre tovar u nej na sklade bola, ale pre odstup času si to už nepamätá a ani tie osoby nepozná. Po nahliadnutí do listového materiálu uviedla, že tovar na sumu 282,55 Eur v mene S. G. prezvala Q. ako aj pre J. J. a L. E., pre S. G. to bolo zo strany Q. dvakrát. Táto svedkyňa však na hlavnom pojednávaní rozporuplne vypovedala, že tovar sa u nich vydáva len osobe po predložení občianskeho preukazu, čo znamená, že obžalovaná nemohla svojvoľne preberať cudzie zásielky bez prítomného adresáta a je nemožné, aby bol tovar vydaný osobe, ktorej patrí, aj napriek tomu, ak sa tretia osoba preukáže občianskym preukazom adresáta. Rozpory v týchto tvrdeniach svedkyňa nedokázala na hlavnom pojednávaní vieryhodne odstrániť.

Zastáva názor, vyjadrený v obžalobe, že obžalovaná S. Q. využila intelektové hranice a neskúsenosť v tomto druhu podnikania samotných poškodených v úmysle získať pre seba prospech, najmä ziskom

finančných prostriedkov za predaj objednaného kozmetického tovaru, hoci vedela, že dodávateľská spoločnosť si bude úhradu faktúry vymáhať od objednávateľov tovaru, v podstate poškodených v tomto prípade. Pravdepodobne neočakávala, že budú schopné tieto poškodené podať na ňu trestné oznámenie. Neobstojí názor okresného súdu, že v podstate aj tak ide v tomto prípade o súkromnoprávny vzťah v zmysle Občianskeho zákonníka, a to preto, pretože v tomto prípade možno spočiatku hovoriť o účelovom konaní obžalovanej na úkor poškodených s naplnením skutkovej podstaty trestného činu v zmysle obžaloby.

Krajský súd na základe odvolania okresného prokurátora preskúmal v zmysle ust. § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť napadnutého rozsudku a konanie rozsudku predchádzajúce, a zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné dôkazné prostriedky v záujme ustálenia skutočného stavu veci, a to pri plnom rešpektovaní všetkých základných zásad trestného konania pri vykonávaní dôkazov. V dôvodovej časti písomného vyhotovenia rozsudku v súlade s ust. § 163 Tr. por. vysvetlil, ktoré skutočnosti mal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové a právne závery a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov jednotlivo i v ich súhrne.

Súd prvého stupňa vyhodnotil dôkazy v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. na základe zásad správneho myslenia a vnútorného presvedčenia a takéto hodnotenie dôkazov vedie aj odvolací súd k jednoznačnému záveru, že zabezpečené dôkazy, pri dôkaznej núdzi, možnosti dokazovania ďalšími dôkaznými prostriedkami v tejto veci, nedávajú dostatočný podklad pre uznanie viny obžalovanej v zmysle obžaloby, sú tu pochybnosti o vine obžalovanej, a preto okresný súd ani nemal iné východisko ako oslobodiť obžalovanú spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Tr. por.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd si osvojil dôvody odôvodnenia rozsudku súdom prvého stupňa, s týmto sa stotožnil, a preto v ďalšom na ne iba poukazuje, reaguje na odvolanie okresného prokurátora len v tom smere, že s uvedenými skutočnosťami sa odvolací súd dostatočne vysporiadal v napadnutom rozsudku a opätovne treba zdôrazniť, že závažnosť pochybností o vine obžalovanej nie je možné odstrániť ďalším dokazovaním, s prihliadnutím aj na spomínané intelektové schopnosti samotných poškodených a tiež na neschopnosť hlavnej svedkyne O. J., na ktorú výpoveď poukazuje aj okresný prokurátor, nie je možné vieryhodným spôsobom aplikovať hodnotenie ako nevieryhodné z pohľadu jej tvrdenia v prípravnom konaní s rozporným tvrdením na hlavnom pojednávaní, ktoré rozpory sa snažil súd prvého stupňa na hlavnom pojednávaní odstrániť, ale tieto sa odstrániť nepodarilo, pre neschopnosť svedkyne tieto rozpory vysvetliť.

Vychádzajúc z týchto úvah a dôkazov, s poukazom na celkovú dôkaznú situáciu rozobratú v napadnutom rozsudku, dospel odvolací súd k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je zákonný a odvolanie okresného prokurátora preto ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.