

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817202811  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817202811.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: X., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, deti rodičov: matky - I. Y., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, a otca - neb. Z. Y., J.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX, zomr. XX.XX.XXXX, mal. deti v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. K., N. I. M. V. - Ú. K., N. I. M. V. J., v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon, ktorý v zastúpení maloletých detí Y.: X., J.. XX.XX.XXXX M. O., J.. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, urobila ich opatrovníčka v dedičskom konaní - L. P., V.. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, spočívajúci v odmietnutí dedičstva na pojednávaní konanom dňa 19.04.2017 po poručiteľovi - neb. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX, L.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Poverená notárka JUDr. Kristína Štefániková postúpila súdu dedičský spis sp. zn. 1D/271/2015, Dnot 177/2015 so žiadosťou o schválenie právneho úkonu v dedičskom konaní po poručiteľovi neb. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX, zomr. XX.XX.XXXX a to odmietnutie dedičstva po poručiteľov, ktorý za mal. deti urobila opatrovníčka mal. detí v dedičskom konaní - L. P., V.. A., J.. XX.XX.XXXX, G. N. XXX.

2. Súd vo veci začal konanie v zmysle ust. § 23 ods. 1, 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“) uznesením č. k. 7P/9/2017 zo dňa 03.05.2017.

3. Podľa § 111 písm. i) C.m.p. v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje aj o schválení právneho úkonu maloletého.

4. Podľa § 117 C.m.p. ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

5. Podľa § 119 C.m.p. právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

6. Podľa § 132 C.m.p. pojednávanie netreba nariadiť, ak a) sa má za to, že ten, kto podľa navrhovateľa právo porušuje, proti návrhu nemá námietky alebo b) na rozhodnutie vo veci postačujú účastníkmi

predložené listinné dôkazy a účastníci sa práva účasti na prejednávaní veci vzdali alebo s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania súhlasia.

7. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, pretože všetci účastníci písomne súhlasili s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania.

8. Súd sa pri rozhodovaní o schválení právneho úkonu, ktorý už urobila opatrovníčka mal. detí v dedičskom konaní, musí spravovať záujmom maloletých detí ako určujúcim kritériom. Záujem maloletých detí sa posudzuje v každom konkrétnom prípade individuálne.

9. Súd vychádzajúc zo zápisnice napísanej na Notárskom úrade JUDr. Kristíny Štefánikovej zo dňa 19.04.2017 a predloženého dedičského spisu zistil, že všeobecná cena majetku patriaceho do dedičstva je 3.608 eur, výška pasív dedičstva 2.735,09 eur, teda čistá hodnota dedičstva 872,91 eur. Pri nehnuteľnosti sa jedná len o spoluvlastnícky podiel 20/240, pričom rodinný dom je bez pozemku, ktorý je nevysporiadaný. Na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. H. k rodinnému domu je vedených ďalších cca 14 spoluvlastníkov, viaznu tam prihlásené pohľadávky exekútora v poriadku tejto nehnuteľnosti vrátane pozemku je komplikované. Osobné motorové vozidlo Renault 19 je nepojazdné, v zlom technickom stave, určené k ekologickému zošrotovaniu, čím vzniknú ďalšie náklady. Vzhľadom na uvedené by bolo mal. deťom dedičstvo na príťaž a nie na prospech.

10. Po podrobnom preštudovaní dedičského spisu súd dospel k záveru, že právny úkon odmietnutia dedičstva opatrovníčkou mal. detí v dedičskom konaní, je v prospech mal. detí, a preto súd tento právny úkon postupom podľa § 119 C.m.p. v spojení s § 117 C.m.p. schválil.

11. Podľa § 52 C.m.p. konania žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd na základe § 52 C.m.p., pretože civilný mimosporový poriadok vo svojich ustanoveniach neupravuje, že niektorý z účastníkov tohto konania má nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 C.m.p.).