

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14Pc/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217202428
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Saksunová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7217202428.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou Z. X. N. I. K. I. J. K. Z. P., J. XX.XX.XXXX, G. K. XX, H., K. L. Z. S. O., M. N. N. N. J. I., L. XX, K. Q. L. I.F. K. X.) S. P., J. XX.XX.XXXX, G. E. X, H. M. X.) O. P., J. XX.XX.XXXX, G. E. X, H., Q. L. N. Z. Z. Z., J. XX.XX.XXXX, G. G. XX, H., v konaní o zmenu vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Konanie v časti o návrhu na zníženie výživného zo strany povinného K. Z. P., J. XX.XX.XXXX I. Q. S. P., J. XX.XX.XXXX L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 25.03.2013 č. k. 22P/146/2010-361 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.10.2013, č. k. 7Co/54/2013-401 vo výroku o výživnom tak, že výživné zo strany povinného K. Z. P., J. XX.XX.XXXX K. Q. S. P., J. XX.XX.XXXX L. I. C. Š. W. Z. D. L. N. XXX,- D. S. J. N. XXX,- D. S. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX, Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX L. J. F. Ž. W. Z. D. I. L. N. K. L. I. K. I. Q. I. S. P. L. N. XXX,- D. S. J. N. XX,- D. S. M. Q. XX.XX.XXXX I. K. K. I. Q. S. P. z r u š u j e.

Výživné je navrhovateľ p o v i n n ý poukazovať k rukám oprávnenej S. P., J. XX.XX.XXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Dlh na výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX I. I. XX,XX,- D. Z. K. Z. P., J. XX.XX.XXXX K. Q. I. F. J. J. Ý. W. O. X O. Q. O. K. Y. V. H. V. Q. S. P., J. XX.XX.XXXX.

S. P., J. XX.XX.XXXX Z. K. Q. I. F. J. J. Á. I. K. Z. P. I. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX I. I. XXX,XX,- D. O. XX O. od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh oprávnenej S. P., J. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice I zo dňa 25.03.2013, č. k. 22P/146/2010-361 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.10.2013, č. k. 7Co/54/2013-401 vo výroku o výživnom tak, že z v y š u j e výživné zo strany povinného K. Z. P., J. XX.XX.XXXX K. Q. O. P., J. XX.XX.XXXX L. N. XXX,- D. S. J. N. XXX,- D. S., H. Z. K. L. I. K. K. H. V. Q. I. O. XX. O. I. S. I. Q. XX.XX.XXXX opakovane do budúcnosti.

Dlh na výživnom za obdobie od XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX I. I. XXX,XX,- D. Z. K. Z. P., J. XX.XX.XXXX K. Q. I. F. J. J. Ý. W. O. XX O. Q. O. K. Y. V. H. V. Q. I. O. P., J. XX.XX.XXXX.

Návrh povinného K. Z. P., J. XX.XX.XXXX J. L. I. I. Q. O. P., J. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Konanie v časti o návrhu K. Z. P., J. XX.XX.XXXX J. W. F. K. O. P., J. XX.XX.XXXX M. S. P., J. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

Konanie v časti o návrhu navrhovateľa K. Z. P., J. XX.XX.XXXX J. I. I. L. N. O. P., J. XX.XX.XXXX, z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa XX.XX.XXXX, K. Q. O. K. Okresného N. H. F. O. XX.XX.XXXX, J.L. Ž., M. N. L. Z. I. K. I. O. P., J. XX.XX.XXXX, G. E. X, H. M. S. P., J. XX.XX.XXXX, G. E. X, H., W. V. Krajského N.O. I. H. Č..H.. XCo/XX/XXXX-XXX.

2. Svoj návrh na začatie konania odôvodnil navrhovateľ tým, že navrhovateľovi vznikla po rozvode manželstva rodičov rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 20C 1203/2002-30 vyživovacia povinnosť k S. P., J. XX.XX.XXXX M. O. P., J. XX.XX.XXXX. J. G. I. W. J. V. Krajského N. I. H. L. O. XX.XX.XXXX Č..H.. XCo/XX/XXXX-XXX. J. Z. O.V. O. M. S. P. O. I. Z. XXXX W. I. XX V. M. K. Z. I. W. Š. J. I. Š., má za to, že jeho vyživovacia povinnosť už skončila a je potrebné to súdnym výrokom rozhodnúť. Nevie presne určiť, kedy tento stav nastal, keďže Q. V. XXXX s ním dcéry neutržiavajú bez opodstatneného dôvodu žiadny kontakt.

3. Dňa XX.XX.XXXX G. Okresnému N. H. F. O. I. Q. I. X. M. X. V. L. O. XX.XX.XXXX, I. H. Ž., M. N. J. J. J. L. I.F. K. L. M. L. L. V. Okresného N. H. F. L. XX.XX.XXXX Č..H.. XXP/XXX/XXXX-XXX I. N. N. V. Krajského N. I. H. Č..H.. XCo/XX/XXXX-XXX L. XX.XX.XXXX I. I. Č.M. V. Y. N. I. K. J. I. Q. I. X. M. X. V. Y., Ž.D. J. Z. K. K. J. I. Q. I. X. V. S. P., J. XX.XX.XXXX, N. XXX,- D. S. M. J. I. Q. I. X. V. O. P., J. XX.XX.XXXX, N. XXX,- D. S. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnených počnúc dňom podania vzájomného návrhu. Zameškané výživné za obdobie od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku je navrhovateľ povinný splácať k rukám oprávnenej v 1. rade a oprávnenej v 2. rade v splátkach po 100,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody pri nezaplatení čo i len jednej splátky riadne a včas počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. O trovách konania žiadali vysloviť, že navrhovateľ je povinný nahradiť oprávnenej v 1. rade a oprávnenej v 2. rade trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Svoje vyjadrenie k návrhu na začatie konania a protinávrh odôvodnili oprávnené v 1. a 2. rade tým, že tvrdenie navrhovateľa o ukončení ich štúdia na vysokej škole je nepravdivé. S. P. Z. Š.Y. X. V. J. F. N. Š. J. N. K. W. I. J. M. K. W. Š. N. G. K. J. I. K. P. H. N. (N. M. F.J. F. X.) K. G. W. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX, H. Z. N. P. G. W. (N. M. W., Q. N. S. L. X. O. N., K. - L.F. H. L. U. XXX,- D. M. L. D., Š. - H. H. L. U. XXX,- D.) M. J. P. M. N. I. N. H. N. K. I. M. I. I. G. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX, H. J. Z. K. M. Q. I. X. V. J. O. K. L. A. K. D. XXX,- D., no náklady na bývanie v G. N. I. U. XXXX,- D. S. Q. I. X. V. S. G. S. J. I. I. XXX,- D., I. J. J. G., H. E. S. Q. I. K. I. J. (XXX,- D. N., XX,- D. U., XX,- D. H., XX,- D. H., XX,- D. Š., XX,- D. X. M. L., XX,- D. Š. M. XX,- D. S.) M. S. M. Š. I. N.É. N. K. XXX,- D., J. O. Q. XXX,- D. M. K... Oprávnená v 2. rade O. P. Z. Š. X. V. G. Š. J. W. I. H. M. K. Z. W. G. K. I. Š. J. S.F. N. I. Š.. Q. V. XXXX Z. W. Ť. L. L. O.. L. L. O. K. L. W. I. Y. (H. Š. Q. V. XXXX O. V. XXXX) J. W. I. H., H. Š.Y. Q. V. XXXX. Z. G. S. J. N. I. I. XXX,- D., I. J. J. G., H. E. S. Q. I. H. (XXX,- D. N. - I. H. K.N., XX,- D. H. M. O., XX,- D. S., XX,- D. Q., XX,- D. H. M. Š., XX,- D. X. M. L., XX,- D. Š., N. Z. Š. J. N. J. K. K. J. X. N. I. Š., Š. L. J. O. Š. XXX,- D., O. Q. XXX,- D., Y. M. I. G. K. M. K. XXX,- D., J. L. J. U. XXX,- D. M. P. N. J. L. U. X.XXX,- D. . Náklady na domácnosť v Košiciach sú vo I. XXX,- D. (G. M. F. XXX,- D., F. M. S. XX,- D., K. XX,- D., K. J.H. XX,- D., Ú. J. G. XXX,- D. K. XX,- D.) S. K. F. S. Z. XXX,- D., H. G. L. K. Č. K. M. S. I. N. U. XXX,- D. S.. Oprávnené preto nie sú schopné sa sami živiť, stále sa pripravujú na svoje budúce povolanie štúdiom a nemajú trvalý príjem ani iný majetok. Keďže sú študentkami vysokých škôl výrazne stúpili ich náklady.

5. Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX, K. Q. O. K. Okresného N. H.F. F. O. XX.XX.XXXX, I. L. N. W. Q. L. N. J. J. L. H. M. Ž., M. N. L. V. Okresného N. H. F. L. XX.XX.XXXX Č..H.. XXP/XXX/XXXX-XXX I. N. N. V. Krajského N. I. H. Č..H.. XCo/XX/XXXX-XXX L. XX.XX.XXXX I. I. Č. V. Y. N. I. K. J. I. Q. I. X. M. X. V. Y., Ž. J. Z. K. K. J. I. S. P. N. XX,- D. S.J., K. O. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX. I. Q. Q. K. J. V. Y. N., K. Q. Z. XXXX O. O. K. V. N., Z. S. P. K. I. Q. K. XX,- D. S. M. O. N. U. N., N. Q. L. N. O. O. Z. J. O. K. L.. J. Z. K. K. J. I. O. P., G. M. Š. W. I. S. Y. K. N. XXX,- D. S.,

K. O. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ zároveň žiadal, aby súd oprávnenej v X. M. X. rade uložil povinnosť predkladať navrhovateľovi doklady resp. listinné dôkazy o trvaní potreby vyživovacej povinnosti (doklad o trvaní štúdia na vysokej škole a pod.) v intervaloch minimálne dvakrát ročne a vždy pri zmenách zásadného charakteru (prerušenie, či ukončenie štúdia) do 14 dní odo dňa, kedy skutková podstata nastala alebo kedy sa o skutkovej podstate dozvedeli.

6. Na pojednávaní konanom v tejto veci dňa 07.07.2017 navrhovateľ uviedol, že až v rámci vyjadrenia protistrany mu boli oznámené skutočnosti, ktoré doposiaľ nevedel a preto došlo k zmene aj jeho pôvodného návrhu na začatie konania. Pôvodný návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti podal z toho dôvodu, že logicky predpokladal, že oprávnené dovŕšili Q. XX V. Ž., W. I. Š., L.N. J. N. I. M. Y. J. Z. K., M. I. K. J. Y. Q. Y. S. P. W. Š. J. I. Š. M. K. N. J. N., H. Z. K. H.Á. L. K. A. I. J. W. J. L. N. J. J. L. Y., Ž. I. Č. L. I. I. I. H. O. S. P. L. N. J. J. L. I. I. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX, kedy vykonala štátne skúšky späť, v období od XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX Ž., M. N. L. I.F. K. L. Z. N. L. XXX,- D. S. J. XX,- D. S. M. Q. XX.XX.XXXX Ž. Q. L. I. K. H. O. S. P. J. Y. J. Y., M. N. W. K. S. P. I. Y. J. I. Q. J. N. L. I. K. M. Y. I. X. O. Y. O. Q. K. V. Y. N. I. I. H. Q. I. O. P. Ž., M. N. L. Z. I. K. H. O. O. L. N. XXX,- D. S. J. XXX,- D. S. Q. XX.XX.XXXX J. W. I. W. Č. Ž. M. G. I. H., I. S. N. Y. G. J. Ď. Ž., M. N. W. Q. I. X. M. X. V. povinnosť predkladať doklady a listinné dôkazy na preukázanie potreby trvania vyživovacej povinnosti z jeho strany v intervale minimálne dvakrát ročne vždy k XX.XX. M. XX.XX. v kalendárnom roku. Dôvodom tohto návrhu je skutočnosť, že v priebehu posledných rokov oprávnené navrhovateľa neinformovali a on nevie o tom, aké skutočnosti nastali ohľadom prerušenia štúdia, ukončenia štúdia a podobne. Preto nevedel ani podať návrhu na zrušenie alebo zmenu vyživovacej povinnosti.

7. Uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, L. Ú. I. Ú.H. H., Okresný N. H. F. K. L. J. J. L. H. L. N. J. I. L. Z. K. I. W. J. K. O. XX.XX.XXXX.

8. Na pojednávaní konanom v tejto veci dňa XX.XX.XXXX J. W., Ž. L. J. N. K. I. M. Y. M. W. N. J. J. L. I. I. O. S. P. L. Q. Q. XX.XX.XXXX Y. Q. K. J. O. XX.XX.XXXX G. N., Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX Ž. Q. L. I. K. L. N. XXX,- D. J. XX,- D. S. M. Q. XX.XX.XXXX Ž. Q. L. Z. I.F. K. H. Y. O. L. Ž., M. N. Q. I. X. V. L. I. S. J. I. I. Č. J. J. W. F. K. W., Ž. N. N. Y., Ž. F. Q. J. V. M. K. G. N. J. Q. W. F. K. K. O. S. P. N. M. J. Y. J. J. I. I. H. O. O. P. Y.M. J. N. J. M. Ž. Q. L. I. K. L. Z. N. L. N. XXX,- D. J. N. XXX,- D. od podania návrhu t.j. od 06.02.2017 do budúca. Zároveň uviedol, že svoj návrh ohľadom uloženia povinnosti vrátiť nespotrebované výživné a uloženie informačnej povinnosti O. P. berie v tomto rozsahu späť.

9. Oprávnená S. P. J. K. O. XX. XX.XXXX W., Ž. L. J. N. J. M. Ž.F., M. N. L. I. K. J. I. J. J. N. XXX,- D. S. Q. K. K. Y. Q. XX.XX.XXXX, súhlasí so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa na zníženie výživného voči nej za obdobie od 06.02.2017 do 22.05.2017 a v časti uloženia informačnej povinnosti a so zastavením konania v tomto rozsahu.

10. Oprávnená O. P. J. K. O. XX.XX.XXXX uviedla, že aj ona zotráva na svojom návrhu a žiada, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči nej na sumu 350,- Eur mesačne od podania protinávrhu teda od 03.05.2017, súhlasí so späťvzatím návrhu zo strany navrhovateľa v časti o vrátenie nespotrebovaného výživného a v časti uloženia informačnej povinnosti a so zastavením konania v tomto rozsahu.

11. Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov konania, výsluchom navrhovateľa a oprávnených v 1. a 2. rade, potvrdením o príjme navrhovateľa, rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa XX.XX.XXXX Č.. H.. XXP/XXX/XXXX-XXX I. N. N. V. Krajského N. I. H. L. O. XX.XX.XXXX, Č..H.. XCo/XX/XXXX-XXX, Q. N. N. K. Q. J.Á. Š. S. P., Q. J. Ž. Q. K. O. P., K. Q. J. Š. O. P., F. H. K. H. Q. O. W. I. H., K.V. P. K. O. P., rozhodnutím o vyrubení školného, rozhodnutím o znížení školného, ako aj ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutočný stav:

12. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 25.3.2013 č. k. 22P/146/2010-361 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.10.2013, č.k. 7Co/54/2013-401, právoplatným XX.XX.XXXX, N. L. I. L. N. K.. Z. P., J.. XX.XX.XXXX, J. W. V. Okresného N. H. F. L. O. XX.XX.XXXX Č..H.. XXC XXXX/XXXX-XX K. S. P., J.. XX.XX.XXXX L. N. X.XXX,- N. J. N. XXX,- D. S. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX M. J. N. XXX,- D. S. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. G. H. Z. V. I.O. O. XX. O. Y.-H. S. I. O. I. I. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX L. N. K.. Z. P. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX I. S. P. I. N. X.XXX,- D. S. N.O. K. N. K. XXX,- D. S. k rukám oprávnenej spolu s bežným

výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, pričom prvá splátka je splatná do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd zároveň zvýšil výživné zo strany K.. Z. P., J.. XX.XX.XXXX, J. W. V. Okresného N. H. F. L. O. XX.XX.XXXX Č..H.. XXC XXXX/XXXX-XX K. O. P., J.. XX.XX.XXXX L. N. X.XXX,- N. J. N. XXX,- D. S. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX M. J. N. XXX,- D. S. J. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. G. H. Z. V. I. O. XX. O. Y.-H. S. I. O. I. I. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX L. N. K.. Z. P. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX I. S. P. I. N. X.XXX,- D. mu súd povolil splácať po 100,- Eur mesačne k rukám oprávnenej spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, pričom prvá splátka je splatná do 15. dňa nasledujúceho mesiaca po právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol a o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

13. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že matka žila s deťmi v X-F. G., H. G. I. M. L. I. N. N. G. K. U. XXX,- D. S. Q. V. XXXX O.. G. L. M. Z. K. Č. S. L. Č. L. V. XXXX - XXX,XX,- D., L. V. XXXX - XXX,- D., L. V. XXXX - XXX,- D.. K. O. G. XX,- D. S. M. V. K. I. V. XXXX - XX,XXX,- D. S. M. I. V. XXXX - XX,XXX,- D. S.. F. K. M. S. J.. I. V. XXXX U. S. M. O. O. X. V. A., H. F. S. I. Š. Z. W. L. N. XX - XX,- D. S. N. K. Q.. I. O. XXXX L. Š. J. N. N. K. XXX,- D. J. H. L. O.. J. L., Q. I., H. I. Y. K. S. W. K. XXX,- D. N. K. Q.. N. J. I. M. Z. K. Q. N. XX,- D. S.. Ďalšie výdavky na kultúrne vyžitie, kiná, divadla, rekreácie ročne 740,- Eur Naďalej mali zdravotné problémy, na lieky matka doplácala ročne 600,- Eur pre obe. Matka bola v roku XXXX E..

S. P. W., Ž. I. X. V. H. M. I. O. I. G. M. J. I. S. I. X. V., L. N. N. L. XXX,- D.. Za učebnice geografie 5,80,- Eur, kino 2,- Eurá, triedny fond 5,- Eur, rodičovský príspevok 20,- Eur, anglický časopis 25,20,- Eur, učebnicu slovenského jazyka 7,80,- Eur. Ďalej to boli prihlášky na vysokú školu v počte 3 kusov, občerstvenie na maturitu, kopírovacie služby. Od XX.XX.XXXX Z. Š. J. I. Š. I. J. L. N. W., M. N. H. I. N. XX,- D. W. J. F. XX,- D. S., XX,- D. V. F. L. O. Š. M. P. XX,XX,- D., Q. M. I. J. F. XXX,- D., K. XX,XX,- D., S. X,- D. O. K. H. XXXX,- D.. Ostatné výdavky má bežné na ošatenie, stravu, hygienické a kozmetické prípravky a kopírovacie služby.

O. P. W., Ž. K. Š. J. A. S. Y. F. I. M. S.. S. L. K. Q. V. XXXX. J. X. O. U. XX,- D. S.. Q. XX.XX.XXXX Š. J. I. Š. I. Y. Pravidelne uhrádza za ubytovanie na internáte XX,- D. S.. I. N. N., N. Z. N. XXX,- D. S., L. N. H. V. L. XX,- D.. U. L. H. O. Y. M. N. X. H. S. J., S. XX,XX,- D.. Z. L. L. K. XX,- D., N. XX,XX,- D., H. M. Q. N.. Š. J. Q. I. S. G. J. Q., N., E. M. H. K. K.. S. Z. S. L. J. I. N. XXX,XX,- D..

K.. Z. P. G. I. V. XXXX I. X, X-F. G. J. N. W. I. H. M. O. Z. XXXX, H. L. W. K. XXX,- D. S.. Y. G. I. Z. XXXX K. L. N. XX,XXX,- D. M. I. E. Ú. I. I. N. XX,XXX,- D.. Q. Z. XXXX G. I. X-F. G. J. T., H. L. W. K. XXX,- D. S.. Od júna 2010 má len dve vyživovacie povinnosti, keďže syn vyštudoval a stal sa schopným sa sám živiť. Vo vlastníctve má záhradu, katastrálne územie H. - N., X-F. G. M. X. Q. S. I. I. K. S. X-F. G. O. L. V. XXXX. L. O. K. L. V. XXXX N. L. L. H. O. XX,XXX,XX,- D., O. X,XXX,XX,- D., L. K. X,XXX,XX,- D., O. XXX,XX,- D.. L. V. XXXX L. O. XX,XXX,XX,- D., O. X,XXX,XX,- D., L. K. X,XXX,XX,- D. M. O. X,XX,- D.. I. V. XXXX Z. K. Č. K. Č. X,XXX,- N. (F. Q. L. U. I. K. M. N. S. G. W. X,XXX,- D.). Nebol vedený ako znalec, v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov.

14. Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že toho času pracuje v Ú. J. I. Y. Q. N. M. I. Ú. J. I. I. I. H., W. Q. XX.XX.XXXX. Z. K. K. O. XX.XX.XXXX G. I. I. X,XXX,- D. S. M. Q. XX.XX.XXXX O. H. I. Z. K. M. Q. XX,- D. S. I. Č.. F. K. Q. Y. J. M. J. K. Z. M. L. K. J.. J. J. Z. K. Ž. N. O.. O. V. I. P. M. M. S. J. J. Y.. I. I. I. U. XXX,- D.. Q. L. U. Ú. K. I. L. L. K. X. V. O. Y. K. M. Y. I. Q. I. I. XXX,- D.. I. O. XXXX O. O. Q., W. K. I. K., I. I. XXX,- D., L. Y., Ž. V. I. M. K. M. M. I. K., K. J. N. K. L. I. H. L..

K. G. P. I. G. J. H. W. I. H., ktorého pôvodným vlastníkom bol jeho otec. Tento byt bol na navrhovateľa len formálne prevedený, keďže zdravotný stav jeho otca bol vážny a bolo potrebné ho umiestniť v domove sociálnych služieb. Po smrti otca XX.XX.XXXX sa navrhovateľ s bratmi dohodol o vyporiadaní tohto bytu na H. XX I. H. Y., Ž. J. I. V. XXXX K. G., H. S. I. N. I. I. J. T. W. I. H. L. XX,XXX,- D. M. K. K. J. I. I. I. S. N. Y., Ž. XX,XXX,- D. O. H. L. N. Y. J., Z. G. S. M. N. M. X,XXX,- D. G. K. Z. Q. J. Ú. I. N. N. K. M. N. I. K.. J. O. L. N. K. XX,XXX,- D. N. S. M. XX,XXX,- D. N. K.. K. I. I. J. Q., Z. O. O. M. S. boli z vyporiadania vylúčené, keďže o starého otca neprejavovali žiadny záujem.

Navrhovateľ pôvodne vlastnil X, X F. G. J. N. W. I. H., ktorý si bol nútený zabezpečiť v súvislosti s konaním o rozvod manželstva. Následne v rámci vyporiadania BSM mu bol prisúdený ešte aj 3-F. G. J. T. W.. I. H.. N. S. K. J. V. Y., Ž. E., H. S. K. J. G. J. N. W.. K. J. G. J. T., J. Z. M. L. P. K. J. I. G. G., I. S. M. J. O.. E. L. J. XX,XXX,- D. M. L. Y. XX,XXX,- D. K. J. I. S. M. L. J. Ú. O. M. J.. E. L. G. J. T. K. J. J. G. J. H. W.. V súčasnosti navrhovateľ ešte stále spláca hypotéku po XXX,- D. S. M. O. V. XXXX. G. I. G. J. H. W.. I. H.. S. K., H. S. G. J. K. XX. N. G. I. K. M. I. N. O.. G. J. H. W.. I. M. Z. N. S.. M. N. M. M. K. J. L. J. Ú. I. N. N. G. J., H. N. N. Y. L. X. N. (G. I. I. Š. K. K.) M. K., S. I. G., H. N. I. K. S. N. I.. K. O. K. Y. K. I.

G., J. K. L. G. S. XXX,XX,- D., Š. X,- D. L. K., XX,- D. S. L. D. M. X,XX,- D. S. H.V. K.. K. O. P. L. O. D. L. XX.XX.XXXX mu bol faktúrovaný nedoplatok vo výške 78,73,- Eur. Podľa doloženého rozhodnutia mesta Košíc zo dňa 07.02.2017 bol navrhovateľovi vyrúbený miestny poplatok za komunálne odpady v sume 31,35,- Eur za zdaňovacie obdobie 2017. Podľa rozhodnutia S. H. L. XX.XX.XXXX bola uložená povinnosť na daň z nehnuteľností a to daň z pozemku vo výške 23,70,- Eur, daň zo stavieb 20,- Eur, daň z bytu 23,904,- Eur t.j. celkovo 67,68,- Eura. Podľa potvrdenia SPP z 10.02.2017 bol navrhovateľovi stanovený rozpis platieb za dodávky vo výške mesačne po 10,- Eur od 15.02. do 15.08. 2017. Podľa doloženého potvrdenia spoločnosti M. N. K. M.. N.. L. XX.XX.XXXX, J. L. W. K. L. J. K. K. (J. G.) I. I. XX,- D., Q. Č. J. O.Ž. M. K. J. Ú.. Q. G. M. N. E. S. N. M. Ú. J. K. I. I. XX,XX,- D. S., H. N. Ú. I. J. XXXX. Iné záväzky nemá. Okrem bytu, je navrhovateľ vlastníkom záhrady.

V súčasnosti je navrhovateľ tiež vlastníkom jedného motorového vozidla - J. K., V. I.V. XXXX, H. G. K. J. K., Z. K. M. S. I. D. H.. Q. M. V. Y., H. H. I., G. N. M. J. E. J. N. M. K. L. L. J. K.. I. V. XXXX S. I. M. XXX,XX,- D., L. X L. K. XXX,XX,- D., Q. M. XXX,XX,- D., pokazenú automatickú prevodovku, krokovač bez faktúry a v havarijnom stave sú celé elektro rozvody. Na auto platí havarijnú poisťku 41,93,- Eur štvrťročne, nové auto nevlastní a pre vysokú poruchovosť občas používa priateľkine auto V. S. U.. Iné nehnuteľnosti a hnuťelné veci väčšej hodnoty nevlastní.

Navrhovateľ má viacero zdravotných problémov a to dráždivý kašeľ, problémy s rukami, dupuytrenova kontraktúra, vitiligo od narodenia a ďalšie diagnózy. Predpokladané mesačné výdavky s tým spojené má okolo XX,- D. S.. Zhoršený zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ výkon jeho práce neovplyvňuje, ale podľa neho len preto, že mu kolegovia tolerujú túto indispozíciu. Pracuje M. K.Ó. J. I. Y., čo je práca náročná aj po fyzickej stránke.

Vyživovaciu povinnosť na obidve oprávnené riadne plní vo výške XXX,- D. S. M. Y. Č. J. J. I. Ž. J.. J. V. I.E. Ž. N. M. Z. L. J. J.. J. S. N. H. N. O., M. K. K. K. K. X V., kedy boli uvádzané skutočné nepravdy a klamstvá z ich strany, kontakt ochladol a on už nemal záujem sa s nimi kontaktovať.

15. Z výpovede oprávnenej v 1. rade S. P. N. L., Ž. J. J. L. I. M. Ž.F. Q. L. J. J. J. L. I. K. K., Ž. O. H. L. Z. I. Z. K. I. N. XXX,- D. S. J. N. (K. S. N. Q. G.Č. L. N., H. H.), XX,- D. J. U. (S. I. H. M. M. J. O. O. J., H. G. V. I. Z. XXXX H. O. J. N. M. K. D. V. I. M. XXXX), XX,- D. S. J. H. M. O.,XX,- D. S. J. Q., XX,- D. J. Š. M. H. K. (U. K. N. Q. Y., K. S. K. N. U. - N.), XX,- D. S. J. X. M. L. (I. V. XXXX S. I. A. K., Y.Č.. N. Z. N. I. U. M. Z. J., M. G. M., H. N. XX,- D. J. X S., L. K. A. I. K. V. O.Á. U. XXX,- D., má alergiu a užíva lieky napr. Dithiaden, musí si zabezpečiť aj nový Epipen za 3,80,- Eur, má gastro problémy s trávením a bol jej predpísaný liek Ganatol a Nolpaze, plus poplatky za zubára a dentálnu hygienu, ktorú absolvuje raz za pol roka za 25,- Eur). Medzi jej pravidelné výdavky patrí 15,- Eur na kancelárske potreby a potreby v súvislosti so štúdiom, XX,- D. S. J. S. M. F. I. I. I. M. X,- D., H. L. J.. H. M. F.. Q. I. X. V. N. N. O., Z. S. S. Š. N. H. S. F. J. V., X. M. D. Z. M. U., Y. Q. N. E. N. I.. Q. Y. K. I. S. Q. M. S. I. M. Y. I. O. N. K. I. I. XXX,XX,- D. (J. Y., H., I., K. K. K., Q. M. K.), I. J. O. K. I. I. XX,XX,- D. M. I. J. Q. XXX,XX,- D..

Medzi výdavky zahrnula oprávnená aj letenky na kurz N., H. S. M. I. X/XXXX K. O. X Y. I. I. XXX,XX,- D.. F. Q. X. L. G. O. K. M. L. G. O. D.. J. H. N. K., M. L. N. S. J. K. J. N. I. G.. U. H. Z. W. V. I. I. N. L. J. D. M. Ž. K.. O. G. F. I. L. H. L. O. K. XX,- D. M. S. N. L. M. W. I. K. M. D.. K. E. S. V. J. XX,- D. I. K. M. XXX,- D. I. D.. Q. XX.X.XXXX O. XX.XX.XXXX by mala oprávnená absolvovať trojmesačnú stáž, ktorú si môže predĺžiť až na XX S.. Bolo jej oznámené, že ak by sa dokázala zamestnať v uvedenom období, mohla by stáž byť na chvíľu prerušená a následne by mohla pokračovať tak, aby vyčerpala až tých XX S.. N. N. S. W. I. G., Q. S. L. X. L. H. O. G. L. XXX,- D. M. K., Ž. U. N. X. S. G. M. I. M. XXX,- D.. N. G. M. I. N. H. N. pre vedu a výskum a umožní jej lepšie sa zamestnať buď priamo v ich kancelárii alebo štátnej správe v oblasti diplomacie. Stáž korešponduje jej odboru štúdia na vysokej škole. Oprávnená môže uzavrieť finančnú zmluvu v rozsahu od XXX - XXX,- D. S., J. L. H. G. O. K.N. J. Č. Ú. I. I. G., H. G. W. M. I. N. Z. S., H. K. Š. Š. K. M. I. Š., H. Z. I. E. N. I. J. O.. S. I. Q. S. P. Z. K. L. M. K. I. G., H. W. S. I. I. I. XX,XX,- D. M. G. J. L. N. P. Q. K. I.H. N. L. XXX,XX,- D.. K. Ú. Ú. J. H. N. N. S. L. J. Y. M. J. I. I. XXX,XX,- D., H. N. H. G. H. J. X..

S. P. W. Š. J. N. K. W. I. J., odbor rozvoj I. M. I. Y., O. P., ktoré štátne skúšky vykonala XX.XX.XXXX. Uvedená stáž a kurz jej majú lepšie pomôcť zamestnať sa. Na I. Š. Š. I. M.. Y. Č. Z. D. J. Ú. K.Á. I. H., nárok na dávku v hmotnej núdzi jej nevznikol, keďže má trvalý pobyt spolu so svojou mamou. Na internete našla pracovné možnosti, no najmä ako administratívny pracovník, čo podľa nej nezodpovedá úplne odboru jej vzdelania. Počas I. Š. N. K., M. M. X. V. L. X S. M. L. X. U. XX,- D.. I. H. J. Y. H., Y. J. G. M. Y.Č.. Z. M.Y. G. K..

Po presťahovaní L. J. O. H. N. S. L.Ť. M. N. M. H. J. W. N. I. I. I. XXX,XX,- D., Č. L. M. N.. O. H. N. Q. I. X. V. K. K. W. Š. I. J., Y. V. Y. G.Ý. I. X/XXXX M. X/XXXX M. I. N. XXXX Q. J. H..

S navrhovateľom nie je v žiadnom kontakte už K. V., odvtedy keď navrhovateľ neinicioval žiadne stretnutie alebo záujem o dcéry, postupne došlo k ukľudneniu kontaktu a oprávnená nemá na navrhovateľa aktuálne telefónne číslo. Otca na promócie nepozvala, preto neuvádzala ani výdavky na obed a na slávnostné posedenie v súvislosti s promóciami a dôvodom bolo aj to, že na neho nemala aktuálne číslo.

16. Z výpovede oprávnenej O. P. vyplýva, že žiada, aby súd návrh na zníženie výživného voči nej zamietol a naopak zvýšil výživné zo strany navrhovateľa voči nej na sumu XXX,- D. S.. Dôvodom sú zvýšené výdavky na stravu a štúdium, ktoré absolvuje v nadstavbovej dĺžke a preto za neho musí platiť. Problémy s trávením jej boli diagnostikované v roku 2008. Oprávnenej nebola potvrdená celiakia, avšak bezlepková strava jej robí dobre, preto sa stravuje bezlepkovo a bol jej priznaný kompenzačný príspevok vo výške XX,XX,- D. S.. U. S. I. J. N. S. I. I. XXX,- D. S.. O. P. bol diagnostikovaný chronický zápal hrubého čreva, s čím súvisia obmedzenia a diétne stravovanie. Nemôže jesť surovú zeleninu, semienka, vyprážené veci, musí mať bezlaktózovú stravu a stravovať sa pravidelne, minimálne dvakrát denne prijímať varenú stravu. Okrem toho jej bolo odporúčané, aby používala čím menej vlákniny pre problémy s trávením. Medzi jej pravidelné výdavky je potrebné zahrnúť aj výdavky na lieky predpísané od gastroenterológa, ktoré jej vydržia na X M. X S. M. J. V. K. L. U. XX,- D. S., Č. Z. I. K. XX,- D. S.. Ak má zhoršené zdravotné problémy veľmi schudne, preháňa ju a má hnačky. Okrem toho za každé vyšetrenie na A. K. X,XX,- D. S. Ď. I. S. J. L., H. J. X - X H. O. V. L. XX,- D. S., I. J. Q. XX,- D. S. I. K., XX,- D. J. S., Š. M. H. XX,- D. S., A. Z. Q. K. M. G. N. E.. S. M. I. J. H. U. XX,- D. S. M. J. K. XX,- D. S.. O. P. K. Š. I. Y. I. V. XXXX/XXXX M. XXXX/XXXX, G. J. F., H. J. S. K. N., H. K., G. K. Ň. J. N. Y. I. M. O. O. Š. I. M. V. XXXX/XXXX sa jej zdravotný stav natoľko zhoršil, že sa rozhodla prestúpiť na inú školu a v letnom semestri jej bol umožnený prestup O. H. Š.. V súvislosti s prestupom jej bolo uznaných len X N., Q. N. S. O. K. Š. Š., Z. S. J. N. Š. Y. Q. X V.. Pre svoj zdravotný stav nedokázala v prechodnom období X V. splniť všetky podmienky na to, aby sa mohla zúčastniť bakalárskych skúšok, takže t.č. jej ešte raz dekan povolil predĺženie štúdia o jeden rok, v ktorom by mala W. G. N.. I. M. V. XXXX/XXXX K. XXX,- D. V. Š. Ě., J. I. M. V. XXXX/XXXX Z. G. Q., Ž. W. J. Z. S. Q. Z. Š., Y. G. K. Š. XXX,- D. V. S. Z. S. I. K. Q. K. M. K. Q. O. Š., J. H. I. XX,- D. V., G. J. L. N. N. XX - XX,- D. V. M. Š. H. J. A., H. N. J. K. I. H. J. M. Q. M. N. XX,- D. Q. J. Q., L. H. L. XX,- D. Z. Ď. I. G. I. N. N. K. N., Š. J. K. M. K. XXX,- D., H. N. Š. Á. N. L. O. O. H. V. I. E. XX,- D., umývačku riadu so sestrou za XXX,- D. M. S. V. L. XX,- D.. Do budúca predpokladá, že ukončí štúdium a vzniknú jej poplatky na G. K. Q. XX,- D., bude musieť podať prihlášky na magisterské štúdium. T.č. sa jej pokazil notebook, je potrebné zakúpiť nový, keďže oprava by stála toľko, čo nový, a do budúca predpokladá, že si nechá urobiť aj strojček na zuby, ktorý chce estetického dôvodu. Asi od X/XXXX O. V. O. L. V. XXXX G. I. Y. I. G., H. S. Q. S.. XX E. Y. M. K. S. K. Q. XX,- D., F. N. J.. Z. L. N. Z. J., M. XX E. K., H. J. N. S. Í. Q., S. N. J. M. J. M. V. XX E.. Y. Č. K. G. K. N. D. Z.. N., kde má uzavretú zmluvu, podľa ktorej môže odpracovať len XX E. Y., Y. V. K. S. Q. XX,- D. S.. O. P. býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, finančné prostriedky, ktoré jej poukazuje navrhovateľ chodia na účet a z týchto peňazí sa platí hypotéka aj strava, ktorú majú. Výdavky, ktoré nekryje výživné od navrhovateľa, hradí jej matka, ktorá je zamestnaná ako D. J. H. N. H. M. H. K. N. J., Z. Y. Q. XXX,- D. S. I. Č.. Matka zdedila byt na X. W.. po bratovi a v rámci dedičského konania získala finančné prostriedky, ktoré používa ako rezervu. Jej matke nebola zatiaľ diagnostikovaná celiakia, má však rovnako zažívacie problémy, bolo jej neustále zle a nevedeli na to prísť čo jej je. Preto používa bezlepkovú stravu ako celiatici, ktorá jej robí dobre.

S navrhovateľom nie je oprávnená v kontakte posledných X V..

17. Z potvrdenia o ukončení štúdia zo dňa XX.XX.XXXX L. N. K. Á. W. I. J. - P. D. Š. M. V. V. O. I., Ž. S. P., J.. XX.XX.XXXX G. I. M. V. XXXX/XXXX, XXXX/XXXX Š. Š. E. K. V. I. M. I. Y. O. P. Q. V. XXXX M. Š. W. Š. L. F. N. O. XX.XX.XXXX.

18. Podľa doloženej odpovede na žiadosť O. P. Q. K. L. W. I. H., K. P. Š. X, H. I., Ž. K. Š. K. W. I. H. Č.. XXA - Ž. O. P. Q. K. L. W. N.. U. M. S. I. Y. J. K. P. W. I. M. K. Z. Q. X. N. M. V. XXXX/XXXX J. Š. G. Š. K. G.. J. L. N. S. O. J. Š. Q. Š. X, H. O. XX.XX.XXXX.

19. Podľa potvrdenia z W. I. H., K. P., Š. X, H. L. XX.XX.XXXX, Z. O. P., J.. XX.XX.XXXX I. H., K. L. Q. I. Š. I. M. V. XXXX/XXXX V. Š. X. V. Š. Š. K. G. O. P., G. X. N. N. Š. O. Š. X V.. O. L. I. M. V. XXXX/XXXX - XX.XX.XXXX. K. Y. W. Š. Z. XX/XXXX.

20. Podľa doloženej informácie k prijímaciemu konaniu z XX.XX.XXXX, O. W. I. H., K. P. O.. V.. A. N. K., K. O. P. K. K. J. I. Š. J. W. - K. P. J. Š. Q. I. D. M. D. Z. M. K. I. V. XXXX/XXXX, keďže splnila podmienky pre prijatie na študijný program všeobecná ekológia a ekológia jedinca a populácii a v zmysle prílohy 1 písmena a) pravidiel prijímacieho konania bude na uvedený študijný program prijatá.

21. Podľa doloženého rozhodnutia zo dňa XX.XX.XXXX Q. I. Š. L. J. Š. Q. K.. V.. K. N.H. U., rektora, v súlade s ustanovením § 92 ods. 6 Z.z. o I. Š., J. L. V. V. Q. W. Š., K. N. L. Š. M. Ú. J. N. N. L.Q. H. I. M. V. XXXX/XXXX J. W. I. H., G. O. P. I. Š. L. J. Š. I. I. XXX,- D.. Vyrušené školné bola povinná uhradiť v akademickom roku 2016/2017 najneskôr do 30 dní od začiatku letného semestra bankovým prevodom.

22. Podľa rozhodnutia o znížení školného z 20.09.2016 od rektora, v súlade s ustanoveniami § 92 ods. 18 Z. z. o vysokých školách a v nadväznosti na čl. 33 ods. 2 na štatútu W. I. H. I. L. Z. O. X M. X, Ž. O. P. Q. L. Š. L. XX.XX.XXXX, K. K. I. O. K. P. W., N. I. M. L. N. Z. Š. Q. XX%.

23. Podľa potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľa zo dňa XX.XX.XXXX - Ú. M. Ú. H. S. N. L. K., Ž. S. K.. Z. P., J.. XX.XX.XXXX S. L. Q. Q. X/XXXX O. XX/XXXX K. K. I. Č.F. X.XXX,XX,- D., I. Q. Q. X/XXXX O. X/XXXX S. K. K. I. Č. X.XXX,XX,- D. S.. K. I. K., H. J. K. N. H. J. J. K. O.M. XX.XX.XXXX, I. X/XXXX S. Č. K. X.XXX,XX,- D. M. I. X/XXXX S. Č. K. X.XXX,XX,- D..

24. Podľa výsledkov lustrácie O. P. I. N. K., Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX S. W. O. Q. G. K. Š. N. O. K.S., K. K. W. Z.. Z. N. N. D., I. H. S. I. X/XXXX M. X/XXXX, X/XXXX, X/XXXX M. I. X/XXXX I. L. XX,- D., Ú. K. Y. X,XX,- D.. Q. XX.XX.XXXX S. Q.Y. W. O. Q. G. K. Š. G. O. K., K. K. W. Z.. Z. N. N. D. I. X/XXXX - XX,- D., Ú. K. X,- D.. Q. XX.XX.XXXX S. W. O. Q. G. K. Š. N. O. K. W. F. S. M.. Q. O. P. H. W. N. W., Ž. W. F. S. M. vôbec nebrigáduje a nevie o tom, že ju prihlásila do Soc. poisťovne.

25. Podľa výsledkov lustrácie S. P. I. N.. K., Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX S. W. O. Q. G.Á. K. Š. N. O. K., K. K. K. N. M. N..V..Q., I. X/XXXX O. I. L. XXX,- D. M. Ú. K. X,XX,- D.. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX S. W. O. Q. G. K. Š. L. O. K. K. L. D. P. N..V..Q.. Q. L., H. I. X/XXXX O. I. L. XX,- D. M. Ú. K. X,XX,- D.. S. P. H. Q. N. W., Ž. F. Q. G., H. V. K. H., L. K. G. L. XX.XX.XXXX jej neboli doposiaľ vyplatené žiadne peňažné prostriedky.

26. Podľa doloženého potvrdenia zo dňa XX.XX.XXXX Q. K. S. Q. I. X. M. X. V. G.. O. O.D., J.. XX.XX.XXXX, Y.G.E. X, H., H. Z. L. J. H. N. H. Q. XX.XX.XXXX J. O. J., S. K. K. I. Č. L. Q. Q. Z. XXXX O. S. XXXX I. I.Ý. XXX,XX,- D. S.. L. V. XXXX Z. G. I. J. K. I. I. XXX,XX,- D. M. I. V. XXXXX I. I. XXX,XX,- D..

27. Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel súd k tomuto právnomu záveru:

28. Podľa § 155 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej len „CMP“), konanie sa začína len na návrh

29. Podľa § 156 CMP, účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

30. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

31. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

32. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

36. Podľa § 78 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

37. Podľa § 232 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Pre zákonný vznik rodičovskej vyživovacej povinnosti je relevantnou objektívna právna skutočnosť - narodenia dieťaťa a jej zánik zákon spája s nadobudnutím schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť. Z hľadiska posúdenia zániku vyživovacej povinnosti je jednoznačná situácia, keď dieťa získa pravidelný príjem, či už zo závislej činnosti, podnikateľskej činnosti a pod. Ako okolnosť, keď trvá vyživovacia povinnosť rodičov (odôvodnená úlohou rodiča viesť dieťa k získaniu vzdelania, a tým potrebných predpokladov na sebarealizáciu), sa tradične akceptuje štúdium. Aplikačná prax v súvislosti s touto otázkou vyvodila záver, že pre nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť sú dané podmienky ukončením jedného štúdia toho istého stupňa a z tohto hľadiska nepovažovala za relevantné napríklad ďalšie štúdium na vysokej škole, ktoré nie je riadnym pokračovaním v štúdiu. Vychádza sa z definitívnosti získania predpokladov na výkon povolania a zo vzniku objektívnej schopnosti dieťaťa sa samo žiť.

39. Na základe vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa XX.XX.XXXX Č.. H.. XXP/XXX/XXX-XXX I. N. N. V. Krajského N. I. H.F. L. O. XX.XX.XXXX, Č..H.. XCo/XX/XXX-XXX O. H. L. K. Y. J. N. J., M. M. J. N. Q. I. X. M. X. V.. S. P. G. K. O. K. I. M. V. XXXX/XXX Š. N. K. W. I. J. - P. D. Š. M. V. V. M. N. Š. sa riadne pripravovala na svoje budúce povolanie. S prihliadnutím na jej mesačné výdavky, ktoré boli zvýšené aj s poukazom na jej zdravotný stav a finančnú náročnosť W.Č. Š. J. I. Š. (O. K., K. M. K.) M. M. N. K. J. U. V. Ž. J. Q. K. V. N., O. N. H. L., Ž. J. Q. I. S. P. J. L. I. Z. O., M. X. Č. - L. Q. Q. XX.XX.XXXX (Q. K. J. J. L. I.) O. XX.XX.XXXX (I. Š. L. F.Ž. N.). N. XXX,- D. S. považoval súd v tomto období za primeranú jej vzniknutým odôvodneným nákladom a potrebám a zároveň za primeranú príjmovým a majetkovým pomerom navrhovateľa.

40. Určením vyživovacej povinnosti navrhovateľa vo výške XXX,- D. S. I. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX, I. J. K. L. S. P. I. I. U. I. XXX,XX,- D.. J. N. K. L. Y. Ú.H. H. V. K. N. I. K. K. I. I. XXX,- D. S. M. I. V. Q. L. I. K. Q. I. X. V. I. U. I. XXX,- D.. K. L. N. J. L. I. I. V. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX I. J. O. J. I. I. N. XX,XX,- D., H. Z. K. I. L. V. W. O. X O. Q. Z. K. I. H. V. S. P.

41. Na základe doloženého potvrdenia mal súd tiež jednoznačne za preukázané, že S. P., J.. XX.XX.XXXX, I. Š. L. F. N. O. XX.XX.XXXX W. N. Š. J. N. K. J. W. I. J. - P. D. Š. M. V. V. M. Y. N. J. Q. N. N. N. Ž.. Q. N. J. J. L. I.É. Q. Ú. J. H. M. J. N. I. G., ktorou si chce zlepšiť svoje predpoklady a možnosti sa ďalej zamestnať. Z vykonaného dokazovania však vyplýva, že účasť na týchto vzdelávacích podujatiach nie je podmienkou na získanie pracovného pomeru, že oprávnenej priamo žiadny pracovný pomer po ich absolvovaní nebol prisľúbený a navyše, ako sama pri výpovedi uviedla, je možné túto sťaž prerušiť, zamestnať sa a následne v nej pokračovať. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že náklady na kurz a sťaž sú v prevažnej miere hradené, počas stáže dokonca aj s možnosťou získania finančného grantu vo výške XXX,- D. S. M. K. J. Z. I.Ý.. L. I. Q. S. P. tiež vyplýva, že na trhu práce by sa so svojím vzdelaním a kvalifikáciou dokázala uplatniť a za prácu, ktorú by mohla vykonávať, označila prácu administratívneho

pracovníka. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že vykonaním Š. F.D. N. O. XX.XX.XXXX J. S. P. schopnosť sa sama živiť a vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nej týmto dňom zanikla.

42. Nakoľko je súd pri rozhodovaní vo veci samej viazaný návrhom navrhovateľa, v súlade s návrhom K.. Z. P. I. I. Y. V. I., Ž. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX L. I.Ý. L. N. K. L. I. K. I. Q. S. P. L. N. XXX,- D. S. J. N. XX,- D. S. M. Q. XX.XX.XXXX I. K. K. I. Q. S. P. L. I. Z. J. K. K. H. V. Q. S. P., J.. XX.XX.XXXX I. O. XX. O. I. S. I..

43. Ustanovenie § 78 Zákona o rodine rieši prípady preplatkov v prípade zníženia alebo zrušenia vyživovacej povinnosti k maloletým deťom za uplynulý čas a stanovuje, že ak nebolo poskytnuté výživné spotrebované, vzniká v týchto prípadoch nárok na jeho vrátenie. Pokiaľ ide o zníženie alebo zrušenie vyživovacej povinnosti pri plnoletých oprávnených osobách, v súvislosti s už uvedenými závermi (možnosť zmeny alebo zrušenia odo dňa začatia konania), ako aj z použitej formulácie "za uplynulý čas" (nie za dobu pred začatím konania), vyplýva, že ak súd u takýchto osôb zníži alebo zruší výživné, za dobu od podania návrhu do rozhodnutia súdu je plnoletý oprávnený povinný vrátiť rozdiel v príslušných sumách a teda súd už neskúma či poskytnuté výživné spotreboval.

44. V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia Zákona o rodine, znížením vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči oprávnenej S. P. L. N. XXX,- D. S. J. N. XX,- D. S. Y., M. Z. W. I. I. Y. V., I. S. P. K. I. J. K. J. I. F. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX (Y..Z.. O. V. N.) I. I. XXX,XX,- D. (L. I. I. I. K. XXX,- D. S. K. J. V. Q. Y..Z.. XXX,XX,- D. K. Q. L. I. N. I. I. I. K. XX,- D. S. I. V. Q. Y..Z.. I. I. XXX,XX,- D.), H. Z. K. I. L. V. I. J. O. XX O. Q. Z. K.. M. X. P. M. S. N. S. P., s prihliadnutím na výšku preplatku, súd zohľadnil stanovením dlhšej ako 3-dňovej zákonnej lehoty na jeho úhradu a to lehoty 90 dní od právoplatnosti rozsudku

45. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd návrh oprávnenej S. P., J.. XX.XX.XXXX na zvýšenie výživného v prevyšujúcej časti ako nedôvodný zamietol.

46. Pri určovaní výživného navrhovateľa voči oprávnenej v X. V. O. P. súd vychádzal zo zásad uvedených v § 62 ods. 1, 2, 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, z ktorých okrem iného vyplýva, že pri rozhodovaní o rozsahu výživného je potrebné zistiť najmä to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb oprávnenej, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, nájomné za byt a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a pokiaľ životná situácia rodiča predstavuje vyšší životný štandard, možno spravodlivo očakávať, že rovnaký štandard umožní svojmu dieťaťu a to formou výživného, čo je v súlade s požiadavkou, že dieťa, rodičia ktorého nežijú spolu, má mať takú životnú úroveň, ako keby spolužitie rodičov existovalo. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení nepochybne tiež vyplýva, že okrem odôvodnených potrieb oprávnenej osoby sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

47. V čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom pre oprávnenu O. P. V.Q. Okresného N. H. F. L. O. XX.X.XXXX Č.. H.. XXP/XXX/XXXX-XXX I. N. N. V. Krajského N.O. I. H. L. O. XX.XX.XXXX, Č..H.. XCo/XX/XXXX-XXX, K. XX.XX.XXXX, G. O. Š. A. M. I. N. XXXX K. J. J. I. Š. O. Y.. S. L. K., J. X. O. XX,- D. S., G. J. F., L. Č. W. XX,- D. S., I. N. N., I. J. N. S. XXX,- D. S. M. S. Y. I. J. U. L. H. O. Y. M. N. O. S. M. J. S. XX,XX,- D.. Ostatné výdavky mala bežne na ošatenie, stravu, hygienické a kozmetické prípravky. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že v letnom semestri akademického roku XXXX/XXXX K. O. P. L. W. N.. U. M. S. I. Y. J. K. P. W. I. H., J. Š. G. Š. K. G.. H. K. O. J. L. L. O., H. N. I. N. Z. O. - U. L. E. Č. M. N. Y. N. N. Q. M. O. N., H. N. I. F. K. J. L. J. K. Ú.V. I. N. Z. O. P. M. J. Š. X. V. G. Š. J. W. P. M. I. M. V. XXXX/XXXX má posledný rok na to, aby úspešne splnila všetky podmienky pre účasť na bakalárskych skúškach. Vzhľadom na uvedené, dospel súd k záveru, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa k oprávnenej v 2. rade naďalej trvá, čo uznal aj sám navrhovateľ tým, že netrval na návrhu na zrušenie svojej vyživovacej povinnosti k nej, ale zmenil ho na zníženie výživného z jeho strany len preto, že oprávnená študuje v mieste svojho trvalého bydliska.

48. Súd dôsledne posúdil pomery účastníkov a dospel k záveru, že suma XXX,- D. S. K. Q. I. X. V. O. P.Ú. Z.e primeraná jej odôvodneným potrebám a zároveň aj príjmovým a reálnym majetkovým pomerom povinného otca - navrhovateľa. Oprávnená je povinná v súvislosti s nadštandardnou dĺžkou svojho štúdia platiť školné vo výške XXX,- D. V. M. S. M. Ď.Š. I. N. N. Z. Š. J. I. Š.. I. K. N. V. XXXX došlo k nárastu jej životných nákladov, ktoré sa prejavili nie len v cene potravín, kozmetiky, drogérie, oblečenia a na ostatných pravidelných výdavkoch, ale aj vo výdavkoch na bývanie, na ktorých je oprávnená povinná sa podieľať, keďže býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a ktoré prevyšujú jej pôvodné výdavky na internát. Aj keď v spoločnej domácnosti bývajú v súčasnosti matka a obe oprávnené, táto situácia sa čoskoro zmení, keďže v N. XXXX S. P. Q. J. H. M. N. S. N.. O. G. K. O. P. ďalej pokračovať v Š. J. I. Š.. Rovnako stúpili aj jej výdavky na lieky a na záujmové aktivity, keďže menovaná sa nachádza v období aktívneho fyzického a psychického rozvoja. Oprávnená si zvyšuje svoj príjem prácou na dohodu o brigádnickej práci Š. W. Z.. N., N. D., H. O. K. X. XX,- D. S. I. E. M. I. Q. I. E. Z. S..

49. Na strane navrhovateľa došlo tiež k zmene pomerov spočívajúcej v zvýšení jeho pravidelného príjmu zo zamestnania zo sumy 1.XXX,- D. S. J. N. X.XXX,XX,- D. mesačne, v priemere za obdobie od XX/XXXX O. XX/XXXX M. J. N. XXXX,XX,- D. S.J. L. Q. Q. XX/XXXX O. XX/XXXX. I. K. U. H., K. H. J. Ž. Q. L. I. K. I. Q., K. Q. J. L. K. J. N. Q. I. X. M. X. V. Q. Z. J. J. L., K. J. L. I. K.U. Č. S. K., H. G. S. J. K. J. I. N. O. I. U. I. XXX,- D. S.. I. Y. N. K. N. J. Y., Ž. I. I. H. Q.I. S. P. G. V. N. L. Z. I. K. L. N. XXX,- D. S. J. N. XX,- D. S. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX M. Q. XX.XX.XXXX O. H. Z. Ú. L.D.. Y. N. J. N. J. L. O. G. I. P. V. K. I. I. XXX,- D. S., o ktorú bola jeho vyživovacia povinnosť k oprávnenej O. P. rozhodnutím súdu zároveň navýšená.

50. Určením vyživovacej povinnosti povinného navrhovateľa vo výške XXX,- D. S. Q. O. K. J. J. Z. L. Q. XX.XX.XXXX, I. J. K. L. L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX I.Ž. I. U. I. X.XXX,XX,- D.. H. N. J. M. I. W. Q. V. K. N. I. K. H. O. P. I. N. W. I. XXX,- D. S., I. V. Q. L. I. K. Q. I. U. I. XXX,XX,- D.. K. L. N. L. I. I. V. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX I. K. J. O. J. I.F. I. N. XXX,XX,- D., H. Z. K. I. L. V. W. O. XX O. Q. Z. K. H. V. Q. O. P.. Aktuálnu finančnú a majetkovú situáciu navrhovateľa, s prihliadnutím na výšku dlhu, súd zohľadnil stanovením dlhšej ako 3-dňovej zákonnej lehoty na úhradu dlhu na výživnom a to lehoty 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

51. Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa na zníženie výživného voči oprávnenej O. P., J.. XX.XX.XXXX ako nedôvodný zamietol.

52. Podľa § 29 ods. 1 až 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

53. Nakoľko navrhovateľ zobrať späť svoj návrh v časti o zníženie výživného zo strany povinného K.. Z. P., J.. XX.XX.XXXX I. Q. S. P., J.. XX.XX.XXXX L. Q. Q. XX.XX.XXXX O. XX.XX.XXXX, I. Č. Q. W. F.J. K. O. P., J.. XX.XX.XXXX M. S. P., J.. XX.XX.XXXX M. I. Č. Q. I. I. L. N. O. P., J.. XX.XX.XXXX M. Q. I. X. M. X. V. so späťvzatím návrhu navrhovateľa v tomto rozsahu výslovne súhlasili, súd konanie v tomto rozsahu v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia zastavil.

54. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 CSP a § 62 ods. 1 CMP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty

na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu a ani odvolacími dôvodmi (§65 a §66 CMP). Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§44 CMP).

Ak rozsudok nebude včas a dobrovoľne splnený, účastníci majú právo podať návrh na exekúciu alebo na súdny výkon rozhodnutia.