

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37PP/127/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010430  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Kačmárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122010430.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Marcelou Kačmárovou v trestnej veci odsúdeného P. C., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom C. t. č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín (ďalej len „NOO ÚVTOS Trenčín“), o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí dňa 30.05.2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného P. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 05.04.2022 bol súdu doručený návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že Okresným súdom Bratislava 1 bol dňa 29.05.2017 odsúdený na trest odňatia slobody a to pod sp. zn. 1T/26/2016 a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradením do minimálneho stupňa stráženia. Doba vzniku nároku pre podanie návrhu na podmiennečné prepustenie mu uplynie dňa 04.05.2022. Trestný zákon mu povoľuje podať návrh 30 dní vopred a túto možnosť aj využíva. Žiadosť podáva hlavne zo zdravotných dôvodov, je 11 dialyzovaný a je astmatik. Trest vykonáva na špecializovanom oddelení v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín. Vo výkone trestu je po prvý krát, dnes už vie že naposledy. Z doterajšieho výkonu trestu si zobral ponaučenie.

Na rozhodnutie o podanom návrhu súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a výsluchom odsúdeného.

Odsúdený pri svojom výsluchu uviedol, že chce sa dostať domov, chce chodiť na dialýzu, je astmatik a v živote už nechce byť trestaný. V rámci záverečného návrhu odsúdený uviedol, že 11 rokov chodí na dialýzu, je veľký astmatik, chce sa dostať domov, starať sa o rodinu a tento prípad ani nespravil. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to hodnotením odsúdeného z NOO a ÚV TOS Trenčín, skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov z 28.06.2021, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/26/2016 z 29.05.2017, uznesením Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/26/2016 z 13.05.2021, nariadením výkonu trestu v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/26/2016, odpisom registra trestov z 26.05.2022, lustráciou Registra obyvateľov na odsúdeného.

Z vyžiadaného hodnotenia na odsúdeného od NOO ÚV TOS Trenčín, ktoré bolo súdu doručené dňa 14.04.2022 súd zistil, že odsúdený je ženatý, otec siedmych detí, s ukončenou základnou školou. Trvalý pobyt má adrese obec C., okres W.. V. bol 15 x súdne trestaný, vo výkone trestu odňatia slobody je po prvý krát. Odsúdený bol do výkonu trestu zo slobody predvedený dňa 06.08.2021 do ÚVV a ÚV TOS Leopoldov. Do NOO ÚV TOS Trenčín bol eskortovaný dňa 07.08.2021. Na základe zdravotnej kvalifikácie F bol umiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do oddielu odsúdených so zdravotným postihnutím F4. Správanie a vystupovanie odsúdeného, ako aj dodržiavanie

interných predpisov a zákonných noriem počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody malo kolísavý charakter. Odsúdený je málo disciplinovaný, v správaní výrazne nervózny, podráždený. Je menej schopný racionálne zvážiť a predvídať dopad vlastného správania do budúcnosti. Často u menovaného badať výkyvy nálad až depresívne ladenie. Pri nevyhovení jeho požiadavky je impulzívny, dráždivý, verbálne agresívny, má sklony upadať do zlostných afektov. Po upozornení si svoje nevhodné správanie uvedomí a ospravedlní sa. Nervozitu vysvetľuje svojim zdravotným stavom a bolesťami. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny sa snaží udržiavať. Postoj k trestnej činnosti sa javí ako nekritický. Odsúdený doposiaľ disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárny trest mu uložený taktiež nebol. Trávenie voľného času je z dôvodu zdravotných ťažkostí značne obmedzené. Prevažne počúva rozhlasové vysielanie, sleduje televízne vysielanie, vedie rozhovory so spoluodsúdenými, hrá kartové hry a spoločenské hry. Menový nebol doteraz pracovne zaradený z dôvodu zdravotných ťažkostí. Poriadok si vo svojich veciach udržiava. V prípade potreby využíva pomoc sanitára. Zapája sa aj do činnosti zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného medzi ktoré sa zaraďujú aj činnosti na udržiavanie a rozvoj hygienických návykov najmä udržiavanie svojho zovňajšku, oblečenia a čistoty. Kontakt s vonkajším prostredím sa uskutočňuje predovšetkým písomnou formou. Inštitút návštev bol využitý iba v jednom prípade, navštívili ho jeho dvaja synovia. O nárokový balík nežiadal. Diagnostickým nástrojom CRA bolo riziko recidívy trestnej činnosti vyhodnotené ako vysoké, resocializačná prognóza je nepriaznivá. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie a odporúčam jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Ďalej z dokazovania súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/26/2016 z 29.05.2017, ktorým bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v trvaní 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu minimálnym stupňom stráženia. 1/2 z uloženého trestu vykonal ku dňu 06.05.2022.

Odsúdený bol celkovo doposiaľ 15 krát súdne trestaný, vo výkone trestu je po prvý krát.

Okresný prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na hodnotiacu správu ústavu na výkon trestu z ktorej vyplýva vysoké riziko recidívy a nepriaznivá resocializačná prognóza, ako aj s poukazom na množstvo trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený opakovane dopustil prevažne majetkového charakteru aj keď väčšina z nich je zahladená, pričom poukázal aj na to, že odsúdený sa dopustil trestnej činnosti počas skúšobnej doby, navrhol jeho návrh zamietnuť.

Zástupca NOO a ÚV TOS Trenčín na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdený je zaradený do výstupného oddielu a od vypracovania hodnotenia k žiadnym zmenám nedošlo.

Predpokladom podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok. Odsúdený musí mať vykonanú zákonom stanovenú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody (formálna podmienka), vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie (materiálna podmienka) a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy po jeho podmienkovom prepustení (materiálna podmienka). Predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, je nevyhnutným pre jeho podmienkové prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienkovom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a to v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho splnené obe podmienky materiálne, preto nie je jeho návrh s poukazom na § 66 odsek 1 Trestného zákona dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky, odsúdený už vykonal potrebnú pomernú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody, a to 1/2, lehota na podanie návrhu mu uplynula dňa 06.05.2022, preto formálna podmienka bola v uvedenom prípade splnená.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka nebola splnená. Správanie odsúdeného malo počas doterajšieho výkonu trestu kolísavý charakter. Odsúdený je málo disciplinovaný, v správaní výrazne nervózny, podráždený, menej schopný racionálne zvážiť a predvídať dopad vlastného správania do budúcnosti. Často u neho badať výkyvy nálad až depresívne ladenie. Po nevyhovení jeho požiadavky je impulzívny, dráždivý, verbálne agresívny, má sklony upadať do zlostných afektov. Uvedené správanie mimo výkon trestu by podľa názoru súdu však mohlo mať pre odsúdeného negatívne dôsledky, a to pri vyhrotení situácie, až opäť trestnoprávne dôsledky. Z uvedeného hodnotenia je zrejmé, že odsúdený nie je stotožnený s podmienkami výkonu trestu, ktoré musí však rešpektovať. Postoj k trestnej činnosti má nekritický, čo vyplýva aj z jeho vyjadrenia na verejnom zasadnutí, kde prezentoval svoje presvedčenie, že je nevinný, že uvedený skutok nespáchal. Vzhľadom ku komplexnému správaniu odsúdenému súd musí konštatovať, že k naplneniu prvej materiálnej podmienky na jeho podmiennečné prepustenie a to vedenie riadneho života v podmienkach výkonu trestu u neho konštatovať nemožno. Správanie odsúdeného nie je stabilné, odsúdený nie je stotožnený s výkonom trestu, jeho účel a dôvody si nepripúšťa, sám seba považuje za neprávom odsúdeného, za nevinného.

Splnená však podľa názoru súdu nebola ani tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. Vzhľadom na uvedené sa tak súd nestotožnil s hodnotením ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Aj samotný ústav vyhodnotil riziko jeho zlyhania ako vysoké a resocializačnú prognózu ako nepriaznivú. S týmto hodnotením recidívy a rizika zlyhania sa súd plne stotožňuje. Odsúdený bol opakovaním, doposiaľ až 15 x súdne trestaný, aj keď vo výkone trestu je po prvý krát. Vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, súd konštatuje, že ide o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti. Okrem uvedeného, je odsúdený pravidelným, opakovaným páchatelom priestupkov, ako to vyplýva z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 1T/26/2016 zo dňa 13.05.2021, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa len počas skúšobnej doby 3 rokov dopustil 14 priestupkov. Okrem toho je opakovaným páchatelom trestnej činnosti. Ide o rôznorodú trestnú činnosť, cez podvody, marenia výkonu úradného rozhodnutia, spreneveru, krádeže, ktorých sa hlavne posledného dopustil opakovane. Odsúdený mal opakovane uložený trest odňatia slobody podmiennečne odložený, pričom v skúšobnej dobe sa v poslednom prípade neosvedčil. A aj v prípade jeho osvedčenia v predchádzajúcich prípadoch, po určitom čase sa znovu dopustil trestného činu, o čom 15 záznamový odpis registra trestov jednoznačne svedčí. Odsúdený výkon trestu neprijíma s pokorou a uvedomením si vlastných nedostatkov, ale s nepokojom a vzdorom, proti nemu. Súd v spojení s trestnou minulosťou odsúdeného ako aj s jeho kolísavým správaním počas výkonu trestu musí konštatovať, že pri odsúdenom je skutočne riziko jeho zlyhania vysoké, preto nespĺňa podmienku na jeho podmiennečné prepustenie, preto jeho návrh zamietol.

Odsúdený poukazoval v rámci celého konania opakovane na svoj nepriaznivý zdravotný stav, ktorý bol aj dôvodom pre podanie návrhu na podmiennečné prepustenie. Súd však poukazuje na to, že nepriaznivý zdravotný stav odsúdeného resp. zhoršenie zdravotného stavu počas výkonu trestu nie je jednou z možností, kedy súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť. V prípade zhoršenia zdravotného stavu odsúdený má možnosť požiadať o prerušenie výkonu trestu v zmysle § 412 odsek 1 Trestného poriadku, o ktorom súd rozhoduje v samostatnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.