

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/32/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422201505
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422201505.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobkyne: L. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. XX, XXX XX O. Z. O., K.. Č.. X. C. XXXX/X, XXX XX B., právne zastúpená JUDr. Ján Reptiš, Advokátska kancelária so sídlom Námestie Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, proti žalovanému: P. O., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B. Č.. XX, XXX XX O. Z. O., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd žalobkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu dňa 20.05.2022 doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods.2 písm. c), d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ktorým sa domáhala, aby okresný súd uložil žalovanému aby v zmysle § 325 ods. 2 písm. c) CSP nenakladal s určitými vecami alebo právami na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctve č. XXX vedenom pre k. ú. B., okres Ž.D. Z. O., obec B. a to rodinného domu č. s. XX a na pozemky CKN parcely č. XXX o výmere 883 m2 vedené ako záhrada, CKN parcele č. XXX o výmere 624 m2 vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcele č. XXX o výmere 168 m2 vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie, ako aj na všetkých priestoroch na týchto pozemkoch do právoplatného skončenia súdnych sporov vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 27C/21/2020 a sp. zn. 5C/30/2020 a druhým výrokom žiadala, aby okresný súd žalovanému uložil aby v zmysle § 325 ods. 2 písm. d) CSP niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctve č. XXX vedenom pre k. ú. B., okres Ž. Z. O., obec B. a to rodinného domu č. s. XX a na pozemky CKN parcely č. XXX o výmere 883 m2 vedené ako záhrada, CKN parcele č. XXX o výmere 624 m2 vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie, CKN parcele č. XXX o výmere 168 m2 vedenej ako zastavaná plocha a nádvorie, ako aj na všetkých priestoroch na týchto pozemkoch do právoplatného skončenia súdnych sporov vedených na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod sp. zn. 27C/21/2020 a sp. zn. 5C/30/2020.

2. Dňa 20.05.2022 právny zástupca žalobkyne doručil okresnému súdu späťvzatie návrhu, v ktorom uviedol, že berie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť. Späťvzatie odôvodnil tým, že došlo k opätovnému zaslaniu predmetného návrhu, ktoré vzniklo nedopatrením a neporozumením sa.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

7. Nakoľko vzala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť ihneď po jeho podaní, okresný súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, keď vzala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť a preto jej nárok na náhradu trov konania okresný súd nepriznal. Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že žalovanému žiadne trovy konania doposiaľ nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.