

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/35/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200801
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200801.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: X.. O. J.J., R.. XX.XX.XXXX, D. V. Q. XXX, o zaplatenie 211,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou na vydanie platobného rozkazu doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2022 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 211,88Eur s prísl.

2. Súd vo veci vydal dňa 20.04.2022 platobný rozkaz č.k. 7C/35/2022-14, ktorý bol doručený žalobcovi dňa 25.04.2022 a žalovanému dňa 28.04.2022. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor s odôvodnením. Tunajší súd uznesením č.k. 7C/35/2022-20 zo dňa 10.05.2022 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo zo dňa 20.04.2022, číslo konania: 7C/35/2022-14.

3. Podaním doručeným súdu dňa 19.05.2022 žalobca zobral svoj návrh na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu späť, pričom uviedol ako dôvod späťvzatia žaloby, že vzhľadom na vznesenie námietky premlčania a zaplatenie nepremlčanej sumy zo strany žalovaného, žalobca berie žalobu v celom rozsahu späť.

4. Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5.Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7.Podľa ust. § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8.V danom prípade došlo k späťvzatíu žaloby pred začatím pojednávania, s čím nebol potrebný súhlas žalovaného, a preto súd podľa ust. § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods.1 a 2 C.s.p. zastavil.

9. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zastavenie konania zavinil žalobca späťvzatím žaloby bez bližšej špecifikácie dátumu a výšky uhradenej sumy, teda uvedenia presného dátumu, kedy žalovaný uhradil dlžnú sumu a v akej výške, preto právo na náhradu trov konania vzniklo žalovanému. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, a preto súd v súlade so zásadou hospodárnosti rozhodol tak, že mu nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).