

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/13/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817201855  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7817201855.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudca JUDr. Marian Tengely, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Šoltés so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: U. T., C. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX W. Č.. XXX, o zaplatenie 309,56 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 309,56 Eur istiny s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 17.02.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 72 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 357,82 Eur s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 17.2.2013 do zaplatenia. Vec bola zapísaná v konaní 4C/8/2016. Žalobca zobral čiastočne žalobu späť ohľadom zmluvnej pokuty vo výške 48,26 Eur a preto súd uznesením 4C/8/2016-23 zo dňa 2.6.2016 konanie o zaplatenie 48,26 Eur zastavil a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie, ktoré bolo zapísané ako 10C/13/2017.

2. Súd uznesením 10C/13/2017-9 zo dňa 21.3.2017 pripustil zmenu žalobcu z pôvodného žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. z dôvodu postúpenia pohľadávky.

3. Žalobca poukázal na to, že 5.1.2011 uzavrel so žalovaným Zmluvu o pôžičke č. 20038279 a poskytol mu celkovú sumu 740 Eur. Žalovaný mal dlh zaplatiť v mesačných splátkach po 20,58 Eur a doteraz uhradil 432,18 Eur.

4. Žalovaný sa napriek riadne doručenej žalobe a procesným poučeniam vo veci nevyjadril.

5. Podľa ust. § 177 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak: a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 Eur, b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c) to ustanovuje tento zákon.

6. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak: a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,00 Eur.

7. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 309,56 Eur a spotrebiteľský spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

8. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o pôžičke č. 20038279 zo dňa 5.1.2011, z ktorej vyplýva, že celková výška pôžičky bez poistenia predstavovala 740 Eur, ktorú mal žalovaný uhradiť v 37 splátkach po 20 Eur. Z pripojených prehľadov splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný mal celkovo uhradiť sumu 741,74 Eur, pričom doteraz uhradil 432,18 Eur a preto ho súd zaviazal na doplatenie sumy 309,56 Eur. Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenia Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. a oboznamovanú Zmluvu o pôžičke. Súd zistil, že Zmluva o pôžičke nebola v rozpore s citovanými zákonmi, pričom žalobca zobral späť počas konania uplatňovanú zmluvnú pokutu a poplatky.

9. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

10. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 225 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 256 Civilného sporového poriadku. Žalobca si pôvodne uplatnil sumu vo výške 357,82 Eur, avšak zobral žalobu späť. V tejto časti zaviniel zastavenie konania a preto by musel znášať trovy. Úspešný bol v ďalšej časti ohľadom sumy 309,56 Eur. Žalobca bol teda úspešný na 86 % a žalovaný na 14 % v zastavujúcej časti. Pomerný úspech žalobcu predstavuje 72 %. Preto v tejto časti súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.