

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13C/147/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816213578
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816213578.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova č. 11, proti žalovanému: H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. XX. X. č. XX/XX, t. č. F. C. - J., A. č. XXX/XX, o zaplatenie 1800,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 1128,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1800,- eur od 26.07.2012 do 11.03.2013, s úrokom z omeškania vo výške 2,25% ročne zo sumy 1800,- eur od 12.03.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 69,- eur od 26.04.2013 do 13.06.2013, zo sumy 209,- eur od 14.06.2013 do 23.08.2013, zo sumy 269,- eur od 24.08.2013 do 24.10.2013, zo sumy 328,- eur od 25.10.2013 do 02.12.2013, zo sumy 398,- eur od 03.12.2013 do 28.02.2014, zo sumy 498,- eur od 01.03.2014 do 24.03.2014, zo sumy 528,- eur od 25.03.2014 do 03.07.2014 a zo sumy 1128,- eur od 04.07.2014 do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 672,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 1800,- eur od 12.03.2013 do 25.04.2013, zo sumy 1731,- eur od 26.04.2013 do 13.06.2013, zo sumy 1591,- eur od 14.06.2013 do 23.08.2013, zo sumy 1531,- eur od 24.08.2013 do 24.10.2013, zo sumy 1472,- eur od 25.10.2013 do 02.12.2013, zo sumy 1402,- eur od 03.12.2013 do 28.02.2014, zo sumy 1302,- eur od 01.03.2014 do 24.03.2014, zo sumy 1272,- eur od 25.03.2014 do 03.07.2014 a zo sumy 672,- eur od 04.07.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n a v a.

o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca žalobou podanou na Okresný súd Prievidza dňa 19.10.2016 uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 1.800,- eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne od 26.07.2012 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. Dňa 26.07.2012 žalobca uzavrel s B. O. úverovú zmluvu č. XXXXX, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky vo výške 1800,- eur na viazaný účet. Úver mal splácať dohodnutým spôsobom, a keďže si túto povinnosť neplnil, uplatnil si svoje nároky na OS Prievidza v konaní vedenom pod sp. zn. 12C/25/2015. V priebehu tohto konania vyšli najavo skutočnosti, ktoré ho oprávňujú na uplatnenie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia. Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 13.04.2015 sp. zn. 2T/1/2015 bola žalovaná uznaná vinnou, že v mesiacoch november 2012 až marec 2013 využila ovplyvniteľnosť a manipulovateľnosť poškodeného p. Slobodu a opakovane ho požiadala o zapožičanie finančných prostriedkov, ktoré však použila pre svoju vlastnú potrebu, požiadala ho okrem ďalších sedem prípadov, aby ako úverový dlžník pre ňu požičal finančné prostriedky, ktoré sa ona zaviazala splácať. Takto spôsobila poškodenému škodu 42.712,41 eur, teda sa dopustila pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 125

ods. 1 Trestného zákona a bola odsúdená k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov. Vzhľadom na duševný stav p. Slobodu bol rozsudkom OS Prievidza zo dňa 19.05.2015 sp. zn. 11Ps/10/2014 obmedzený spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý na nakladanie s nehnuteľnosťami, preberať dôchodok, finančnú hotovosť nad sumu 20,- eur týždenne, uzatvárať úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami, nakupovať tovar na splátky a byť ručiteľom iným osobám. Vzhľadom na to je zrejmé, že žalovaná prijala finančné prostriedky plnené p. O. žalobcom a týmto spôsobom sa bezdôvodne obohatila. Keďže úverová zmluva bola vyhodnotená aj konaní vedenom na OS Prievidza sp. zn. 12C/25/2015 za absolútne neplatný právny úkon, ide o bezdôvodné obohatenie získané plnením z neplatného právneho úkonu.

2) Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila. V súčasnej dobe sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Nitre. Pojednávania sa nezúčastnila, a preto súd prejednal a rozhodol vec v jej neprítomnosti.

3) Súd0 vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to najmä: rozsudkom OS Prievidza zo dňa 13.04.2015 sp. zn. 2T/1/2015, uznesením KS v Trenčíne zo dňa 15.03.2016 sp. zn. 2To/87/2015, spisom OS Prievidza sp. zn. 15C/25/2015, prehľadom splácania - do predčasného zosplatnenia, prehľadom splácania po zosplatnení, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 27.07.2017, výpismi z účtu, výsluchom zástupcu žalobcu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

4) Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 09.06.2016 sp. zn. 12C/25/2015 bolo rozhodnuté o žalobe žalobcu voči B. O. o zaplatenie 1.056,05 eur z titulu úverovej zmluvy č. XXXXX tak, že žaloba bola zamietnutá v celom rozsahu. Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že úverová zmluva je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu, že žalovaný nebol duševne spôsobilý na uzavretie úverovej zmluvy. V konaní bolo preukázané, že plnenie poskytnuté na základe úverovej zmluvy neprevzal žalovaný B. O., ale tieto boli odovzdané žalovanej H. I. a tieto, ako je uvedené aj v skutkovej vete výroku trestného rozsudku použila pre svoju vlastnú potrebu na vyplatenie svojich dlhov. Povinnosť vrátiť peňažné prostriedky je teda na strane H. I.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2016.

5) Rozsudkom OS Prievidza zo dňa 13.04.2015 sp. zn. 2T/1/2015 bola žalovaná uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, okrem iného i za skutok pod č. 8., podľa ktorého požiadala B. O., aby ako úverový dlžník pre obvinenú požiadala Prima banku Slovensko a.s. so sídlom Žilina o poskytnutie úveru, na základe čoho mu bola dňa 12.03.2013 poskytnutá suma 1800,- eur, pričom finančné prostriedky následne odovzdal H. I., ktorá sa zaviazala predmetný úver splácať, čo nerobila až do výzvy I. H.. Za uvedený trestný čin bola odsúdená k trestu odňatia slobody v trvaní troch rokov so zaradením s minimálnym stupňom stráženia. Sťažnosť obžalovanej bola uznesením KS v Trenčíne zo dňa 15.03.2016 sp. zn. 2To/87/2015 zamietnutá.

6) Z prehľadov splácania vyplýva, že do predčasného zosplatnenia úveru ku dňu 23.06.2014 bola v čase od 25.03.2013 do 24.03.2014 zaplatených celkom 548,36 eura, z toho na úrok 215,86 eura a na istinu sumu 222,50 eura. Po predčasnom zosplatnení bola dňa 03.07.2014 zaplatená suma 521,45 eura, ktorá bola započítaná na istinu. Stav dlžných úrokov do zosplatnenia predstavoval sumu 102,95 eura a úrokov z omeškania 1,89 eura.

7) Z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 27.07.2017 vyplýva, že dňa 12.03.2013 došlo k čerpaniu úverových prostriedkov, pričom žalovaná uhradila na osobný účet B. O., ktorý bol určený na splácanie dlžnej sumy podľa úverovej zmluvy, v čase od 25.04.2013 do júla 2014 celkom sumu 1.128,- eur. Žalovaná je preto povinná vydať ešte bezdôvodné obohatenie v sume 672,- eur, pričom uplatňuje aj úrok z omeškania z jednotlivých omeškaných súm. Zároveň zobral späť žalobu v časti o zaplatenie 1.128,- eur s príslušenstvom. Jednotlivé úhrady žalovanou preukazoval žalobca výpismi z osobného účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX a výpismi z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

8) Žalobca pri výsluchu pred súdom poukázal na čiastočnú dispozíciu so žalobou a žiadal čiastočne konanie zastaviť a vo zvyšku žalobe vyhovieť.

9) Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho

dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10) Podľa § 456 veta prvá OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

11) Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

12) Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu po čiastočnej dispozícii je dôvodná. Žalobca zobral späť žalovaný nárok v časti o zaplatenie sumy 1.128,- eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje už splatenú úverovú istinu. Súd podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 1.128,- eur s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých omeškaných súm až do ich zaplatenia tak, ako vyplýva z výrokovej časti rozsudku, zastavil.

13) V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalovaná prevzala žalobcom poskytnuté úverové prostriedky na základe úverovej zmluvy, ktorá bola súdom v inom konaní posúdená ako absolútne neplatný právny úkon. Išlo o peňažné prostriedky v sume 1.800,- eur, ktoré boli čerpané dňa 12.03.2013, pričom preukázateľne prešli do dispozície žalovanej, pretože tak v trestnom konaní ako i vo veci sp. zn. 12C/25/2015 bolo preukázané, že peniaze boli odovzdané žalovanej, ktorá ich minula pre vlastnú potrebu. Žalovaná tak prijala plnenie od žalobcu bez akéhokoľvek právneho dôvodu, a keďže žalobca tieto prostriedky poskytoval z neplatného právneho úkonu, podľa právneho názoru súdu žalovaná získala v konečnom dôsledku plnenie z titulu neplatného právneho úkonu. Pri úvahe o tom, kto sa na úkor iného obohatí v zmysle § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka súd vychádza z toho, že bezdôvodné obohatenie nepochybne prijala žalovaná na úkor žalobcu, pretože finančné prostriedky poskytoval žalobca a právny vzťah medzi žalobcom a B. O. nie je platným právnym úkonom. V zmysle § 457 Občianskeho zákonníka je preto žalovaná povinná vydať zvyšok bezdôvodného obohatenia, ktoré predstavuje rozdiel medzi obdržanou sumou a sumou splatenou, teda rozdiel medzi 1800,- eur a sumou 1128,- eur, t. j. sumu 672,- eur. Žalovaná je povinná doplatiť žalobcovi sumu 672,- eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

14) V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v platnom znení patrí žalobcovi aj úrok z omeškania z jednotlivých omeškaných súm podľa splátok, ktoré boli žalovanou prostredníctvom účtu B. O. vykonané. Žalovaná sa so zaplatením sumy 1800,- eur dostala prvýkrát do omeškania dňom 12.03.2013, kedy došlo k čerpaniu úverových prostriedkov a bola s touto sumou v omeškaní do 25.04.2013, kedy zaplatila prvú splátku 69,- eur, ďalej bola v omeškaní so sumou 1731,- eur od 26.04.2013 do 13.06.2013, kedy zaplatila sumu 140,- eur, ďalej bola v omeškaní so sumou 1591,- eur od 14.06.2013 do 23.08.2013, kedy zaplatila sumu 60,- eur, ďalej bola v omeškaní so sumou 1531,- eur od 24.08.2013 do 24.10.2013, kedy zaplatila sumu 59,- eur, ďalej bola v omeškaní so sumou 1472,- eur od 25.10.2013 do 02.12.2013, kedy zaplatila 70,- eur, ďalej bola v omeškaní so sumou 1402,- eur od 03.12.2013 do 28.02.2014, kedy zaplatila 100,- eur, ďalej bola v omeškaní so sumou 1302,- eur od 01.03.2014 do 24.03.2014, kedy zaplatila sumu 30,- eur a v omeškaní so sumou 1272,- eur od 25.03.2014 do 03.07.2014, kedy zaplatila sumu 600,- eur. So sumou 672,- eur je v omeškaní od 04.07.2014 až do úplného zaplatenia. Žalobcovi prináleží úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne vzhľadom na počiatok doby omeškania jednotlivých súm.

15) O nároku žalovanej na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na pomer pôvodne žalovanej sumy a sumy súdom priznanej vo výrokovej časti rozsudku je prevažne úspešná žalovaná. Žalobca zobral späť žalobu v dôsledku plnení, ktoré nastali pred začatím konania, preto zavinenie zastavenia konania v dôsledku späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie sumy 1.128,- eur je na strane žalobcu. Žalovaná by mala nárok na pomernú náhradu trov konania, tieto jej však nevznikli, resp. ich neuplatnila, preto súd vyslovil, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.