

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207854
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917207854.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému O. D., E.. XX. XX. XXXX, I. XXX XX I. XX, o zaplatenie 130,40 Eur s prísl., o odpore žalovaného proti platobnému rozkazu, takto

rozhodol:

Súd odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 16Csp/24/2017-42 zo dňa 26. 06. 2017 o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho zástupcu podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17. 05. 2017, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29. 05. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 130,40 Eur s príslušenstvom.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 16Csp/24/2017-42 zo dňa 26. 06. 2017, ktorým súd žalovaného zaviazal, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 130,40 Eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania v sume 77,56 Eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 61,06 Eur, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením. Predmetný platobný rozkaz bol žalovanému doručený poštou dňa 03. 07. 2017 (na č. l. 45 p. v.). Následne osobným podaním na tunajší súd dňa 20. 07. 2017 (na č. l. 47 p. v.) podal žalovaný proti vydanému platobnému rozkazu odpor.

3. Podľa § 265 ods. 1 vety prvej zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 písm. a) CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný oneskorene.

6. Nakoľko žalovaný podal proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č. k. 16Csp/24/2017-42 zo dňa 26. 06. 2017 odpor dňa 20. 07. 2017, teda až po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty, keďže mu bol platobný

rozkazu doručený dňa 03. 07. 2017 (posledným dňom na podanie odporu bolo 18. 07. 2017), súd ho v zmysle § 267 ods. 2 písm. a) odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. b), § 123 ods. 2 a § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).