

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2T/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422010171.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. mája 2022 v Kežmarku, v konaní o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok na schválenie dohody o vine a treste, takto

### rozhodol:

Obvinený  
O. L., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom O. XXX, okres  
L.,

uznáva sa za vinného, že

v období od presne nezisteného času v popoludňajších hodinách v období odo dňa 11.08.2021 do 13.45 hod. dňa 20.10.2021, v rodinnom dome v mieste svojho trvalého bydliska v obci O. Č.. XXX, okr. L., spôsobil psychické utrpenie svojej matke L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. Č.. XXX, okr. L., tým spôsobom, že vždy pod vplyvom alkoholických nápojov jej nadával, že je „piča, kurva, kedy už konečne zdochne, že ani vrana nežije sto rokov, skôr teba zavrú aby si vedela aké to je“, odopieral jej spánok nadmerným hlukom, púšťaním rádia v izbe a televízora v kuchyni v nočných hodinách, v noci ju budil, nech sa napije, pričom jej nalial víno alebo alkohol, ona aby mala od neho pokoj, sa celá prikryla, niekedy keď ho videla, že je opitý a že jej nadáva, odišla z domu, aby sa poprechádzala, alebo išla do pivnice, aby zaspal a vrátila sa, až keď obvinený spal, pričom tieto situácie sa opakovali dennodenne, častokrát aj viackrát za deň, keď jej nadával, dennodenným požívaním alkoholických nápojov sa ho poškodená L. L. začala báť a nevedela ani zaspáť bez liekov a keď ju hlukom a budením prebudil zo spánku, bola rozrušená a unavená a začalo sa to prejavovať aj na jej zdraví, máva bolesti žalúdka, hnačky, celá sa trasie, keď ho vidí opitého a v presne nezistený deň mesiaca október 2021 sa jej vyhrážal slovami, že to všetko podpáli, čím takto spôsobil svojej matke L.U. L. strach, stres a ohrozoval jej psychické zdravie a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného sudu Kežmarok sp. zn. 9T/18/2021 zo dňa 19.03.2021, právoplatným dňa 19.03.2021, odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním sa, vyvolávaním strachu a stresu, odopieraním oddychu a spánku a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 208 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov a 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.04.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok na Okresný súd Kežmarok návrh na schválenie dohody o vine a treste na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, tento nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený O. L. odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno, a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine treste v navrhnutom znení. blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyhrázaním sa, vyvolávaním strachu a stresu, odopieraním oddychu a spánku a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.