

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722200225
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722200225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským vo veci starostlivosti o maloletú Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - W., Š.. U. XXX/XX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky K. K. K.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - W., Š.. U. XXX/XX a otca K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. - W., Š.. U. XXX/XX, t.č. Ú. R. C. T. V. I. A. R. C., A. Š. XXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 21.1.2022 žiadal otec maloletej Q. znížiť jeho vyživovaciu povinnosť zo sumy 100 Eur na minimálnu výšku výživného, pričom v návrhu uviedol, že jeho manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. XXP/XX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.XX.XXXX. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 100 Eur mesačne. Súd pri určovaní výšky jeho vyživovacej povinnosti vychádzal z jeho príjmu vtedajšieho zamestnávateľa X. I., O..I., s ktorým rozviazal pracovný pomer v roku 2015. Neskôr nemal dostatok prostriedkov na platenie výživného v dôsledku straty zamestnania a keďže si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. 2T/92/2020 zo dňa 14.1.2021, právoplatným dňa 6.5.2021. Momentálne sa nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústav mu nemôže poskytnúť také zamestnanie aby dokázal platiť výživné v takej výške. Z tohto dôvodu žiadal o zníženie výživného aby dlžná suma naďalej nenarastala.

2. Matka sa písomne vyjadrila k doručenému návrhu otca maloletej na zníženie výživného a vo svojom písomnom vyjadrení k veci uviedla, že je pravdou, že o výške výživného bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 10P/22/2013 zo dňa 11.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2013, pričom maloletá bola zverená do jej starostlivosti a otcovi maloletej bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 100 Eur mesačne. Otec maloletej od nadobudnutia predmetného rozsudku mal problémy s pravidelným plnením vyživovacej povinnosti voči maloletej. Pracovný pomer u zamestnávateľa Italmart Slovakia, a.s., Holubyho 1/A, Bratislava mu bol ukončený v dôsledku vlastného zavinenia. Neskôr otec maloletej prešiel niekoľkými zamestnaniami. Skutočnosť, že otec maloletej si vyživovaciu povinnosť aj napriek finančným príjmom pravidelne neplnil, viedla matku maloletej k podaniu trestných oznámení dňa 8.7.2019 a dňa 25.7.2020. V uvedených trestných oznámeniach boli voči otcovi maloletej vydané 2. trestné rozkazy : XT/XX/XXXX zo dňa 27.9.2019 a XT/XX/XXXX zo dňa 14.1.2021. Ku dňu podania tohto vyjadrenia otec maloletej neuhradil výživné za 26 mesiacov. Dňa 14.3.2022 bolo matke maloletej na účet poukázané krátené výživné vo výške 43,61 Eur. K 21.3.2022 je otec maloletej dlžný na výživnom voči maloletej sumou vo výške 2.656,39 Eur. Matka má za to, že otec maloletej je schopný nájsť si primerané zamestnanie a plniť si vyživovaciu povinnosť voči

maloletej v súdom stanovenej výške 100 Eur mesačne. Prevažná časť dlžnej sumy mu vznikla v čase pred nástupom do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody dňa 20.9.2021. Otec maloletej do toho času vo veci splatenia dlžnej sumy na výživnom nevykonal kroky, vďaka ktorým by na výkon trestu nastúpil nemusel. Z týchto dôvodov nesúhlasila so znížením výživného.

3. Otec súdu oznámil, že keďže sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súhlasil s tým, aby pojednávanie sa konalo v jeho neprítomnosti.

4. Otec maloletej sa po obdržaní vyjadrenia matky maloletej k jej vyjadreniu písomne vyjadril a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol, že s matkou maloletej vychádzal dobre a chcel by vychádzať s ňou dobre aj do budúcnosti, nakoľko si ju ako matku ich dieťaťa váži, pričom jej nemá za zlé, že podala na neho trestné oznámenie za neplatenie výživného k maloletej dcére, keďže mala na to právo a využila ho. V minulosti nepovažoval za nutné znižovať výživné súdnou cestou napriek finančným problémom. Snažil sa byť zamestnaný aby finančné prostriedky získal. Keď sa naskytlo zamestnanie s lepším príjmom, tak platil matke dieťaťa trojnásobnú sumu mesačne vyživovacej povinnosti ako u zamestnávateľa Getastav s.r.o. Od začiatku roku 2020 v období s obmedzeniami pandémie mal problém byť zamestnaný. V období od 22.12.2020 do 4.4.2021 bol hospitalizovaný a pokračoval v liečení na Prednej hore a bol v stave práceneschopnosti. Potom bol od 24.6.2021 tiež hospitalizovaný v PN Kremnica a ďalej od 9.7.2021 doporučený v práceneschopnosti K. K. I.. Počas práceneschopnosti poberal dávky v sume 164,40 Eur mesačne. Vie, že ho táto situácia neospravedľuje a uvedomuje si, že nedodrжал svoju povinnosť platiť výživné maloletemu dieťaťu nariadené súdom na čas v plnej výške, za to bol odsúdený a trest vykonáva v ÚVTOS v A. R. C.. Po nástupe 20.9.2021 na výkon trestu požiadal sociálnu pracovníčku ústavu o možnosť zasielania výživného na účet matky a po jeho zaradení do práce v ústave sú finančné prostriedky na tento účet zasielané v sume približne 40 Eur mesačne. Z dlhodobého hľadiska má problém získať finančné prostriedky na platenie výživného na maloleťu vo výške 100 Eur mesačne. Na základe týchto skutočností podal návrh na zníženie výživného k maloletej dcére, aby jeho dlh na výživnom voči matke ďalej nenarastal. Po ukončení trestu si nájde bývanie a zamestnanie a bude sa snažiť čo najskôr uhradiť dlžnú sumu, ktorá ku dňu 13.4.2022 predstavuje sumu 2.756,39 Eur.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.5.2022, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a preto súd aplikoval zákonné ustanovenie § 180 CSP a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti navrhovateľa. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prednesom matky, s prednesom zástupkyne kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, rozsudkom Okresného súdu Zvolen XXP/XX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX, správou zo šetrenia rodinných pomerov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav.

6. Súd z prednesu matky na pojednávaní konanom dňa 30.5.2022 zistil, že sa v celom rozsahu pripája k svojmu vyjadreniu a žiada návrh zamietnuť. K veci uviedla, že čo sa týka sumy 100 Eur, ktorú jej zaplatil otec maloletej v plnej výške, tak to sa udialo naposledy dňa 18.11.2019, avšak v tom čase za neho platil toto výživné jeho zamestnávateľ, pričom v tom čase bol jeho zamestnávateľom firma Getastav, pričom otec maloletej v tom čase pracoval v tejto firme v pozícii robotníka. Čo sa týka skončenia pracovného pomeru, tak má vedomosť, že k ukončeniu pracovného pomeru došlo z toho dôvodu, že otec maloletej chodil do práce pod vplyvom alkoholických nápojov. Matka mala vedomosť, že navrhovateľ mal problémy s požívaním alkoholických nápojov a išiel aj na protialkoholické liečenie. Keďže otec maloletej neplatil výživné, podala trestné oznámenie. Matka podala trestné oznámenie pre neplatenie výživného v septembri 2019 a keďže nesplácal výživné ani naďalej, tak to bola oznámiť a následne bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č.k. XT/XX/XXXX-XX zo dňa 14.1.2021.

7. Súd z predloženého trestného rozkazu zistil, že obvinený K. K. je vinný, že v období od 9.1.2020 do súčasnosti v mieste svojho súčasného bydliska a na iných miestach najmenej 2 mesiace v období 2 rokov úmyselne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. XXP/XX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX, právoplatným dňa 11.12.2013 a to prispievať na výživu maloletej Q. K., nar. XX.X.XXXX výživným vo výške 100 Eur mesačne vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa K. K. K., pričom v uvedenom období nebol riadne zamestnaný ani evidovaný ako podnikateľský subjekt. Taktiež nebol poberateľom sociálnych a štátnych dávok vyplácaných ÚPSVaR, ani nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, kde sa zaevidoval až dňa 27.7.2020, ktorým konaním si sám privodil stav bez finančného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom k rukám K. K. K.

za obdobie od 9.1.2020 do súčasnosti vo výške 1.100 Eur a uvedeného konania sa dopustil hoci bol v predchádzajúcich 24. mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen XT/XX/XXXX zo dňa 30.12.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 8.1.2020 na trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, teda najmenej 2 mesiace v období 2 rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c) Trestného zákona, za to sa odsudzuje podľa § 207 ods.3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) a § 37 písm. m), § 38 ods.2, § 49 ods.2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

8. Súd z ďalšieho prednesu matky zistil, že čo sa týka predchádzajúceho rozhodnutia vo veci XXP/XX/XXXX, tak v tom čase bola maloletá žiačkou materskej školy, pričom v súčasnosti navštevuje X. ročník základnej školy, s čím samozrejme má matka zvýšené výdavky ako to bolo v čase keď navštevovala len materskú školu. Za daných okolností nesúhlasila so znížením výživného na žiadnu sumu a to s poukazom na správanie sa otca, keďže podľa jej názoru si túto situáciu zapríčinil sám. Matka je zamestnaná v B. J. C. D. D., pričom dosahuje čistý mesačný príjem okolo 1.700 Eur a takisto je aj poslankyňou mestského zastupiteľstva na I. a z toho má do roka príjem okolo 550 Eur. Navrhovateľ je v kontakte s dcérou, pričom spolu telefonujú a píše jej aj listy. Keďže navrhovateľ si túto situáciu privedil sám, preto nesúhlasila s jeho návrhom na zníženie výživného.

9. Súd z prednesu zástupkyne kolízneho opatrovníka zistil, že navrhujú návrh zamietnuť, nakoľko tvrdili, že si túto situáciu, do ktorej sa dostal spôsobil svojim nezodpovedným správaním a preto nie je dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti.

10. Súd z listinného dôkazu a to potvrdenia o výkone trestu odňatia slobody zistil, že otec maloletej nastúpil do výkonu trestu dňa 20.9.2021 a to do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v A. R. C..

11. Súd zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v A. R. C. zistil, že otec maloletej vykonáva trest odňatia slobody od 20.9.2021. Predpokladaný koniec trestu je 20.1.2023. Vyživovaciu povinnosť otec maloletej nahlásil v predchádzajúcom ústave ÚVV a ÚVTOS D. D. dňa 22.9.2021. Uviedol, že je otcom jedného dieťaťa Q. K.. Matka dieťaťa je bývalá manželka. Žiadosť na vykonanie zrážok z čistej pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí na dieťa Q. K. bola zaevidovaná dňa 26.11.2021. Súd z pripojeného rozúčtovania pracovnej odmeny za február 2022 zistil, že otec maloletej za mesiac február dosiahol hrubú pracovnú odmenu vo výške 219,09 Eur, čistú mzdu v celkovej výške 191,94 Eur, pričom z tejto mzdy sú vykonávané zrážky na výživné vo výške 43,61 Eur.

12. Súd zo správy zamestnávateľa matky B. K. D. C. D. D. zistil, že matka mala čistý priemerný mesačný príjem v období 03/2021 až 02/2022 v celkovej výške 1.775,70 Eur.

13. Súd zo správy Mesta I. zistil, že matka má v meste I. trvalý pobyt na adrese Š.. U. XXX/XX, kde býva aj so svojou maloletou dcérou Q.. Na uvedenej adrese býva aj so I. W.. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť v Meste I., poplatky voči mestu má uhradené. Otec má trvalý pobyt na meste I. od 31.7.2013. V Meste I. sa nezdržuje cca 2 roky.

14. Súd z oznámenia Mesta I. zo dňa 22.3.2022 zistil, že matka je na Meste I. vo volenej funkcii na pozícii poslankyňa mesta. Odmena je jej vyplácaná raz ročne na základe Zásad odmeňovania poslancov mestského zastupiteľstva Mesta I. a členov komisii pri mestskom zastupiteľstve Mesta I..

15. Súd z potvrdenia o príjme zistil, že Mesto I. vyplatilo matke maloletej v období od 03/2021 do 02/2022 sumu vo výške 555,50 Eur.

16. Súd z pripojenej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 11.5.2022 a to zo správy zo šetrenia rodinných pomerov maloletej zistil, že v tejto správe je uvedené:
„Matka spolu s mal. žije na hore uvedenej adrese v osobnom vlastníctve z 1 starého otca maloletej a z druhej 1 brata matky. V dome žijú starí rodičia mal. - D. K., nar. XX.XX.XXXX a S. K., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja na starobnom dôchodku a brat matky - W. K., nar. XX.XX.XXXX, zamestnaný ako SZČO. Jedná sa o väčší rodinný dom, dvojpodlažný, na prízemí žijú starí rodičia maloletej, je primerane zariadený,

udržiavaný v poriadku a čistote. Na poschodí žije matka s mal. Q. a brat matky. Nachádza sa tam chodba, kuchyňa, obývačka, spálňa matky a dcéry, izba brata matky a sociálne zariadenie. V spálni sa nachádza manželská posteľ, šatníkové skrine, pracovný stôl so stoličkou, osobné potreby a školské potreby. Matka uviedla, že mal. dcéra spáva na prízemí u starých rodičov, kde má k dispozícii samostatnú zariadenú izbu, má tam vytvorený vhodný priestor na trávenie voľného času, ako aj na plnenie si školských povinností. Počas šetrenia v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o mal., je na požadovanej úrovni.

Mal. Q. navštevuje X. roč. U. I., okrem toho sa venuje aj mimoškolskej činnosti, 1 krát týždenne navštevuje U. U., výtvarný odbor a v rámci školy navštevuje 1 krát týždenne strelecký krúžok. Ošetrojúcou detskou lekárkou mal. je K.. Š., mal. navštevuje tiež odborných lekárov, 1 krát ročne hematologickú ambulanciu v D.. D., kvôli pozorovaniu, nakoľko má vysokú hladinu železa v krvi a 2 krát ročne očné ambulanciu (K.. Č.), pravidelné kontroly, nakoľko nosí okuliare.

Matka je zamestnaná na B. D. D. ako W. B. J., jej príjem je cca 1500 Eur, poberá PnD, uplatňuje si daňový bonus a poberá výživné vo výške 100 Eur. Výdavky má vo výške 90 Eur, ktoré prispieva za bývanie rodičom, 30 Eur strava ZŠ, 74 Eur poistenie matka a dcéra, 77 Eur sporenie dcéra, 130 Eur cestovné do práce, 7 Eur mobil dcéra, 22 Eur mobil matka, 100 Eur sporenie matka, 19 Eur DDS, 25 Eur/štvrtročne PZP, 290 Eur/ročne havarijné poistenie. Ostatné výdavky má matka bežného charakteru - strava doma, oblečenie, obuv, hygiena, šk. potreby, voľnočasové aktivity a podobne.

Matka sa vyjadrila, že otec si vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a načas, plnil si ju sporadicky, takmer vždy za neho doplácala rodina - švagor, príp. jeho matka. S uvedeného matka mal. na neho podala aj trestné oznámenie, za otca dlh doplatil zamestnávateľ, ale len určitú čiastku, 3 krát vo výške cca 700 Eur dokopy, dlh však bol vyšší, tak ho zamestnávateľ nakoniec prepustil a nakoľko otec celý dlh nesplatil, bol vzatý do výkonu trestu odňatia slobody, kde sa t. č. nachádza. Nad rámec výživného sa takmer nepodieľal, mal. občas zakúpil nejaké hračky, avšak to bolo už dávnejšie, keď bola menšia. Stretávanie sa otca s mal. prebiehalo tiež nepravidelne a sporadicky, veľmi málo, cca 1 krát do roka. Počas pandémie mal otec možnosť sa s mal. stretávať, avšak neprejavil žiadny záujem. Otec je t. č. s mal. dcérou v telefonickom kontakte, cca 1 krát do mesiaca ju kontaktuje.

Matka s písomne podaným návrhom otca nesúhlasí.“

17. Súd z pripojeného rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 10P/22/2013-39 zo dňa 13.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.12.2013 zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a maloletá Q. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej Q. mesačne sumou 100 Eur a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je otec povinný poukazovať na účet matky vždy do 10. dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

18. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podaným návrhom žiadal otec maloletej Q. znížiť výživné na maloletú dcéru na minimálnu výšku, čo predstavuje 30% zo sumy životného minima vzhľadom k tomu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a teda od poslednej úpravy došlo na jeho strane k zásadnej zmene pomerov. Matka s podaným návrhom nesúhlasila. Rovnako kolízny opatrovník maloletého dieťaťa s podaným návrhom nesúhlasil a uviedol, že túto situáciu si zavinil otec sám a nie je to v záujme maloletého dieťaťa. Dôvodom, pre ktorý žiadal otec maloletej znížiť výživné na maloletú dcéru bola tá skutočnosť, že bol v čase podávania návrhu vo výkone trestu odňatia slobody a teda jedinou okolnosťou, pre ktorú žiadal zmeniť rozhodnutie o určení výživného na maloletú Q., boli okolnosti na strane otca maloletej spočívajúce v situácii, ktorú si podľa názoru súdu privodil sám. S poukazom na zákonné ustanovenia Zákona o rodine výživné na maloleté dieťa má prednosť pred akýmkoľvek iným plnením. Súd vždy

prihliada na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča a prihliadne na tieto aj vtedy ak sa povinný rodič vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, prípadne prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká. To, že sa otec maloletej ocitol v situácii, v dôsledku ktorej je momentálne vo výkone trestu odňatia slobody, si zapríčinil sám svojim správaním a teda sám svojim správaním sa pričínil o to, že zostal bez takého príjmu, z ktorého by mohol platiť skôr určené výživné. Súd teda mal preukázané, že predmetnú situáciu si zapríčinil sám svojim správaním. Vzhľadom k tomu súd nemohol prihliadnuť na ním tvrdené okolnosti, keď bez vážnych dôvodov sa ocitol v situácii, v ktorej súčasnosti je. Zníženie výživného by v takomto prípade bolo nie v záujme maloletého dieťaťa, ktoré je momentálne žiačkou X. ročníka základnej školy, pričom posledné rozhodnutie o výživnom bolo urobené rozsudkom OS Zvolen XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.XX.XXXX, pričom v tom období maloletá bola len žiačkou materskej školy a teda od posledného rozhodnutia v čase rozhodovania o návrhu na zníženie výživného došlo k podstatnej zmene pomerov hlavne na strane maloletej. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti keď výkon trestu odňatia slobody nie je dôvodom pre zmenu rozhodnutia pri určene výživného, súd návrh otca ako nedôvodný zamietol a to z dôvodu, že súd sledoval najlepší záujem maloletého dieťaťa a z toho dôvodu na umiestnenie otca vo výkone trestu odňatia slobody prihliadnuť nemohol, nakoľko podľa názoru súdu sa otec dostal do problémov sám úmyselným protiprávnym konaním a v súčasnosti sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a to práve preto, že neplatil vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. O povinnosti nahradiť trovy konania v predmetnom prípade súd nerozhodoval, nakoľko o tejto povinnosti rozhoduje len na návrh, ktorý v predmetnom konaní nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých, súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie (§122 CMP).