

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317010671
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4317010671.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Diany Csicsmanovej s Ernesta Kovácsa v trestnej veci ods. S. H. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Tr. Zákona a iné o podmieničnom prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 04.08.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného S. H., narodeného XX.XX.XXXX v S., trvale bytom B., C. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmieničné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/13/2012 zo dňa 14.08.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Ts/142/2013 zo dňa 12.05.2016 v trvaní 3 /tri/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/155/2016 zo dňa 29.09.2016 v trvaní 7 /sedem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený S. H. podal na tunajší súd návrh na jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko mu uplynula zákonná lehota na podanie takejto žiadosti. Počas výkonu trestu sa snažil vytvoriť si podmienky pre naplnenie resocializačného programu a tak aj pre nápravu jeho osoby.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu trvá .

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce a hodnotenia na odsúdeného súd zistil, že ods. S. H. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/13/2012 zo dňa 14.8.2013 za zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písm. a Trestného zákona a iné v trvaní 3 roky od 25.5.2016, ktorého predpokladaný koniec je 24.11.2017 a následne začne vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/155/2016 zo dňa 29.9.2016 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm.c/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v trvaní 7 mesiacov, ktorého predpokladaný koniec je 24.6.2018. Do výkonu trestu dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 25.6.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa až na jeden interpersonálny problém s iným odsúdeným dodržiaval. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. Do tunajšieho ústavu bol odsúdený premiestnený dňa 07.06.2016 za účelom

výkonu trestu odňatia slobody ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. V jednom prípade bola zaznamenaná tendencia dožadovať sa splnenia

svojich požiadaviek neadekvátnym spôsobom tak, že sa vyhrážal sebapoškodením. Po intervencii zo strany väzenského personálu už tendencie podobného charakteru neboli zaznamenané. Jeho správanie a vystupovanie bolo v ďalšom období na požadovanej úrovni. Zachovával zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Voľný čas trávil sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku s dozorom obuvníckeho charakteru, odkiaľ bol po krátkej dobe na návrh psychológa vyradený. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Vzhľadom k jeho správaniu a pozitívnemu postoju k plneniu povinností bol dňa 12.9.2016 umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú ciele zaobchádzania zamerané na dodržiavanie ústavného poriadku, časového harmonogramu dňa, plnenie povinností a zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s protidrogovou tematikou. O uvedené aktivity neprejavuje záujem. Odsúdený je motivovaný k prehodnoteniu doterajšieho spôsobu života, avšak vzhľadom k tomu, že sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti majetkového charakteru je možné konštatovať jeho nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti. Správanie a vystupovanie odsúdeného je aj po zmene diferenciačnej skupiny na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. V oblasti aktivít vo voľnom čase sú krátkodobé ciele programu zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Odsúdený trávi voľný čas sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu, o aktivity konané v zmysle ponukového listu kultúrno- osvetovej činnosti neprejavuje záujem. Pracovne je zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov. Jeho pracovná morálka je zväčša na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 12.4.2017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu vzťahov s rodinnými príslušníkmi. Sporadický kontakt udržiava s družkou, s ktorou udržiava písomný kontakt. Odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti rôzneho charakteru, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. S poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, nevyhovujúce ekonomické podmienky, nízke dosiahnuté vzdelanie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je u odsúdeného nepriaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/142/2013 vyplýva, že zistil, že odsúdenému bol nariadený výkon súhrnného trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/13/2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn.6To/142/2013 v trvaní 3 roky, ktorý nastúpil dňa 25.05.2016.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 14- krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/13/2012 zo dňa 14.08.2013, bolo preukázané, že obv. S. H. bol odsúdený pre zločin porušovania domove slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 21.02.2010 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona mu bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 2T/31/2011 zo dňa 04.05.2011, právoplatný dňa 05.07.2011 a trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/57/2012 zo dňa 02.07.2012, právoplatný dňa 26.7.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, k vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/142/2013 zo dňa 12.05.2016 vyplýva, že bolo zamietnuté odvolanie obv. S. H. proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/13/2012 zo dňa 14.8.2013.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Galanta p.zn. 1T/155/2016 zo dňa 29.9.2016, právoplatného dňa 05.04.2017 bolo preukázané, že obv. S. H. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/, odsek 3 písm. b/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 12.5.2016 a bol odsúdený na trest

odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bol mu uložený aj ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol návrh odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal dve tretiny uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku. Počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, aj keď získal jednu disciplinárnu odmenu za plnenie pracovných povinností, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a stanovené ciele programu sa plnia len čiastočne, má nekritický postoj k páchaniu svojej trestnej činnosti. Podľa názoru súdu nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru jednak vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a jednak na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti najmä majetkového charakteru. Z odpisu registra trestov bolo preukázané, že odsúdený sa štrnásť krát dostal do rozporu so zákonom, aj keď mu boli ukladané súhrnné tresty za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, je zrejmé, že tieto nespĺnili svoj prevýchočný účel,

odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti a jeho nápravu je možné dosiahnuť len počas výkonu trestu odňatia slobody. Súd prihliadol aj na závažnosť a charakter trestnej činnosti, za ktorú odsúdený vykonáva trest odňatia slobody. Aby bolo možné dosiahnuť účel trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby naďalej vykonával uložený trest.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania vysoké a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP 41/2017

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však

plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť. Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.