

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203954
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817203954.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: B. B., nar. XX. XX. XXXX, N. 2, S. S., proti žalovanému: J&B Credit, s.r.o., so sídlom Miestneho priemyslu 1247, Námestovo, IČO: 36 361 283, návrh na obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu označené ako "Návrh na obnovu konania 2Cpr/2/2014" doručené tunajšiemu súdu dňa 27. 07. 2017 od m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaním označeným ako návrh na obnovu konania 2Cpr /2/2014, ktoré bolo súdu doručené 27. 07. 2017, žiadal, aby súd obnovil konanie podľa právnej veci vedenej pod spisovou značkou 2 Cpr/2/2014 - 43 a vydal platobný rozkaz na zaplatenie časti odškodného za nezákonný spôsob ukončenia pracovného pomeru vo výške 5113,13 Eur, ako súčet dvojmesačnej priemernej mzdy a 8 percentného úroku z omeškania do 30. 6. 2017, spolu s 0,8777 Eur za každý deň od 1. 7. 2017 do zaplatenia. Podaný návrh odôvodnil tým že Okresný súd Námestovo rozsudkom os zo dňa 12. 6. 2014 rozhodol tak, že skončenie pracovného pomeru medzi žalovaným a žalobcom k 30. 11. 2013 na základe oznámenia zo dňa 6. 12. 2013 je neplatné. Zároveň súd konanie v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi titulom náhrady mzdy sumu 4275 Eur, čo predstavuje priemerný zárobok za mesiace október a november 2013 zastavuje. V odôvodnení, ktoré sa dotýka a výroku 2 predmetného rozhodnutia je uvedené, že žalobca podal dňa 15. 1. 2014 na tunajší súd žalobu voči žalobcovi o zaplatenie dlžnej sumy 5082 Eur pozostávajúcej jednak z náhrady mzdy vo výške 4275 Eur + diéty vo výške 2745 Eur, čo predstavuje prekážku začatej veci v zmysle § 83 O.s.p. a preto bolo konanie v zmysle § 103 O.s.p. zastavené v tejto časti.

2. Zo spisu tunajšieho súdu 2Cpr/2/2014 súd zistil že na tunajšom súde prebiehalo konanie medzi totožným žalobcom a žalovaným jednak o skončenie pracovného pomeru a jednak o zaplatenie časti mzdy vo výške 4275 Eur. V tomto konaní súd zastavil konanie v časti o zaplatenie náhrady mzdy vo výške 4275 Eur a to pre prekážku začatej veci nakoľko na tunajšom súde bolo vedené konanie pod spisovou značkou 10Cpr/2/2014, ktoré konanie začalo skôr ako konanie vedené pod spisovou značkou 2Cpr/2/2014. Rozsudok v predmetnom konaní nadobudol právoplatnosť dňa 2. 7. 2014.

3. Podľa § 403 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. (2) Žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Podľa § 413 ods. 1 písm. a/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná oneskorene.

5. S poukazom a na skutočnosť k, že rozhodnutie tunajšieho súdu vo veci 2Cpr/2/2014 nadobudlo právoplatnosť dňa 02. 07. 2014 a návrh na obnovu konania a bol na tunajší súd doručený dňa 27. 07. 2017, to je po uplynutí troch rokov od právoplatnosti pôvodného rozhodnutia, tak súd s poukazom na ustanovenie § 403 ods. 2 CSP a v súlade s ustanovením § 413 ods. 1 písm. a) CSP žalobu na obnovu konania odmietol ako oneskorene podanú.

Poučenie:

Proti uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. b) CSP). Odvolanie je možné podať na Okresnom súde Námestovo v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).