

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/269/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917203218
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6917203218.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v právnej veci žalobcu REALITY - X24 CZ, s. r. o., so sídlom 688 01 Uherský Brod, Náměstí 1. máje 1605, Česká republika, IČO: 29 213 754, zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Trenčín, Potočná 650/135B, proti žalovanému Mesto Rimavská Sobota, so sídlom Rimavská Sobota, Svätoplukova 9, IČO: 00 319 031, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom orgánu územnej samosprávy pri výkone samosprávy, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 14C/11/2017-20 zo dňa 03. 07. 2017, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zo žaloby napriek výzve okresného súdu (§ 9, § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch).
2. Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15-dňovej lehote odvolanie žalobca. V odvolaní uviedol, že po doručení uznesenia uhradil súdny poplatok vo výške 20,- € na účet Okresného súdu Rimavská Sobota a poukázal pritom na ust. § 10 ods. 3, prvej vety Zákona o súdnych poplatkoch v platnom znení, podľa ktorého platí, že „Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.“ Napadnuté uznesenie žiadal zrušiť.
3. Krajský súd ako súd odvolací odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania, viazaný jeho rozsahom a dôvodmi a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil z nasledovných dôvodov.
4. V súdnej veci nebolo sporným, že žalobca spolu s podaním žaloby na okresnom súde nezaplatil súdny poplatok a taktiež, že ho nezaplatil ani na základe výzvy okresného súdu, aby súdny poplatok zaplatil v súdom určenej 10-dňovej lehote (výzva z 15. 05. 2017 je na č. I. 18 spisu). Taktiež nie je sporným, že žalobca zaplatil súdny poplatok dňa 06. 07. 2017 (viď záznam o zložení na č. I. 24 spisu). Odvolací súd však poukazuje na posledné znenie zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v § 10 ods. 3, v ktorom boli slová „poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania“ nahradené slovami „bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2.“ Posledné znenie z § 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch teda neumožňuje zaplatenie súdneho poplatku do konca lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania, podľa vety prvej tohto ustanovenia prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. V súdnej veci dôvody na zrušenie uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho

poplatku podľa § 10 ods. 2 nie sú dané a súdny poplatok nebol zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1. Súd vo výzve z 15. 05. 2017 (č. k. 14C/11/2017-18) vyzval žalobcu na zaplataenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 20,- € v súdom určenej lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 19. 05. 2017 a v súdom určenej lehote vo výzve súdny poplatok zaplatený nebol. V súdnej veci teda neboli dané dôvody na zrušenie uznesenia o zastavení konania pre nezaplataenie súdneho poplatku, a preto odvolací súd uznesenie okresného súdu o zastavení konania ako vecne správne potvrdil.

5. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).