

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 10C/367/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513217295
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7513217295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v spore žalobcu: FLASHAUTO, s.r.o., IČO: 36 188 557, so sídlom Timonova 4, 040 01 Košice, proti žalovanému: M. C., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 876,21 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu zamieťa.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 876,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 22.06.2011 do zaplatenia a trovami tohto konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že dňa 16.05.2011 si žalovaný prenajal počas opravy svojho poškodeného vozidla od žalobcu na základe zmluvy o poskytnutí náhradného vozidla motorové vozidlo M. K. ev.č. E.. Pri podpise zmluvy podpísal žiadosť poškodeného o náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla splnomocnenie a bol ústne upozornený, že v prípade neuhradenia predložených nákladov zo strany poisťovne tieto bude povinný uhradiť sám. Vozidlo vrátil dňa 06.06.2011. V zmysle platobných a fakturačných podmienok bola dňa 06.06.2011 žalovanému vystavená faktúra za prenájom vozidla č. XXXXXXXXXX na sumu 970,63 eur so splatnosťou 21.06.2011. Faktúru žalovaný prevzal osobne. V zmysle zmluvných podmienok žalovaný dňa 06.06.2011 uhradil čiastku 94,42 eur ako opotrebenie. Podklady za náhradné vozidlo boli predložené do poisťovne spolu so žiadosťou o zaslanie záverečnej likvidačnej správy. Dňa 16.06.2011 Wüstenrot poisťovňa, a.s. pod číslom Š.V. XXXXXXXXXX písomne oznámila, že žalovanému nevznikol nárok na prenájom vozidla. Na základe uvedeného žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle podaného žalobného návrhu.

3. Pobyt žalovaného sa konajúcemu súdu nepodarilo zistiť, a preto vyvesil na úradnú tabuľu súdu ako aj na webové sídlo oznámenie o podanej žalobe a to od 07.04.2017 do 09.05.2017, na ktoré žalovaný nereagoval.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, predloženými dôkazmi v nečitateľnom stave ako Zmluva o poskytnutí náhradného vozidla, nájomný poriadok, žiadosť poškodeného o náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla, splnomocnenie, faktúra, a stanoviskom poisťovne, a ostatným spisovým materiálom.

Na základe uvedeného zistil tento skutkový stav:

5. Súd nariadil pojednávanie dňa 03.08.2017pojednávanie sa nezúčastnila ani jedna strana, a preto súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP súd konal v neprítomnosti strán konania. V zmysle § 180 CSP, súd po vyvolaní vecí zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané, ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvorí pojednávanie.

6. Dňa 16.05.2011 si žalovaný prenajal počas opravy svojho poškodeného vozidla od žalobcu na základe zmluvy o poskytnutí náhradného vozidla motorové vozidlo M. K. G..Č.. E.. Pri podpise zmluvy podpísal žiadosť poškodeného o náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla splnomocnenie a bol ústne upozornený, že v prípade neuhradenia predložených nákladov zo strany poisťovne tieto bude povinný uhradiť sám. Vozidlo vrátil dňa 06.06.2011. V zmysle platobných a fakturačných podmienok bola dňa 06.06.2011 žalovanému vystavená faktúra za prenájom vozidla č. XXXXXXXXXX na sumu 970,63 eur so splatnosťou 21.06.2011. Faktúru žalovaný prevzal osobne. V zmysle zmluvných podmienok žalovaný dňa 06.06.2011 uhradil čiastku 94,42 eur ako opotrebenie. Podklady za náhradné vozidlo boli predložené do poisťovne spolu so žiadosťou o zaslanie záverečnej likvidačnej správy. Dňa 16.06.2011 Wüstenrot poisťovňa, a.s. pod číslom Š. XXXXXXXXXX písomne oznámila, že žalovanému nevznikol nárok na prenájom vozidla. Na základe uvedeného žalobca žiada, aby súd zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle podaného žalobného návrhu.

7. Po oboznámení sa so spisom súd zistil, že žalobca predložil súdu dôkazy označené ako zmluva o poskytnutí náhradného vozidla, nájomný poriadok, žiadosť poškodeného náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla v nečitateľnom stave, pričom z nich nemožno zreteľne a jasne zistiť skutočnosti dôležité pre rozhodovanie vo veci samej. Súd výzvou zo dňa 06.12.2013, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 09.01.2014 vyzval žalobcu na predloženie týchto dôkazov v čitateľnej verzii. Keďže žalobca nereagoval, súd uznesením sp.zn.: 10C/367/2013 zo dňa 27.02.2017 vyzval uznesením žalobcu na predloženie týchto dôkazov. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 17.03.2014 uviedol, že vystavené originály sú slabšie viditeľné pretože v čase vyhotovenia vznikli technické problémy s tlačiarňou, a pri ich kopírovaní pre účely súdu sa ich viditeľnosť ešte zhoršila a ich predloží súdu v originálnom vyhotovení. Následne výzvou zo dňa 10.06.2016 vyzval súd žalobcu na zapožičanie originálov týchto dôkazov pre účely súdu s tým, že po skončení konania vo veci samej sa mu tieto doklady vrátia. Žalobca na túto výzvu súdu nereagoval. Súd vo veci následne vytýčil pojednávanie, na ktoré si žalobca riadne a včas prevzal predvolanie avšak sa na pojednávanie nedostavil a ani sa dodatočne neospravedlnil.

8. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

9. V súlade so zásadou kontradiktórnosti konania, podľa ktorej súd rozhoduje na základe dôkazov predložených a označených účastníkmi konania a sám nemá pátrať po dôkazoch, ak ich účastníci nepredložia, to však neplatí v prípade, ak ide podľa § 185 CSP dôkazy vyplývajúce z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou, ďalej dôkazy na zistenie, či sú splnené procesné podmienky, či navrhované rozhodnutie bude vykonateľné a na zistenie cudzieho práva. Súd tento spor posúdil ako spotrebiteľský nakoľko žalobca vo veci vystupuje ako podnikateľský subjekt v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná si prenajala vozidlo ako fyzická osoba, pre svoju osobnú potrebu. V spotrebiteľských sporoch podľa § 295 CSP môže súd vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol a to v zmysle tzv. vyhľadávacej zásady. Súd za účelom zistenia skutkovej podstaty sporu vyzval opakovane žalobcu na predloženie originálov týchto listín, aby vierohodne zistil všetky dôkazy potrebné pre riadne rozhodnutie vo veci. Žalobca na výzvy súdu nereagoval, zostal v spore pasívny a preto súd žalobu zamietol ako nedôvodnú pre neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 O.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalobca nemal vo veci úspech, úspešnejší žalovaný nežiadal priznať náhradu trov konania, a preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.