

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17Er/4282/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715212788  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušana Cincíková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5715212788.3

## Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom debt, s.r.o., IČO: 45 535 108, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, v zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti povinnému: W. A., S.. XX.XX.XXXX, N. X/XX, XXX XX X., o vymożenie uloženej povinnosti vo výške 545,82- € s prísli, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú na úrade súdneho exekútora JUDr. Pavela Halása pod sp. zn. EX 7776/2015 zastavuje.

II. Súd zaväzuje na náhradu trov exekúcie súdneho exekútora JUDr. Pavela Halása, vo výške 39,83- € oprávneného, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Na úrade súdneho exekútora JUDr. Pavela Halása sa pod sp. zn. EX 7776/2015 vedie exekúcia na návrh oprávneného, doručený na úrad súdneho exekútora dňa 13.08.2015, a to na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Martin č. k. 5C/211/2013-37 zo dňa 13.02.2014.

2. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo vyššie uvedenej exekučnej veci poverením č. 5506 119882 zo dňa 09.09.2015.

3. Dňa 18.03.2016 súdny exekútor predložil tunajšiemu súdu podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, nakoľko mu dňa 01.03.2016 bol zo strany oprávneného doručený návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 28.01.2016.

4. Na základe výzvy súdu zo dňa 15.06.2017, súdny exekútor súdu oznámil, že si uplatňuje trovy exekúcie celkom vo výške 39,83- €.

5. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa ustanovenia § 57 ods. 1. písm. c) Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, súd exekúciu zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

7. Podľa ust. § 58 ods.1 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

8. Tak ako oprávnenému patrí právo podať návrh na vykonanie exekúcie, patrí mu aj právo navrhnúť jej zastavenie. Toto právo oprávneného sa odráža v ust. § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku. Po podaní návrhu na zastavenie exekúcie zo strany oprávneného niet procesného dôvodu, ktorý

opodstatňuje pokračovanie v exekúcii. Vzhľadom na dispozitívny úkon oprávneného, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

9. Súd ďalej rozhodoval o trovách exekúcie.

10. Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor plateľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

11. Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

12. Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

13. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 a 2 Vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eur. (2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eur.

14. Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku účinného do dňa 31.03.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

15. Súdny exekútor si v zmysle citovaného ustanovenia uplatnil minimálnu odmenu vo výške 33,19- €, ktorá mu v zmysle tohto zákonného ustanovenia patrí a súd mu ju priznal v plnej výške, t.j. vo výške 33,19- €.

16. Súdny exekútor si v rámci trov exekúcie pri odmene uplatnil aj položku 20% dane z pridanej hodnoty (ďalej len DPH), pretože súdny exekútor je preukázateľne platcom DPH. Súd v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku priznal súdnemu exekútorovi v rámci trov exekúcie pri odmene položku uplatnenej DPH vo výške 6,64- € z odmeny vo výške 33,19- €.

17. Súd tak súdnemu exekútorovi priznal náhradu trov exekúcie vrátane DPH pri odmene spolu vo výške 39,83- € (33,19- € + 6,64- €).

18. V danom prípade oprávnený podal návrh na zastavenie predmetnej exekúcie, pričom si musel byť vedomý toho, že v dôsledku jeho dispozitívneho úkonu dôjde k jej zastaveniu. Oprávnený teda procesne zaviniť zastavenie exekúcie, súd mu preto v zmysle vyššie cit. ust. § 203 Exekučného poriadku uložil povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi priznané trovy exekúcie tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná s ť a ž n o s ť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.