

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 15Em/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114230882
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Tisová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5114230882.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v konaní o výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa:

Q. W., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, bytom u matky, dieťa rodičov: matka P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. W. XXXX/XX, Žilina, právne zastúpená JUDr. Mgr. Štefanom Buchom, advokátom so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1, Žilina, ako povinná a otec D. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX, právne zastúpený AK Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom D. Dlabača č. 35, Žilina, ako oprávnený, a to uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/48/2013-12 zo dňa 11.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/101/2013 zo dňa 11.12.2013 o predbežnom opatrení vo veci úpravy styku otca s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.09.2014 sa otec - oprávnený, domáhal výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletou, a to a to uznesenia Okresného súdu Žilina č. k. 9P/48/2013-12 zo dňa 11.10.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/101/2013 zo dňa 11.12.2013 o predbežnom opatrení vo veci úpravy styku otca s dieťaťom.

2. V návrhu uviedol, že je oprávnený stretávať sa s mal. Q.u každú nedeľu v čase od 10.00 hod. do 11.30 hod bez prítomnosti matky. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie pripraviť a v stanovených termínoch ho riadne otcovi odovzdať. Matka neumožňuje otcovi styk s maloletou od 01.07.2014. Od uvedeného času sa otec nemohol s maloletou zdržiavať mimo domácnosť matky. Svoj postoj matka zdôvodňovala nepravdivými tvrdeniami o zdravotnom stave maloletej. Takýto postoj matky je výrazne v neprospech dieťaťa.

3. Matka ako povinná sa k návrhu otca vyjadrila podaním doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu dňa 09.02.2015, v ktorom uviedla, že návrh otca nie je dôvodný. Otcovi maloletej neznemožňovala jeho stretávanie sa s maloletou. Pokiaľ bola mal. Q.a chorá, nemohla jej otcovi dovoliť, aby si ju zobral a prechádzal sa s ňou hodinu a pol po sídlisku Hájik. Zo stretnutí, ktoré mal otec s maloletou bez jej prítomnosti, maloletej spôsobilo veľké stresy a zdravotné problémy, ktoré sa podpísali na jej psychike. To, že otcove stretávanie s maloletou jej robí zle potvrdili viacerí lekári, ale aj psychologička Mgr. Doničová.

4. Matka bola v zmysle vtedy platného ustanovenia § 272 ods. 3 OSP vyzvaná na dobrovoľné podrobenie sa uvedenému súdному rozhodnutiu a poučená o možnosti použitia sankcií za nesplnenie súdneho rozhodnutia o úprave styku.

5. Uznesením Okresného súdu Žilina, č. k. 15Em/4/2014-178 zo dňa 18.06.2015, súd uložil matke pokutu vo výške 200 € za nerešpektovanie súdneho rozhodnutia o úprave styku otca s maloletou. Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 20CoE/92/2015-253 zo dňa 29.09.2015, uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. V ďalšom konaní súd zisťoval existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinná nemôže podrobovať rozhodnutiu súdu.

7. Matka v podaní doručenom súdu dňa 18.10.2016 uviedla, že aj podľa znaleckého posudku má maloletá zmiešané poruchy správania a emócií, podmienené nadmerným stresom, resp. stykom otca a maloletej bez matky. Spúšťačom problémov u dieťaťa nie je otec sám, ale to, že dieťa je samo bez matky. Je to práve otec, ktorý nerešpektuje rozhodnutie súdu a na stretnutia nechodí pravidelne.

8. Podaním doručeným súdu dňa 19.05.2017 zobral oprávnený svoj návrh späť a žiadal konanie zastaviť. Uviedol, že vo svojich podaniach netrval na tom, aby mu matka umožňovala styk bez jej prítomnosti, ale domáhal sa, aby mu matka styk vôbec umožňovala, nakoľko tento prebiehal len zriedkavo, a ak sa aj konal, tak jeho trvanie nepresiahlo 5 minút. Dôvodom, pre ktoré sa stretnutia nekonali, bola v prevažnej časti choroba dieťaťa. Matka mu však nikdy neumožnila styk v náhradnom termíne. Na základe rodičovskej dohody bol v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina sp. zn. 9P/48/2013 nanovo upravený styk otca s maloletou, a to na podklade znaleckého dokazovania. Matka mu však styk neumožňuje ani podľa nového súdneho rozhodnutia a aj napriek tomu, že išlo o rodičovskú dohodu, podala voči rozhodnutiu súdu odvolanie. Napriek skutočnosti, že situácia sa nezmenila a otcovi nie je umožnený styk s maloletou podľa žiadneho rozhodnutia, berie návrh na výkon rozhodnutia späť. Hlavným dôvodom je skutočnosť, že matka ho obviňuje, že napriek tomu, že v konaní prehlasuje, že netrvá na styku s maloletou bez prítomnosti matky, nezobral návrh späť a tak koná v rozpore so záujmom maloletej. Ak má byť toto konanie príčinou, prečo mu matka styk s maloletou neumožňuje takmer vôbec, rozhodol sa návrh zobrať späť. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

9. Späťvzatie návrhu bolo doručené na vyjadrenie povinnej a kolízneho opatrovníkovi. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 30.05.2017 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu, nakoľko uvedené nie je v rozpore so záujmami maloletej.

10. Povinná podaním doručeným súdu dňa 06.06.2017 oznámila, že s návrhom otca na späťvzatie návrhu a zastavením konania súhlasí. Nesúhlasí však s výrokom o trovách konania a žiada, aby jej súd priznal trovy konania a otca zaviazal na ich úhradu. Svoj návrh odôvodnila tým, že návrh otca na výkon rozhodnutia nebol dôvodný, nebol relevantným spôsobom odôvodnený, tvrdenia otca sa v ňom nezakladajú na pravde. Krajský súd v uznesení, ktorým zrušil rozhodnutie o uložení poriadkovej pokuty matke uviedol, že prvoradá je záujem maloletej, a teda aj právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie je možné vykonať len v prípade, že nie sú ohrozené záujmy mal. dieťaťa, čo znamená, že záujem dieťaťa musí byť nadradený právam rodičov k dieťaťu. Postoj matky, bez zohľadnenia všetkých okolností, nemohol byť považovaný za postoj, ktorým by marila výkon vykonateľného rozhodnutia. Zo znaleckých posudkov Mgr. Doničovej aj Mgr. Švrlovej vyplýva, že odporúčajú realizovať styk za prítomnosti matky. Trovy právneho zastúpenia si uplatnila v celkovej sume 734,78 €.

11. Podľa § 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

14. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

15. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

16. Nakoľko navrhovateľ - oprávnený zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, a v konaní nie je potrebné pokračovať, pričom povinná ako aj kolízny opatrovník súhlasia so späťvzatím návrhu, súd konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

17. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

18. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

19. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

21. Právny zástupca povinnej matky požiadal o priznanie náhrady trov konania, ktoré vyčíslil v podaní doručenom súdu dňa 06.06.2017. Vzhľadom na priebeh konania o výkon rozhodnutia, nie je spravodlivé priznať povinnej náhradu trov konania. Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní (kam patrí aj vykonávacie konanie) nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V tomto konaní môžu byť dôvodom pre priznanie trov konania len okolnosti prípadu, ak je to vo vzťahu k nim spravodlivé. Súd existenciu takýchto okolností nekonštatoval.

22. Podľa názoru súdu bol návrh otca na výkon rozhodnutia podaný dôvodne, nakoľko sa jeho styk s maloletou nerealizoval v zmysle súdneho rozhodnutia. Až v priebehu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9P/48/2013 bolo preukázané (a to na podklade znaleckého dokazovania), že styk otca s maloletou bez prítomnosti matky nie je v záujme dieťaťa, pričom otec sa nedožadoval stretnutí bez prítomnosti matky, súhlasil, aby matka bola na stretnutiach prítomná. Otec zobral svoj návrh na výkon rozhodnutia späť aj napriek tej skutočnosti, že mu stále nie je umožnený styk s maloletou, nakoľko ho matka obviňuje, že koná v rozpore so záujmami maloletej. Matka zároveň lekárskymi správami preukázala, že realizácia existujúceho súdneho rozhodnutia nie je v záujme maloletej. Za daného stavu je súd toho názoru, že okolnosti, pre ktoré sa styk otca s maloletou nerealizoval, sú na strane mal. dieťaťa (teda nie na strane matky, pretože nebolo preukázané úmyselné bránenie v styku a ani na strane otca, ktorý len uplatňoval svoje právo), a preto súd v zmysle § 52 CMP rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Odvolanie je potrebné podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní je potrebné uviesť:

- všeobecné náležitosti podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t. j.:

ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,

- v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda; rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania,

- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne podľa § 365 CSP) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

(odvolacie dôvody)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, alebo
- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.