

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 4Nt/12/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717010362  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 08. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717010362.1

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce, samosudca, v trestnej veci odsúdeného H., o návrhu na povolenie obnovy konania dňa 3.8.2017 takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného H. na povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 4T/171/2015 zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/171/2015 zo dňa 28.1.2016 bol RE. uznaný vinným zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.1.2016.

Dňa 5.6.2017 podal odsúdený H. návrh na povolenie obnovy konania v ktorej uviedol, že v danej veci je potrebné vykonať znalecké dokazovanie z odboru toxikológie, za účelom zistenia stupňa závislosti na omamných látka vo vzťahu k množstvu zaisteného sušeného materiálu. Zároveň poukázal na súdnu prax, ktorá považuje za jednorazovú dávku drogy maximálne 500 mg vysušenej konopy. Z tohto dôvodu je toho názoru, že v danej trestnej veci nejde o trestný čin .

Na verejnom zasadnutí odsúdený vo svojej výpovedi v plnom rozsahu zotrval na písomne podanom návrhu kde dodal, že v čase svojho odsúdenia nevedel aké množstvo drogy je obvykle jednorazovou dávkou.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súd po preskúmaní návrhu na obnovu konania a po výsluchu odsúdeného H. dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania nie je dôvodný. Z uvedeného návrhu na povolenie obnovy konania je zrejmé, že dôvody, ktoré odsúdený H. v tomto uvádza, nie sú novými skutočnosťami, súdu skôr neznámymi a tieto mohol a mal odsúdený namietat' v pôvodnom konaní, čo však neurobil. Rovnako tak sa mohol domáhat' už v prípravnom konaní vykonania znaleckého dokazovania z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Toxikológia. Odsúdený RE. už po vznesení obvinenia vedel zo spáchania akého skutku je obvinený a ako je tento skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin. Rovnako vedel, aké

množstvo sušeného konope bolo u neho zaistené. Z tohto dôvodu nemožno konštatovať, že skutočnosti uvádzané odsúdeným sú novými skutočnosťami súdu skôr neznámymi, ktoré vyšli najavo po jeho odsúdení.

Súd podotýka, že odsúdený v danej trestnej veci práve naopak sa v celom rozsahu doznal k spáchanému skutku a uzavrel s prokurátorom Dohodu o vine a treste, kde sa v celom rozsahu priznal k spáchanej trestnej činnosti a navyš kladne zodpovedal aj na otázky súdu v zmysle ust. § 333 Tr. por. pri schvaľovaní uzavretej dohody, kde nenamietal ani právnu kvalifikáciu skutku ako trestného činu.

S poukazom na uvedené, keďže súd v danej trestnej veci nezistil existenciu dôvodov pre povolenie obnovy konania, návrh odsúdeného Romana Demetera na povolenie obnovy konania zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu. Sťažnosť má odkladný účinok.