

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/55/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417010230
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6417010230.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom, samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 2.8.2017 takto,

r o z h o d o l :

Obžalovaný W. X., narodený XX.XX.XXXX v M. nad F., trvale bytom M. nad F., Dr. H. XXX/X, nezamestnaný, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica Kráľová,

je v i n n ý, ž e

v presne nezistenom čase v období od 01.01.2016 do 11.01.2016 vošiel do Hypermarketu TESCO na ulici SNP 2733/100 v Žiari nad Hronom, kde v predajni Slovak Telekom, a.s. nadvihol sklenené veko vitríny, odkiaľ odcudzil mobilný telefón značky Apple iPhone6, striebornej farby, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, čím spoločnosti BB TEL s.r.o., so sídlom Horná Ves 46, IČO: 46 797 572, spôsobil škodu odcudzením veci v celkovej výške 759 €,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Z. z. /

Za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 15.2.2017, sp. zn. 3T 21/2016, ktorým bol odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona, súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ŏ v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 12.5.2017 obžalobu na obvineného W. X. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 8.6.2017 sp. zn. 3T 55/2017 bol obvinený W. X. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za použitia § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods. 2 Tr. poriadku na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený podal proti trestnému rozkazu v zmysle § 355 ods. 1 Tr. por. v zákonnej 8 dňovej lehote odpor.

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného W. X., prečítaním podľa § 269 Tr. por. listinných dôkazov.

Obžalovaný W. X. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 5, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „som vinný“. Na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku: písm. c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol áno, písm. f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obžalovaný uviedol áno, písm. g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obžalovaný uviedol áno, písm. h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin, obžalovaný uviedol áno.

Prokurátor a obhajca navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného. Súd preto podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná.

Súd konanie obžalovaného, ktorým prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu právne kvalifikoval, ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný W. X. má základné vzdelanie, je nevyučенý. Mesto Žiar nad Hronom v správe o povesti uviedlo, že bližšie informácie o osobe obžalovaného poskytnúť nevedia. Doposiaľ bol 7 krát priestupkovo postihovaný, naposledy Okresným úradom, odborom všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom v roku 2015 pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, pričom mu bola uložená sankcia, pokuta vo výške 40 eur. Doposiaľ bol 11 krát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 15.2.2017 sp. zn. 3T 21/2016 bol odsúdený pre prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. a iné za použitia § 38 ods. 2, § 37 písm. h), § 36 písm. l) Tr. zák. s prihliadnutím na § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 15.2.2017 sp. zn. 3T 169/2016 bol obžalovaný W. X. uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. pričom podľa § 44 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 3T 21/2016 zo dňa 15.2.2017 v trvaní 18 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženie, pokladal súd za dostatočný v súvislosti s ochrannou spoločnosťou a nápravou páchatel'a.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd prihliadol k ustanoveniam § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6 Tr. zákona, pričom ako poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona ustálil, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti

súdu, prirážajúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zákona uzavrel, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolnosti je vyrovnaný.

Pri prečine neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona možno uložiť páchateľovi trest odňatia slobody až na 2 roky.

Podľa názoru súdu postačuje uložiť obžalovanému v zmysle § 46 Tr. zákona s poukazom na § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody mierne pod stredom dolnej polovice zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 22 mesiacov. Spolu s uložením súhrnného trestu súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom z 15.2.2017, sp. zn. 3T 21/2016, ktorým bol odsúdený pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona a iné, k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pre jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Podľa § 48 ods. 2 písmeno b) Trestného zákona, súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože tento bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.